

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116203363
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116203363.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky: X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H. XX, zastúpená JUDr. Matejom Marhavým, advokátom so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 4, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, IČO: 35807598, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým zakazuje obchodnej spoločnosti IlavaMedica s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pekná cesta 19, IČO: XXXXXXXXX, vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 07.03.2013, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 17C/44/2016.

odôvodnenie:

Dňa 02.03.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.03.2013, uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom je neplatná, alternatívne, že uvedená úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov, ďalej, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 07.03.2013 uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom je neplatná, a nakoniec, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 675,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 675,32 eur od 01.03.2016 do zaplatenia.

Tento návrh odôvodnila tým, že s odporcom dňa 07.03.2013 uzatvorila tri zmluvnú dokumenty, ktoré sú navzájom prepojené a spolu súvisia. Ide o zmluvu o úvere, na základe ktorej odporca ako veriteľ poskytol navrhovateľke ako dlžníčke peňažné prostriedky v sume 800 eur vo forme úveru, ďalej o Dohodu o plnení v splátkach, ktorá predstavuje dodatok k úverovej zmluve a takisto aj o Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov odkazujúcu na blanco zmenku. Všetky tieto dokumenty mali formulárový charakter. Navrhovateľka mala na základe úverovej zmluvy celkovo vrátiť sumu 1.572 eur. Táto suma však nebola definitívna, pretože v dokumente odporcu označovanom ako Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy odporca uvádza, že celkový dlh predstavuje súčet istiny a úroku z omeškania vo výške 2.803,70 eur. Je teda zrejmé, že v čase pristúpenia k výkonu zrážok zo mzdy príslušenstvo k úveru predstavovalo viac ako 2,5 násobok istiny. Je pravdou, že navrhovateľka sa dostala do omeškania so splácaním úveru, na základe čoho odporca pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy. Každopádne však navrhovateľka splatila spolu 1.475,32 eur, teda takmer dvojnásobok poskytnutej istiny.

Uvedená zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a spravuje sa režimom § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Obsahuje viaceré neprijateľné podmienky a dohoda o úroku vo výške 39,15 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko je niekoľkonásobne vyššia ako priemerná úroková sadzba zo spotrebiteľský úver poskytnutý bankou. Ak je neplatná dohoda o úroku, je potom neplatná celá úverová zmluva. V úverovej zmluve absentujú aj náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zák.č. 129/2010 Z.z., a to podľa § 9 ods.2 písm.a/, c/, f/, k/, l/, p/, t, u/, x/, v dôsledku čoho je potrebné

považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Na strane odporcu tak došlo k bezdôvodnému obohateniu, pretože prijal sumu 675,32 eur nad rámec poskytnutej istiny v sume 800 eur.

Čo sa týka uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy ide o absolútne neplatný právny úkon pre jeho jednoznačný rozpor so zákonom. Táto dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko je v rozpore s § 551 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého nie je možné zabezpečovať budúcu pohľadávku veriteľa. V tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/95/2013, v zmysle ktorého inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok, ako dôležitý prvok unijného práva. V dohode takisto absentuje vymedzenie výšky zabezpečovanej pohľadávky, čo má za následok jej neplatnosť podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. Odkazovala len na blanco zmenku bez uvedenia konkrétnej výšky pohľadávky odporcu, ktorá mala byť zabezpečená. Vôbec neodkazuje na úverovú zmluvu. Pri jej uzatvorení však spotrebiteľ musí vedieť akú pohľadávku zabezpečuje a v akej výške. Existenciu naliehavého právneho záujmu odôvodnila tým, že určením neplatnosti úverovej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy sa vyrieši otázka porušovania spotrebiteľských práv navrhovateľky. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, naliehavý právny záujem je daný aj tým, že určením jej neplatnosti sa vyrieši aj otázka, či odporca je oprávnený prostredníctvom nej uhrádzať svoju súdom nepreskúmanú pohľadávku.

Spolu s návrhom na začatie konania bol súdu doručený aj návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi a zamestnávateľovi navrhovateľky, a to obchodnej spoločnosti IlavaMedica s.r.o., povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 07.03.2013, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tento návrh odôvodnila tým, že konanie odporcu preukázateľne zasahuje do práv navrhovateľka ako spotrebiteľky a je evidentné, že odporca sa na jej úkor úmyselne obohacuje, nakoľko požiadal jej zamestnávateľa o realizáciu zrážok zo mzdy na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Prítom zamestnávateľ navrhovateľky zrážky zo mzdy skutočne vykonáva.

Spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka súdu doručila okrem iného aj žiadosť odporcu adresovanú zamestnávateľovi navrhovateľky (spoločnosti IlavaMedica s.r.o.) o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 02.12.2014, potvrdenie jej zamestnávateľa zo dňa 01.03.2016 o tom, že sa vykonávali a vykonávajú zrážky z jej mzdy v prospech odporcu a nakoniec aj kópiu Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 07.03.2013.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

V danom prípade navrhovateľka navrhuje nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej, v ktorom súd koná o jej návrhu na určenie neplatnosti zmluvy o úvere, neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a nakoniec o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, po začatí konania súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom niekomu inému než účastníkovi môže nariadiť povinnosť len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Nevyhnutným zákonným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože navrhovateľovi bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V prejednávacom prípade ide prvú z uvedených možností. Predbežné opatrenie má povahu preventívnej ochrany, pričom jeho výkonom nemôže byť bezdôvodne zasiahnuté do práv odporcu, prípadne tretej osoby. Zároveň musí byť preukázané alebo aspoň odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo osvedčená obava, že výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, tieto vyžadujú dočasnú úpravu, nevytvorí sa v právnych vzťahoch nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Pri nariadení predbežného opatrenia v danom prípade je potrebné mať na zreteli, že jeho nariadenie je možné iba v prípade, že navrhovateľovi hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a túto skutočnosť navrhovateľ osvedčí. Navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a odporcom tým, že súdu predložila úverovú zmluvu a osvedčila aj svoje tvrdenie o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy a o faktickom vykonávaní zrážok zo mzdy jej zamestnávateľom.

Súd návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože zákonné podmienky na jeho nariadenie sú splnené a návrh je dôvodný. V zmysle § 76 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku súd konštatuje, že sa stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto ďalšie dôvody neuvádza.

Súd však záverom považuje za potrebné uviesť, že vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľky za situácie, že je spochybnená platnosť samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa tieto zrážky majú vykonávať, môže navrhovateľke reálne vzniknúť majetková ujma. Realizovaním zrážok z jej mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy jej neoprávnene ujde časť mzdy, ktorú by inak mala vyplatenú. Nariadením navrhovaného predbežného opatrenia podľa názoru súdu nedôjde na strane odporcu k tak závažným následkom (aj s ohľadom na skutočnosť, že odporca je obchodnou spoločnosťou, ktorej základné imanie je 6.638.785 eur) ako na strane navrhovateľky, ktorej mzda je zdrojom jej obživy. Nariadené predbežné opatrenie nemá žiadny vplyv na povinnosť navrhovateľky, ako úverovej dlžníčky, splniť si riadne a včas svoj záväzok splácať úver, ktorý je zabezpečený dohodou o zrážkach zo mzdy. Rovnako tak predbežné opatrenie nemá vplyv aj na prípadné právne dôsledky, ktoré vyplývajú pre navrhovateľku z neplnenia si jej primárneho záväzku, a to riadne a včas splácať svoj dlh voči odporcovi, ktorý je však podľa tvrdenia navrhovateľky už splnený. Preto je podľa názoru súdu dôvodné predbežným opatrením zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov účastníkov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde. Odvolanie musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané a datované. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.