

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/216/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211930  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115211930.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému O. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, X. X., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou Q. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 2 760,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 760,91 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť z titulu súdneho poplatku na účet Okresný súd Banská Bystrica sumu 165,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2 760,91 Eur s príslušenstvom.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa vznikla mu škoda vo výške 2 760,91 Eur, nakoľko odporca odcudzil telekomunikačný kábel typu DKP v celkovej dĺžke 21 metrov, za ktorý navrhovateľ na základe poisťnej zmluvy č. 411012352 uzavretej so Železnicami Slovenskej republiky.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že odporca spôsobil škodu vo výške 3092,92 Eur, ktorá po odpočítaní spoluúčasti 332 Eur, predstavuje celkovú škodu vo výške 2760,91 Eur.

Podľa § 813 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 až 3 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd mal v konaní preukázané, že poisťná zmluva bola uzavretá dňa 30. 04. 2011 medzi poškodeným a navrhovateľom. Súd oboznámením sa s trestným rozkazom sp. zn. 2T/34/2014 mal preukázané,

že odporca bol uznaný vinným za prečin krádeže. Na základe predmetnej škody-krádeže, ktorú spôsobil odporca, navrhovateľ uhradil v zmysle predmetnej poisťovnej zmluvy poškodenému po odpočítaní spoluúčasti 332 Eur, sumu vo výške škody 2760,91 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca v konaní nepreukázal, že škoda nevznikla jeho pričinením, mal súd preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s vrátením uhradenej škody navrhovateľovi v zmysle § 517 OZ. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ vyčíslil v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., a preto súd nároku navrhovateľa vyhovel tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP.

Odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 165,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.