

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215217574
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpírová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215217574.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpírovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: N. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XX, zastúpená opatrovníkom H. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 831,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 20.7.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia 861,39 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia zmluvnej pokuty.

Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Postupca uzavrel s odporkyňou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, na základe ktorej poskytoval odporkyni telekomunikačné služby, v zmluve špecifikované. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu, a vystavil jej jednotlivé faktúry, znejúce na sumu 861,39 Eur. Odporkyňa neuhradila do dňa podania návrhu na začatie konania žiadnu časť žalovanej sumy.

Súd v konaní ustanovil odporkyni uznesením č.k. 13C /326/2015-60 zo dňa 26.1.2013 opatrovníčku v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa nepodarilo zistiť jej pobyt a na adrese známej súdu sa nezdržovala. Opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 17.2.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení zo dňa 18.12.2009 a jej dodatkom zo dňa 18.12.2009, tlačivom na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb- služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 28.1.2012 a jej dodatkom zo dňa 28.1.2012, zmluvou o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia zo dňa 28.1.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.2.2012 a jej dodatkom zo dňa 26.2.2012, dodatkom k zmluve po poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.1.2012, žiadosťou účastníka o zmenu zmluvy

o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.1.2012, súhlasom so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely o dňa 28.1.2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, účinnými dňom 15.4.2010, Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Cenníkom pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete časť Cenník pre hlasovú službu, faktúrou I.: XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.6.2012, faktúrou I.: XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.7.2012, faktúrou I.: XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.12.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 a prílohou osvedčujúcou postúpenie pohľadávky voči odporkyňi, pokusom o zmier zo dňa 1.6.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporkyňou viacero zmlúv (vyššie špecifikovaných), ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb a to, zmluvou zo dňa 18.12.2009 došlo k poskytnutiu verejnej telefónnej služby GSM/UMTS s programom služieb PODLA SEBA 3/6000/, zmluvou zo dňa 28.1.2012 k aktivovaniu dátovej služby GPRS data Magio Internet Security, zmluvou zo dňa 28.1.2012 bol odporkyňi poskytnutý NoteBook Standard- Asus K53U, zmluvou zo dňa 26.2.2012 došlo k poskytnutiu verejnej telefónnej služby GSM/UMTS s programom služieb PODLA SEBA 3 NAJ N. V zmysle týchto zmlúv sa spoločnosť Slovak Telekom zaviazala voči odporkyňi, že jej bude poskytovať v zmluvách špecifikované služby a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za poskytovanie služieb podľa jednotlivých zvolených programov.

Súd uvádza, že v zmysle jednotlivých zmlúv, resp. dodatkov k zmluvám si zmluvné strany dohodli aj zmluvné pokuty v nasledovnom rozsahu a pre nasledovné prípady. Podľa Dodatku k zmluva zo dňa 26.2.2012 si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur a to pre prípad porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. V spomínaných dojednaniach dodatku (bod 1 písm. b), bod 2 a bod 3) sa odporkyňa zaviazala riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie dohodnutých služieb, zaviazala sa, že počas dojednanej doby viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky ani sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu a zaviazala sa nepožiadať po dobu viazanosti o aktiváciu alebo zmenu programu služieb s nižším mesačným poplatkom, ako ten program na ktorého užívanie sa zmluvou zaviazala. V Dodatkoch zo dňa 28.1.2012 si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur za obdobných podmienok a pre prípad porušenia obdobných povinností ako v prípade vyššie vymedzeného Dodatku zo dňa 26.2.2012.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila odporkyňi faktúru I.: XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 206,94 Eur, splatnú dňom 3.6.2012, ktorou účtovala odporkyňi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Vystavila jej tiež faktúru I.: XXXXXXXXXXXX, splatnú dňom 3.7.2012, ktorou účtovala platbu za upomienku oneskorenej platby vo výške 3,50 Eur. Ďalšou faktúrou I.: XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.12.2013 účtovala odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 829,84 Eur.

Odporkyňa ani jednu z vyššie špecifikovaných faktúr neuhradila.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., boli na postupníka postúpené pohľadávky postupcu, vrátane pohľadávky voči odporkyňi.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) vyššie citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia jednotlivých zmlúv o poskytovaní verejných služieb, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžníka premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinného od 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bolo poskytovanie v nich špecifikovaných telekomunikačných služieb. Za ich poskytovanie bola odporkyňa povinná zaplatiť poskytovateľovi dohodnutú cenu podľa zvoleného programu služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., odporkyni faktúrami I.: XXXXXXXXXXXX a I.: XXXXXXXXXXXX cenu služieb riadne vyúčtovala (v celkovej výške 210,44 Eur, z ktorých si však v konaní navrhovateľ uplatnil len sumu 31,55 Eur), pričom tieto odporkyňa nezaplatila, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť. Súd v tejto časti však návrhu vyhovieť nemohol. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzavreté medzi Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou sú zmluvami spotrebiteľskými a ako také podliehajú súdnemu prieskumu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vychádzajúc zo záveru, že zmluvy uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou, mali nepochybne charakter zmluvy spotrebiteľskej a v zmysle právnej úpravy sa pre posúdenie tohto vzťahu použijú vždy ustanovenia v prospech zmluvnej strany- spotrebiteľa, uvádza, že uplatnený nárok v časti o zaplatenie sumy 28,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.6.2012 do zaplatenia a sumy 3,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.7.2012 do zaplatenia, sú premlčané. Na

premlčanie súd musí zo zákona prihliadnuť. Ako vyplýva z predložených faktúr, z ktorých navrhovateľ odvodzuje svoj nárok v tejto časti, tieto boli splatné dňa 3.6.2012 resp. 3.7.2012. Dňom nasledujúcim sa preto odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením faktúrovanej ceny za služby poskytnuté spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Od tohto dátumu si mohol navrhovateľ uplatniť svoj nárok na súde a týmto dňom začala plynúť trojročná premlčacia doba. Táto uplynula dňom 3.6.2015 resp. 3.7.2015. Návrh na začatie konania bol však podaný až dňa 20.7.2015, preto nárok na zaplatenie sumy 31,55,Eur s príslušenstvom je premlčaný a súd návrhu v tejto časti vyhovieť nemôže, nakoľko v zmysle zákona musí prihliadnuť na premlčanie ex offa.

Ako už bolo uvedené zmluvy, ktorými bol založený nárok navrhovateľa v tomto konaní sú zmluvou spotrebiteľskými a súd je povinný ich podrobiť skúmaniu z hľadiska jej obsahu, zamerajúc sa najmä na obsah Dodatkov, v ktorých bola dohodnutá povinnosť odporkyne platiť zmluvnú pokutu pre prípady porušenia zmluvných povinností vymedzených v obsahu Dodatkoch, tak ako bolo vyššie uvedené.

Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že občianskoprávne konanie je konaním sporovým, založeným na princípe kontradiktórnosti. V zmysle § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je to vždy účastník konania, ktorý je povinný označiť (alebo predložiť) súdu dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V prípade, že tak neurobí, neunesie dôkazné bremeno, čo má za následok neúspech v samotnom konaní. Znamená to, že ak navrhovateľ neosvedčí existenciu ním tvrdených rozhodných skutočností, z ktorých odvodzuje svoj uplatnený nárok, súd návrh zamietne. V tomto konaní bol navrhovateľ povinný osvedčiť existenciu porušenia zmluvnej povinnosti odporkyne tak, ako to predpokladá aj bod 4 Dodatku. Hoci z predloženého dodatku je zrejmé, že poskytovateľ a účastník si dohodli vznik povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu, povinnosťou navrhovateľa v tomto konaní bolo preukázať vznik relevantnej skutočnosti osvedčujúcej nárok na jej zaplatenie, teda to, či následkom tohto porušenia došlo aj reálne k vypojeniu SIM karty zo strany poskytovateľa (resp. deaktivácii služby). Toto však v konaní preukázané nebolo.

Aj v prípade, že by súd vyššie uvedený záver ustáliť mohol (teda , že v dôsledku porušenia povinností by došlo k vypojeniu SIM karty zo strany podniku, resp. deaktivácii služby), nemohol by uplatnenému návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,84 eur (t.j. 331,94 Eur + 248,95 eur +248,95 Eur) s príslušenstvom vyhovieť. Súd je toho názoru, že ustanovenia Dodatkov, upravujúcich povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nakoľko ide o neprijateľné zmluvné podmienky, sú tieto v zmysle zákona neplatné a nemožno z nich generovať vznik akejkoľvek povinnosti. Hoci súd nepopiera, že inštitút zmluvnej pokuty, ako jednej z foriem zabezpečenia záväzku, predstavuje pre zmluvnú stranu, ktorá si neplní svoje povinnosti v podstate majetkovú sankciu a do istej miery má nahrádzať plnenia, ktoré by veriteľ nepochybne obdržal, keby dlžník plnil svoje povinnosti riadne a včas, predsa len v prípade spotrebiteľských zmlúv, kedy zákonná úprava kladie akcent na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa ako zmluvne nepochybne slabšej strany, súd musí prihliadnuť na primeranosť tohto dojednaní. Taktiež musí prihliadnuť na to, či pre dlžníka (spotrebiteľa) neplynú zo zmluvného dojednaní neprimerané následky alebo sankcie. Najmä v prípade spotrebiteľských zmlúv, kedy spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ani individuálne dojednať jednotlivé zmluvné ustanovenia upravujúce vznik jeho jednotlivých povinností, je nutné prihliadnuť na zabezpečenie minimálne rovnosti zmluvných strán.

Okrem toho, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu (v zmysle čl. 3 dodatku zo dňa 28.1.2012 a čl. 4 dodatku z 26.2.2012 a čl. 4 dodatku z 28.1.2012) zaväzuje výlučne odporkyňu ako spotrebiteľa (a už v tomto momente predstavuje neprijateľnú výhodu na strane dodávateľa), súd poukazuje najmä na všeobecnosť obsahu týchto zmluvných dojednaní. Z ich obsahu je zrejmé, že účastník (spotrebiteľ) je povinný v prípade porušenia povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb a následného vypojenia SIM karty (prípadne deaktivácie služby), uhradiť zmluvnú pokutu v konkrétnej stanovenej výške 331,94 Eur, 248,95 Eur a 248,95 Eur. Podľa názoru súdu, takto dojednaná povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, nereflektuje rozsah prípadného porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Teda je stanovená všeobecne bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti spotrebiteľom. V rámci takto dojednanej zmluvnej pokuty by mohla nastať situácia, že spotrebiteľovi, ktorý uhradil faktúry riadne a včas počas temer celej doby viazanosti a nezaplatením jednej ceny za poskytnuté služby riadne a včas by mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu 331,94 Eur (resp. 248,95 Eur) rovnako ako inému účastníkovi, ktorý by si svoje povinnosti neplnil od začiatku, čím by nepochybne spôsobil dodávateľovi vznik väčšej finančnej straty. Z tohto dôvodu súd považuje zmluvné dojednanie čl. 3 dodatku zo dňa

28.1.2012 a čl. 4 dodatku z 26.2.2012 a čl. 4 dodatku z 28.1.2012 v nadväznosti na tabuľku č. 1 dodatkov (v ktorej je vymedzená výška zmluvnej pokuty) za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Okrem uvedeného súd v tejto súvislosti poukazuje aj na viaceré právoplatné súdne rozhodnutia (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava, V sp. zn. 39C 451/2011 zo dňa 4.7.2011, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C 418/2012 zo dňa 15.12.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava 37C 4/2012-64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10co 206/2012 zo dňa 27.11.2012, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10c 358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16co 8/2014 zo dňa 24.2.2014 a iné), ktorými súdy vyhlásili obdobnú zmluvnú podmienku za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka preto nemôže poskytnúť právnu ochranu nároku, uplatnenému a vychádzajúcemu zo zákonného ustanovenia, ktoré bolo súdnym rozhodnutím označené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešným účastníkom v konaní bola nesporne odporkyňa, nakoľko jej ale v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.