

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2T/71/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010310  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422010310.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2022 v Kežmarku, takto

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaní

1. Q. R., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., okres K. H. N., t. č. Ú. S.,
2. Z. K., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom S. XXX/XX, K. C., okres E.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

- obžalovaný Z. K. si v bližšie nestotožnenej dobe, najneskôr dňa 21.02.2022 na nestotožnenom mieste zadovážil a prechovával 1 kus umelohmotné vrecúško s patentným uzáverom o rozmeroch 10x6 cm o celkovej hmotnosti 0,11 g s obsahom kryštalickej látky s prítomnosťou metamfetamínu, kde z takého množstva metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 0,11 g (110 mg) obsahujúci 88 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy by bolo možné pripraviť minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, ktorého hodnota predstavuje minimálne 7,70 € a

- obžalovaný Q. R. po vzájomnej dohode s obžalovaným Z. K. si v bližšie nestotožnenej dobe najneskôr dňa 21.02.2022 na bližšie nestotožnenom mieste v Košiciach a inde, spoločným konaním kúpou zadovážili a prechovávali 1 kus umelohmotné vrecúško s patentným uzáverom o rozmeroch 11x7 cm o celkovej hmotnosti 1,93 g s obsahom kryštalickej látky s prítomnosťou metamfetamínu, kde z takého množstva metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 1,93 g (1930 mg) obsahujúci 1550 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy by bolo možné pripraviť minimálne 39 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, ktorého hodnota predstavuje minimálne 135,10 €

a tieto igelitové vrecká s obsahom kryštalickej látky s prítomnosťou metamfetamínu sa nachádzali v osobnom motorovom vozidle značky Audi A4 evidenčného čísla E., až do 15:05 hod. dňa 21.02.2022, kedy došlo v zmysle §89a Trestného poriadku k vydaniu uvedenej kryštalickej látky s prítomnosťou metamfetamínu v katastri obce Vrbov okres Kežmarok,

pričom obžalovaný Q. R. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/5/2020-375 zo dňa 30.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/19/2020-396 bol právoplatne odsúdený okrem iného aj za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona, za ktorý mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom so skúšobnou dobou 5 rokov do 17.06.2025,

t e d a

1./ obž. Q. R.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, a bol za taký čin odsúdený,

2./ obž. Z. K.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čím spáchali

1./ obž. Q. R.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 30.4.2022, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

2./ obž. Z. K.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.4.2022, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1./ obž. Q. R.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 30.4.2022, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci, a to 1 ks mobilný telefón zn. Huawei, model STK-LX1, čiernej farby, dotykový displej s hnedým koženým obalom, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, sériové číslo Z..

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok.

2./ obž. Z. K.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 30.4.2022, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 289 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhradzuje rozhodnutie o ochrannom opatrení vo vzťahu k doličnej veci - mobilnému telefónu zn. Huawei, model VOG-L29, svetlomodrej farby, prasknutý dotykový displej s priesvitným obalom, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, sériové číslo M. verejnému zasadnutiu.

### o d ô v o d n e n i e :

Námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 26.07.2022 na Okresný súd Kežmarok obžalobu, modifikovanú na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.08.2022, na obžalovaného Q. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 30.4.2022, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a na obžalovaného Z. K. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.4.2022, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných Q. R. a Z. K., prečítaním znaleckých posudkov č. 33/2022 a č. 32/2022 vypracovaných znalkyňou Z.. P. Z. E., prečítaním znaleckých posudkov č. 55/2022 a č. 56/2022 vypracovaných znalkyňou S.. A. Č., ako aj ďalej uvedenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

Obžalovaný Q. R. sa k spáchaniu skutku uvedenému vo výrokovvej časti tohto rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania predmetného skutku. Súd tak po splnení zákonných podmienok podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochranným opatrením.

Obžalovaný Q. R. na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že jeho navštívili ohľadom výsluchov pracovníci H. so žiadosťou o spoluprácu pri objasnení dvoch skupín. On s nimi plne spolupracuje. Dost' dopodrobna opísal všetko, čo vedel. Ide o drogovú činnosť cez pytliactvo, zosnovanie organizovanej skupiny, finančné podvody a tak.

Na otázku, aby popísal rodinnú situáciu, ktorá predchádzala spáchaniu skutku v prejednávanej veci, obžalovaný odpovedal, že pár dní pred skutkom mu nečakane zomrela mama, toto ho zobralo. Následne to nezvládal, spadol bohužiaľ do toho. Nariadený probačný dohľad dodržiaval.

Na otázky v súvislosti so zaistenou finančnou hotovosťou v prejednávanej veci obžalovaný odpovedal, že túto finančnú hotovosť mal pri sebe z dôvodu návštevy pracovníčky v Košiciach, s ktorou mal riešiť písomnosti, úmrtný list a tak po mame. Zobral preto túto finančnú hotovosť, lebo nevedel, čo bude musieť platiť. Bolo to do 500,- Eur. Nejakých 490,- Eur, nevie. Boli vyberané z bankomatu z bankomatovej karty v Tatranskej Lomnici. Majiteľkou karty bola L. R., jeho nebohá matka. On kartu používal po dohode s otcom a bratom, ktorí mu dali kvázi súhlas na vyberanie.

Na otázku, či v čase skutku mal pri sebe obžalovaný K. nejakú finančnú hotovosť, obžalovaný odpovedal, že mal so sebou nejaké peniaze. Nevedel presne, o aké množstvo prostriedkov ide. Vedel, že chce použiť nejaké finančné prostriedky za účelom obstarania omamných a psychotropných látok. Spomínal, že chcel kúpiť krmivo pre zvieratá. Za druhú časť si kúpiť drogy. Presné množstvo na drogy sa dozvedel až v Košiciach, keď prišli na to parkovisko.

Na otázku, ktoré z týchto peňažných prostriedkov mali byť použité na kúpu omamných a psychotropných látok, obžalovaný odpovedal, že peňažné prostriedky určené na drogy boli tie, za ktoré kúpili drogy. Ostatné boli na krmivo pre zvieratá. Sumu presne nevedel.

Na otázku, či je vlastníkom mobilného telefónu Huawei model STK-LX1 (P Smart Z), obžalovaný odpovedal, že áno.

Na otázku, či bol ním tento telefón použitý aj za účelom obstarania omamných alebo psychotropných látok, obžalovaný odpovedal, že áno.

Na otázku, či použil tento telefón aj za účelom komunikácie s obžalovaným K., obžalovaný odpovedal, že aj s ním, áno.

Na otázku, či sa týkala táto komunikácia aj obstarania omamných a psychotropných látok, obžalovaný odpovedal, že áno.

Na otázku, komu patrila finančná hotovosť vo výške 10,- Eur, ktorá bola odňatá v rámci prehliadky osobného motorového vozidla Audi A4, EČV E. XXX L., obžalovaný odpovedal, že jemu nie.

Na otázku, aby uviedol svoj postoj k navrhnutému ochrannému protitoxikomanickému liečeniu ústavnou formou, obžalovaný odpovedal, že súhlasí.

Obžalovaný Z. K. sa k spáchaniu skutku uvedenému vo výrokovvej časti tohto rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania predmetného skutku. Súd tak po splnení zákonných podmienok podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochranných opatreniach.

Obžalovaný Z. K. na hlavnom pojednávaní ďalej na položené otázky k finančnej hotovosti, ktorá mu bola v prejednávanej veci zaistená odpovedal, že hotovosť bola z ich rezervy, lebo sa sťahovali. Kúpil stojan a krmivo pre zvieratá. Bolo to niečo cez 400,- Eur z jeho výplaty, čo si odkladal.

Na otázku, či v čase skutku mal pri sebe finančné prostriedky určené na kúpu omamných alebo psychotropných látok, obžalovaný odpovedal, že nie.

Na otázku, či je vlastníkom mobilného telefónu Huawei model VOG-L29 (P 30 Pro), obžalovaný odpovedal, že nie, je to priateľkin mobil.

Na otázku, či mu bol tento mobil zaistený, obžalovaný odpovedal, že áno. On používal tento mobilný telefón, aj za účelom komunikácie s obžalovaným R..

Na otázku, či používal tento telefón aj za účelom obstarania omamných alebo psychotropných látok, obžalovaný odpovedal, že nie, a to ani v rámci komunikácie s obžalovaným R..

Na otázku, či v čase skutku, mal pri sebe obžalovaný R. nejakú finančnú hotovosť, obžalovaný odpovedal, že asi mal. Hovoril, že mal.

Na otázku, či dával nejaké peňažné prostriedky v čase skutku obžalovanému R., obžalovaný odpovedal, že áno.

Na otázku, za akým účelom, obžalovaný odpovedal, že na nákup pervitínu.

Na otázku, či vie akú finančnú hotovosť mal pri sebe obžalovaný R., obžalovaný odpovedal, že okolo 300,- Eur.

Na otázku, či tie mal pri sebe od počiatku, kedy sa stretli, obžalovaný odpovedal, že áno.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi obžalovaného súd odstraňoval tieto rozpory v súlade s § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného Z. K. z prípravného konania, kedy tento na otázku, či má vedomosť o tom, či Q. použil aj svoje finančné prostriedky na kúpu pervitínu, ktorý doniesol do auta odpovedal, že nevie povedať, lebo on (Q.) mu nikdy nepovedal, koľko má peňazí. Ale asi peniaze nemal, lebo vravel, že si potrebuje peniaze vybrať.

V rámci odstraňovania rozporov obžalovaný Z. K. zotrval na výpovedi z prípravného konania.

Na otázku, aby uviedol, komu patrila finančná hotovosť vo výške 10,- Eur odňatá v rámci prehliadky osobného motorového vozidla Audi A4, EČV E. XXX L., obžalovaný odpovedal, že keď boli v aute, tak sú asi jeho.

Súd ďalej prečítal znalecký posudok vypracovaný vo veci vyšetrenia duševného stavu obžalovaného Z. K. znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Z.. P. Z. E., Z. č. 33/2022 zo dňa 09.06.2022, zo záverov ktorého o. i. vyplynulo, že obžalovaný Z. K. v čase páchania trestného činu netrpel a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy. U obžalovaného zisťuje v čase spáchania skutku Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním psychostimulancií (metamfetamín - pervitín) - škodlivý konzum (F15.1 podľa MKCH 10). Pokiaľ obžalovaný v čase spáchania trestného činu nebol pod vplyvom psychoaktívnej látky (psychostimulancia pervitínu), v tom prípade bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Pokiaľ v čase skutku bol menovaný pod vplyvom návykovej látky, v tom prípade jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti boli len celkom nepodstatne zmenšené pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky - pervitín. Podstatné zníženie, či úplné vymiznutie týchto schopností u obžalovaného nezistila. U obžalovaného zisťuje škodlivý konzum pervitínu zatiaľ bez

prejavov rozvinutého syndrómu závislosti. U obžalovaného vzhľadom na túto skutočnosť nie je potrebné neriadiť ochranného protitoxikomanické liečenie. Doporučuje ale obžalovanému uložiť zákaz konzumu všetkých psychoaktívnych látok. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Obžalovaný od zadržania deklaruje abstinenciu, ktorú potvrdzuje toxikologické vyšetrenie moču obžalovaného odobratého v čase znaleckého vyšetrenia dňa 31.05.2022 s negatívnym výsledkom na prítomnosť drog, pokiaľ obžalovaný prijme svoju abstinenciu nielen ako nebratie drogy, ale ako životný štýl, tak, ako to aj deklaruje, v tom prípade by prognóza jeho ďalšieho osobnostného vývinu vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bola priaznivá. V čase znaleckého vyšetrenia u obžalovaného nezistila syndróm závislosti od žiadnej návykovej, omamnej či psychotropnej látky. Keďže obžalovaný Z. K. nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné.

Súd prečítal znalecký posudok vypracovaný vo veci vyšetrenia duševného stavu obžalovaného Q. R. znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Z. P. Z. E., Z. č. 32/2022 zo dňa 08.06.2022, zo záverov ktorého o. i. vyplynulo, že obžalovaný Q. R. v čase páchania trestného činu netrpel a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy. U obžalovaného zisťuje v čase spáchania skutku Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním psychostimulancií (metamfetamín - pervitín) - syndróm závislosti (F15.2 podľa MKCH 10). Pokiaľ obžalovaný v čase spáchania trestného činu nebol pod vplyvom psychoaktívnej látky (psychostimulancia pervitínu), v tom prípade bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Pokiaľ v čase skutku bol menovaný pod vplyvom návykovej látky, v tom prípade jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli len celkom nepodstatne zmenšené pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky - pervitín. Podstatné zníženie, či úplné vymiznutie týchto schopností u obžalovaného nezistila. U obžalovaného zisťuje syndróm závislosti od pervitínu. Obžalovaný sa od roku 2020 podroboval ochrannej protitoxikomanickej liečbe ambulantnou formou na Psychiatrickej ambulancii Z. F. v E.. Napriek tejto liečbe obžalovaný naďalej užíval pervitín, nebol schopný abstinovať v podmienkach ambulantnej liečby, vzhľadom na to doporučuje uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, s čím obžalovaný aj formálne súhlasí. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Pokiaľ obžalovaný nielen formálne absolvuje liečenie, ale osvojí si abstinenciu vnútorne ako svoj štýl tak, ako to aj aktuálne deklaruje, v tom prípade by prognóza jeho ďalšieho osobnostného vývinu vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bola priaznivá. V čase znaleckého vyšetrenia je syndróm závislosti od pervitínu u obžalovaného v štádiu vynútenej abtincie v chránenom prostredí väzby. Syndróm závislosti od žiadnej inej návykovej, omamnej či psychotropnej látky u obžalovaného nebol zistený. Keďže obžalovaný Q. R. nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné.

Ďalej súd prečítal znalecký posudok vypracovaný v predmetnej trestnej veci znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých S. A. Č. č. 55/2022 zo dňa 08.05.2022, zo záverov ktorého o. i. vyplynulo, že znalkyňa u obžalovaného Z. K. nezistila patologické pozadie motívu obžalovaného, ktoré by v rozhodujúcej miere menilo rozhodovací proces. Vnútorňou pohnútkou bola vysoko pravdepodobne jednoduchá potreba užiť omamnú látku, teda dosiahnuť a navodiť si žiaduci psychický stav, kde vonkajším stimulom bola možnosť kúpy omamnej návykovej látky, ktorá situačne vznikla viacerými okolnosťami. Sám obžalovaný v čase vyšetrenia sa necítil byť vinný v trestnom zmysle, ale je voči svojmu konaniu kritický a ľutuje ho. Prognózu obžalovaného vyhodnocuje skôr ako priaznivú. Obžalovaný je ustálený vo svojej životnej role, má vlastnú rodinu, v ktorej je ukotvený, je otvorený novým skúsenostiam, schopný identifikovať sa s pozitívnymi a žiaducimi cieľmi, je schopný ďalšieho vývoja pozitívnym smerom.

Súd taktiež prečítal znalecký posudok vypracovaný v predmetnej trestnej veci znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých S. A. Č. č. 56/2022 zo dňa 09.05.2022, zo záverov ktorého o. i. vyplynulo, že znalkyňa u obžalovaného Q. R. nezistila patologickú motiváciu obžalovaného, teda jeho konanie nebolo motivované duševnou poruchou ani zmeneným stavom vedomia. Vnútorňou pohnútkou bola vysoko pravdepodobne jednoduchá potreba užiť omamnú látku, teda dosiahnuť a navodiť si žiaduci psychický stav, kde vonkajším stimulom bola naskytnutá možnosť kúpy omamnej návykovej látky. Tá mohla vzniknúť situačne a zároveň mohla byť obžalovaným vyvolaná. Prognóza obžalovaného je napriek kriminálnej anamnéze skôr priaznivá, je sociálne adaptovaný, ale menej zrelý a sociálne menej ukotvený. Je schopný identifikovať sa so

žiaducimi formami správania, ak sám bude chcieť. Jeho prognóza je preto závislá od vlastnej motivácie a postojov, jeho prevýchova sa nejaví potrebná.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného Z. K. súd zistil, že obžalovaný pri tejto dňa 21.02.2022 dobrovoľne vydal finančnú hotovosť, a to 2 ks á 100,- Eur, 1 ks á 50,- Eur, 3 ks á 20,- Eur, 1 ks á 5,- Eur, spolu vo výške 315,- Eur a 1 ks mobilný telefón zn. Huawei striebornej farby so zadným priesvitným krytom.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky u obžalovaného Q. R. súd zistil, že obžalovaný pri tejto dňa 21.02.2022 dobrovoľne vydal finančnú hotovosť, a to 4 ks á 100,- Eur, 1 ks á 50,- Eur, 5 ks á 5,- Eur, spolu vo výške 475,- Eur.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov v odstavenom motorovom vozidle na ceste II/536 v smere z Vlkovej na Vrbov, pred obcou Vrbov, vozidlo zn. Audi A4, EČ: E. XXX L., farba šedá metalíza tmavá a jej fotodokumentácie súd zistil, že pri prehliadke boli obžalovaným Z. K. dobrovoľne vydané dva priesvitné sáčky s pervitínom nachádzajúce sa v stredovom paneli vpredu, napravo od vodiča, ďalej 1 ks mobilný telefón zn. Huawei v hnedom koženom puzdre nachádzajúci sa na podlahe pri nohách spolujazdca a 1 ks 10,- Eur bankovky nachádzajúcich sa na sedadle spolujazdca.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/5/2020 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/5/2020 zo dňa 30.03.2020, právoplatným dňa 30.03.2020 vo výroku o vine a ochrannom liečení a dňa 17.06.2020 vo výroku o treste v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/19/2020 zo dňa 17.06.2020, bol obžalovaný Q. R. uznaný za vinného v bode 1 rozsudku zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona a v bode 2 rozsudku z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, ktorého výkon súd podmienenečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov, zákaz požívania návykových látok počas skúšobnej doby, trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie trestného činu, trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z odpovede S. S. T., H. E. B., X. N. zo dňa 31.08.2022, ktorou táto odpovedala na žiadosť súdu o poskytnutie informácií (ktoré je možné v danom štádiu trestného konania poskytnúť) týkajúcich sa spolupráce obžalovaného Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. s H. E. B. - 1. či menovaný obžalovaný sa podieľa na objasňovaní trestnej činnosti v niektorom z prípadov vedených H. E. B., 2. ak áno, v koľkých prípadoch, 3. o akú trestnú činnosť ide, 4. či ide o trestnú činnosť v prospech zločineckej alebo teroristickej skupiny, 5. akou mierou prispel/prispieva menovaný obžalovaný k objasneniu trestnej činnosti, súd zistil, že 1. menovaný obžalovaný sa podieľa na objasňovaní trestnej činnosti v prípadoch vedených H. E. B., 2. podieľa sa na objasňovaní viacerých prípadov, 3. ide o rôzne druhy trestnej činnosti, 4. ide o trestnú činnosť zločineckej skupiny, 5. k otázke, akou mierou prispel/prispieva menovaný obžalovaný k objasneniu trestnej činnosti sa nateraz nie je možné vyjadriť. Prokuratúrou vykonávajúcou dozor v predmetnej trestnej veci/predmetných trestných veciach je Ú. S..

Z odpovede Ú. Š. S. S. zo dňa 06.09.2022, ktorou táto odpovedala na žiadosť súdu o poskytnutie informácie, akou mierou prispel/prispieva obžalovaný Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. k objasneniu trestnej činnosti v trestných veciach vyšetřovaných H.Á. E. B., X. N.Ý., v ktorých vykonáva dozor Ú. Š. S. S., súd zistil, že v súčasnom štádiu konania nie je možné hodnotiť jeho prínos v trestnom konaní vedenom na H. E. B. X. N. pod číslom S.-XXX/NKA-N.-XXXX a na Ú. Š. S. O. S. K. z dôvodu, že vec sa nachádza na začiatku dokazovania.

Z charakteristiky ÚVV a ÚVTOS Prešov na obžalovaného Q. R. zo dňa 28.06.2022 vyplýva, že obžalovaný sa počas výkonu väzby správa na požadovanej úrovni. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. So spolubývajúcimi vychádza bezkonfliktne. Väzbu vykonáva v štandardnom režime. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, účasťou na kultúrno-osvetových aktivitách realizovaných v ústave, hraním spoločenských hier a je členom záhradkárskeho krúžku. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Z charakteristiky ÚVV a ÚVTOS Prešov na obžalovaného Z. K. zo dňa 28.06.2022 vyplýva, že obžalovaný sa nachádzal vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov od 24.02.2022 do 28.04.2022. Počas výkonu väzby sa správal slušne a disciplinovane. Pokyny a príkazy vyplývajúce z ústavného poriadku plnil, režim dňa dodržiaval. Od 21.03.2022 bol zaradený do oddielu so zmierneným režimom, kde zotrval až do konca trvania väzby. K príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správal na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Podľa správy o povesti vypracovanej mestom K. C. zo dňa 28.06.2022 obžalovaný Z. K. je slobodný, otcom troch detí. Podľa vyjadrenia Z. N. K. C. bol riešený v priestupkovom konaní dňa 22.07.2020 za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky blokovou pokutou.

Podľa správy o povesti vypracovanej mestom E. zo dňa 29.06.2022 obžalovaný Q. R. nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v katastrálnom území mesta E. a nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku pri Mestskom zastupiteľstve v E..

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný Z. K. bol doposiaľ dvadsaťjedenkrát priestupkovo riešený, vo všetkých prípadoch za priestupky na úseku dopravy. Priestupky zo dňa 22.11.2016, 05.01.2017 a 13.07.2020 boli vybavené napomenutím. Ostatné evidované priestupky boli vybavené v blokovom konaní, s výnimkou priestupku zo dňa 27.11.2021, ktorý bol prejednaný a rozhodnutý v rozkaznom konaní.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný Q. R. bol doposiaľ desaťkrát priestupkovo riešený, vo všetkých prípadoch za priestupky na úseku dopravy, ktoré boli vybavené v blokovom konaní.

Z odpisu registra trestov obžalovaného Q. R. súd zistil, že obžalovaný má v tomto evidované dva záznamy. Prvým z nich je rozhodnutie Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 20.04.2015 sp. zn. 2Pv 79/15/8810, ktorým bolo rozhodnuté o podmienenej zastavení trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona s určením skúšobnej doby v trvaní dvanásť mesiacov a následným osvedčením sa v skúšobnej dobe. Druhým evidovaným záznamom je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/5/2020 zo dňa 30.03.2020 vyplývajúce rovnako z pripojeného spisu.

Z odpisu registra trestov obžalovaného Z. K. súd zistil, že obžalovaný má v tomto evidovaný jeden záznam, a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/63/2015 pre trestné činy ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov s podmienenej odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a šesť mesiacov s následným osvedčením sa v skúšobnej dobe, kedy na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Vykonaným dokazovaním a priznaním viny obžalovanými Q. R. a Z. K. došiel súd k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a je trestným činom. Ohľadne posúdenia otázky, kto uvedený skutok spáchal, súd nemal pochybnosti o vine obžalovaných Q. R. a Z. K..

Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaný Q. R. spoločným konaním neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, a bol za taký čin odsúdený.

Obžalovaný Q. R. týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 30.4.2022, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa súdu je tiež nepochybné, že obžalovaný Z. K. spoločným konaním neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku.

Obžalovaný Z. K. týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a

obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.4.2022, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaných je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Tak obžalovaný Z. K., ako aj obžalovaný Q. R., ako plne trestnoprávne zodpovedné subjekty, obžalovaný Q. R. navyše s ohľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie za druhovo totožný trestný čin, vedeli, že môžu spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane spoločnosti pred ohrozením života a zdravia vyplývajúcim z nekontrolovateľného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami, a tým, že spoločným konaním neoprávnene kúpili, zadovážili a prechovávali psychotropnú látku ohrozenie, resp. porušenie chráneného záujmu spôsobiť chceli.

Za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.4.2022 umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody na desať rokov až pätnásť rokov.

Za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.4.2022 umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, alinea prvá, Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 34 ods. 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatelov, ich pomery a možnosť ich nápravy a dospel k nasledovnému.

Obžalovaný Q. R.

Ako poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného Q. R. súd vyhodnotil jeho priznanie a oľutovanie svojho konania (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Priťažujúce okolnosti súd nezistil žiadne. Aj keď obžalovaný má v odpise registra trestov evidované dva záznamy, v prvom prípade ide o odsúdenie, kedy sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Druhým záznamom je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/5/2020 zo dňa 30.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/19/2020 zo dňa 17.06.2020, ktoré je súčasťou skutkovej vety výrokovvej časti rozsudku, preto súd s poukazom na § 38 ods. 1 Trestného zákona na uvedené odsúdenie neprihliadol ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona.

Na základe takto zistenej prevahy jednej poľahčujúcej okolnosti oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti súd pristúpil k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd posúdil všetky okolnosti relevantné pre ukládanie trestu a dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovení o mimoriadnom znížení trestu, nakoľko vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj vzhľadom na pomery páchatela, by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom (v prejednávanej veci modifikovanej v súlade s § 38 ods. 3 Trestného zákona) bolo

pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania.

V prvom rade súd poukazuje na okolnosti prípadu, kedy v prejednávanej trestnej veci sa obžalovaný Q. R. spôsobom popísaným v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku dopustil protiprávneho konania tým, že spoločne s inou osobou neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával psychotropnú látku pre vlastnú potrebu. Bez toho, aby súd akokoľvek relativizoval závažnosť konania obžalovaného nemožno opomenúť, že u obžalovaného nejde o typického dílera, teda o osobu, ktorá by nakupovala a predávala omamné a psychotropné látky a takýmto spôsobom si zabezpečovala prostriedky na živobytie. Tomu nasvedčujú aj závery znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých S.. A. Č. č. 56/2022 zo dňa 09.05.2022, ktorá o. i. uviedla, že vnútornou pohnútkou konania obžalovaného bola vysoko pravdepodobne jednoduchá potreba užiť omamnú látku, teda dosiahnuť a navodiť si žiaduci psychický stav, kde vonkajším stimulom bola naskytnutá možnosť kúpy omamnej návykovej látky. Jeho konanie nebolo motivované duševnou poruchou ani zmeneným stavom vedomia, nebola zistená patologická motivácia obžalovaného.

Pri hodnotení osoby obžalovaného je potrebné úvodom uviesť, že tento sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom. Nemožno opomenúť, že obžalovaný sa druhovo totožnej trestnej činnosti už v minulosti dopustil, ako ani to, že stíhanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/5/2020 zo dňa 30.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/19/2020 zo dňa 17.06.2020. Preto sa súd zaoberal otázkou motívu konania obžalovaného a jeho budúcej prognózy. Popri vyššie konkretizovaných záveroch znaleckého posudku z odboru psychológia súd v tomto smere prihliadol tiež na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Z.. P. Z. E., Z. č. 32/2022 zo dňa 08.06.2022, v ktorom sa znalkyňa vyjadrila, že pokiaľ obžalovaný nielen formálne absolvuje liečenie, ale osvojí si abstinenciu vnútorne ako svoj štýl tak, ako to aj aktuálne deklaruje, v tom prípade by prognóza jeho ďalšieho osobnostného vývinu vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bola priaznivá. Priaznivú prognózu osobnostného vývinu obžalovaného znalkyňa podmienila absolvovaním liečenia, ku ktorému obžalovaný Q. R. aj na hlavnom pojednávaní vyjadril kladný postoj.

Rovnako znalkyňa S.. A. Č. dospela v znaleckom posudku k záveru, že prognóza obžalovaného je napriek kriminálnej anamnéze skôr priaznivá. Obžalovaný je sociálne adaptovaný, ale menej zrelý a sociálne menej ukotvený. Je schopný identifikovať sa so žiaducimi formami správania, ak sám bude chcieť. Jeho prognóza je preto závislá od vlastnej motivácie a postojov, jeho prevýchova sa nejaví potrebná.

V súvislosti s osobou obžalovaného Q. R. súd akcentuje, že tento sa od počiatkových štádií trestného konania ku skutku kladenému mu za vinu priznával a tento oľutoval. Postoj obžalovaného k jeho protiprávnemu konaniu je zrejмый aj zo zistenej skutočnosti, že obžalovaný sa podieľal na objasňovaní trestnej činnosti v prípadoch vedených H. E. B., keď zo správy S.M. S. T., H. E. B., odbor N. bolo zistené, že sa podieľal na objasňovaní viacerých prípadov, ide o rôzne druhy trestnej činnosti, vrátane trestnej činnosti zločineckej skupiny. Na tomto mieste súd konštatuje, že sa nestotožnil s návrhom obhajoby ohľadom aplikácie

§ 39 ods. 2 písm. b), resp. písm. e) Trestného zákona, nakoľko pre použitie citovaných ustanovení neboli splnené všetky zákonné podmienky. Vychádzajúc zo správy S. S. T., H. E. B., X. N. zo dňa 31.08.2022, ako aj zo správy Ú. Š. S. S. zo dňa 06.09.2022, v prípadoch vyšetrovaných H. E. B., X. N., na ktorých objasnení sa obžalovaný podieľal, totiž vzhľadom na štádium konania, kedy vec sa nachádza na začiatku dokazovania, nie je možné hodnotiť prínos obžalovaného v trestnom konaní (a teda, či prispel k objasneniu trestného činu a ak áno, akého a v akej miere). Napriek tomu, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 39 ods. 2 písm. b) alebo písm. e) Trestného zákona, súd na postoj obžalovaného k trestnej činnosti a jeho preukázanú spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti v rámci rozhodovania o treste prihliadol. Uvedené nasvedčuje tomu, že obžalovaný si nesprávnosť svojho konania náležite uvedomil a ako sa sám vyjadril, svoju trestnú činnosť sa snaží zmierniť najmä tým, že spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní.

Súd zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že za týchto okolností by uloženie trestu, hoci aj na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej v § 172 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.04.2022, bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak mal súd za to, že sú splnené podmienky na aplikáciu ustanovení o mimoriadnom znížení trestu, preto pristúpil k uloženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a v súlade s § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov, ktorý považuje tiež za primeraný a spravodlivý.

Aj keď zo zákona pri odsúdení páchatel'a za obzvlášť závažný zločin prichádza do úvahy zaradenie páchatel'a pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, súd využíjúc možnosť danú ustanovením § 48 ods. 4 Trestného zákona, s ohľadom na závažnosť trestného činu a narušenie páchatel'a, ktorý doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, a ktorého prognóza osobnostného vývinu sa podľa záverov znaleckého dokazovania javí ako skôr priaznivá, mal za to, že v ústave na výkon trestu iného, miernejšieho stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Preto obžalovaného Q. R. pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd ďalej obžalovanému Q. R. uložil trest prepadnutia veci, a to 1 ks mobilný telefón zn. Huawei, model STK-LX1, čiernej farby, dotykový displej s hnedým koženým obalom, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, sériové číslo Z., ktorý bol zaistený pri prehliadke osobného motorového vozidla Audi A4, EČ: E. XXX L., nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetný mobilný telefón patrí obžalovanému a bol ním použitý na spáchanie trestného činu, čo potvrdil samotný obžalovaný pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalkyne z odvetvie psychiatria Z.. P. Z. E., Z. č. 32/2022 zo dňa 08.06.2022, ktorá u obžalovaného Q. R. zistila syndróm závislosti od pervitínu a neúčelnosť predchádzajúcej ambulantnej formy ochranného protitoxikomanického liečenia súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré znalkyňa navrhla, a ku ktorému tiež obžalovaný vyjadril kladný postoj.

Napokon, keďže obžalovaný bol uznaný za vinného za obzvlášť závažný zločin, za ktorého spáchanie mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, súd v súlade s § 76 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému obligatórne uložil ochranný dohľad, a to vo výmere 1 (jeden) rok.

Obžalovaný Z. K.

U obžalovaného Z. K. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to jeho priznanie a oľutovanie svojho konania (§ 36 písm. I) Trestného zákona). Príťažujúce okolnosti súd nezistil žiadne. Obžalovaný má v odpise registra trestov evidovaný jeden záznam, pričom ide o odsúdenie, kedy sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

Na základe takto zistenej prevahy jednej poľahčujúcej okolnosti oproti žiadnej príťažujúcej okolnosti súd pristúpil k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovaný Z. K. si v prejednávanej veci pre seba kúpou zadovážil a prechovával psychotropnú látku bez zámeru túto ďalej predať, či inak distribuovať, pričom u obžalovaného ide prvý prípad, kedy by sa dopustil konania takéhoto druhu. Aj keď z odpisu registra trestov a výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že v minulosti sa obžalovaný opakovane dopustil protiprávnej činnosti, je potrebné dodať, že išlo o druhovo odlišnú činnosť, v prípade priestupkov výlučne na úseku dopravy, čo súd hodnotil aj v kontexte jeho zamestnania ako vodiča nákladného vozidla.

Obžalovaný Z. K. sa od počiatkových štádií trestného konania ku skutku kladenému mu za vinu priznával a jeho spáchanie oľutoval. Tomuto jeho postoju k ním spáchanej trestnej činnosti, ktorý rovnako prezentoval na hlavnom pojednávaní, korešpondujú aj závery znaleckého posudku znalkyne S.. A. Č. č. 55/2022 zo dňa 08.05.2022, z ktorých vyplynulo, že obžalovaný je voči svojmu konaniu kritický a ľutuje ho. Pokiaľ ide o prognózu obžalovaného, túto znalkyňa vyhodnocuje skôr ako priaznivú.

Obžalovaný je ustálený vo svojej životnej role, má vlastnú rodinu, v ktorej je ukotvený, je otvorený novým skúsenostiam, schopný identifikovať sa s pozitívnymi a žiaducimi cieľmi, je schopný ďalšieho vývoja pozitívnym smerom.

Berúc do úvahy vyššie uvedené, prihliadajúc tiež na priaznivú prognózu vývinu osobnosti obžalovaného vyplývajúcu zo znaleckého dokazovania súd dospel k záveru, že účel trestu je v danom prípade možné dosiahnuť uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici v súlade so zákonom upravenej trestnej sadzby (§ 38 ods. 3 Trestného zákona), preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Zároveň mal súd za to, že nateraz na obžalovaného nie je nevyhnutné pôsobiť trestom odňatia slobody, ktorý by bol spojený s jeho výkonom. Z tohto dôvodu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov podmienene odložil a určil, aj s prihliadnutím na závažnosť konania obžalovaného a s tým spojenú požiadavku ochrany spoločnosti a pôsobenia na predchádzanie trestných činov primeranú, dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov, počas ktorej je obžalovaný povinný viesť riadny život a preukázať tak, že výkon trestu odňatia slobody nie je potrebný. Súd zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a s prihliadnutím na povahu spáchanej trestnej činnosti uložil primerané obmedzenia a povinnosti, konkrétne obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Pokiaľ ide o návrh obžaloby na uloženie trestu prepadnutia veci vo vzťahu k doličným veciam - zaisteným peňažným prostriedkom 315,- Eur, 10,- Eur a 475,- Eur súd je toho názoru, že na uloženie tohto trestu v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky. Vykonaným dokazovaním síce bolo preukázané, že ide o peňažné prostriedky, ktoré patrili obžalovaným, avšak nebolo preukázané, že by tieto boli použité alebo určené na spáchanie trestného činu, ani to, že by boli výnosom z trestnej činnosti. Už zo samotnej skutkovej vety obžaloby vyplýva, že obžalovaní si spoločným konaním kúpou zadovážili tam špecifikované množstvo psychotropnej látky, ktorá bola následne pri prehliadke osobného motorového vozidla Audi A4 EČV: E. XXX L. dobrovoľne vydaná. Uvedené samo osebe vedie k záveru, že peňažné prostriedky, ktoré obžalovaní mienili použiť za účelom obstarania si psychotropnej látky aj skutočne dňa 21.02.2022 na tento účel použili. V konaní pritom nebolo preukázané, že by finančná hotovosť zaistená v rámci osobných prehliadok obžalovaných a prehliadky osobného motorového vozidla Audi A4 EČV: E. XXX L. mala byť určená na spáchanie trestného činu alebo mala byť výnosom z trestnej činnosti. Aj z výpovede obžalovaného Q. R. bolo zistené, že obžalovaný Z. K. mal v deň skutku pri sebe peňažné prostriedky, pričom vedel, že nejaké peňažné prostriedky obžalovaný K. plánoval použiť za účelom obstarania omamných a psychotropných látok. Peňažné prostriedky určené na drogy boli tie, za ktoré kúpili drogy. Ostatné boli na krmivo pre zvieratá. Tejto výpovedi zodpovedá aj výpoveď obžalovaného Z. K., ktorý uviedol, že peňažná hotovosť, ktorá mu bola zaistená bola z výplaty, čo si odkladal a bola určená na stojan a krmivo pre zvieratá. Na druhej strane, v súvislosti so zaistenými peňažnými prostriedkami obžalovaného Q. R. obžalovaný Z. K. zotrval na výpovedi z prípravného konania, kedy uviedol, že obžalovaný Q. R. asi peniaze (v čase kúpy psychotropnej látky) nemal, lebo vravel, že potrebuje peniaze vybrať. S uvedeným korešponduje výpoveď obžalovaného Q. R., ktorý uviedol, že finančnú hotovosť, ktorá mu bola zaistená vyberal z bankomatu v Tatranskej Lomnici, z bankomatovej karty, ktorej majiteľkou bola jeho nebohá matka, a ktorú hotovosť mal pri sebe z dôvodu návštevy pracovníčky v Košiciach, s ktorou mal riešiť písomnosti, úmrtný list a tak po mame. Zobral preto túto finančnú hotovosť, lebo nevedel, čo bude musieť platiť.

S prihliadnutím na uvedené, nakoľko vo vzťahu k zaisteným peňažným prostriedkom 315,- Eur, 10,- Eur a 475,- Eur neprichádzalo do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie, súd po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením o vrátení uvedených peňažných prostriedkov v súlade s § 97 ods. 1 Trestného poriadku.

Napokon bolo potrebné rozhodnúť o doličnej veci, a to mobilnom telefóne zn. Huawei, model VOG-L29, svetlomodrej farby, prasknutý dotykový displej s priesvitným obalom, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, sériové číslo M.. Vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyšli najavo na hlavnom pojednávaní, kedy z výpovede obžalovaného Z. K. bolo zistené, že v danom prípade nejde o vec v jeho vlastníctve, ale ide o vec patriacu inej osobe - jeho priateľke, neprichádzalo do úvahy uloženie trestu prepadnutia veci. Z tohto dôvodu súd vyhradil rozhodnutie o ochrannom opatrení vo vzťahu k uvedenej doličnej veci verejnému zasadnutiu.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

1./ obž. Q. R.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, a bol za taký čin odsúdený,

2./ obž. Z. K.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.