

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010152
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010152.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 21.3.2016, takto

r o z h o d o l :

Obvinený: O. F. O.. XX.X.XXXX X. Y. F., Z. V. T., Y. XXXX/XX, D. Y. F., P. V. U. XX, D. Y. F.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 15. marca 2015 až doposiaľ, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v obci T., H.. Y. Č.. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine a to menovite na maloletú dcéru X.. F., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. u matky, pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 4P/20/2006-15 zo dňa 10. 05. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 05. 2006 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 66,39 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky R. U., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. T., V. Č.. XXX/XX, D. Y. F. a túto svoju vyživovaciu povinnosť si zanedbal napriek tomu, že za neplnenie si vyživovacej povinnosti už bol rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 1T/198/2014-72 zo dňa 18. 02. 2015 právoplatným dňom 07. 04. 2015 odsúdený, na výžive maloletej sa žiadnym iným spôsobom nepodieľal a tak za hore uvedené obdobie k rukám oprávnenej matky R. U. dlhuje sumou 796,68 eur vrátane mesiaca február 2016,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.