

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203370
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203370.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. C., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matka: M.. D. C., nar. X.XX.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX Z., t.č. S. XX, XXX XX C. a otec: L.. O. C., nar. X.X.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX Z., v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa .

odôvodnenie:

1. Dňa 12.09.2022 bol súdu doručený návrh matky maloletej Z. na úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu a nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu matka uviedla, že s otcom maloletej sú manželia, avšak v súčasnosti na Okresnom súde Malacky prebieha konanie o rozvod ich manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej Z.. Navrhovateľka, po tom ako jej bolo zo strany manžela oznámené, že sa s ňou rozchádza a bola požiadaná, aby opustila spoločnú domácnosť, zbalila svoje veci a veci maloletej a odišla aj s maloletou do Handlovej. Svoj odchod oznámila manželovi formou SMS správy. Svojho manžela ako otca dieťaťa rešpektuje a umožňuje mu styk s maloletou. Nakoľko k dohode medzi rodičmi nedošlo, požaduje navrhovateľka upraviť rodičovské práva na čas do rozvodu. Otec dieťaťa inicioval odchod navrhovateľky s maloletou a následne voči tomuto odchodu nemal námietky. Podľa navrhovateľky došlo medzi rodičmi ku konkludentnej dohode o zmene bydliska mal. Z.. Navrhovateľka v návrhu vo veci samej aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požaduje, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, a to s poukazom na vek dieťaťa, keď podľa nej z hľadiska zdravého citového vývoja maloletej je vhodnejšia starostlivosť matky. Zároveň matka v návrhu vo veci samej aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požiadala o uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej sumou 350 eur mesačne k rukám matky.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka doručeného súdu dňa 16.09.2022 bolo zistené, že dňa 13.9.2022 úrad kontaktoval matku maloletej za účelom dohodnutia si spoločného osobného stretnutia s cieľom poskytnutia komplexného sociálneho poradenstva a s cieľom oboznámiť ju s funkciou kolízneho opatrovníka. Matka prejavila záujem o osobné stretnutie v domácnosti maloletej. Bol dohodnutý termín vykonania terénnej sociálnej práce v domácnosti matky. V uvedený deň úrad požiadal o prešetrenie pomerov u otca maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Dňa 14.9.2022 úrad vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti matky maloletej na adrese C., S. XX. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka, maloletá Z. a starí rodičia maloletej zo strany matky. Bolo zistené, že rodina obýva päťizbový rodinný dom, ktorý majú v osobnom vlastníctve starí rodičia. Domácnosť je zariadená funkčným nábytkom primerane k potrebám rodiny. Maloletá má vlastnú detskú izbu, samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. K dôvodom podania návrhu sa vyjadrila vo svojom návrhu, na čom zotrváva. Nakoľko s otcom maloletej od augusta 2022 nežijú v spoločnej domácnosti a otec na maloletú aktuálne dobrovoľne neprispieva žiadnou sumou, navrhuje zveriť Z. do svojej osobnej starostlivosti a otca na čas do rozvodu zaviazat' vyživovacou povinnosťou v sume 350 eur mesačne. Styk nežiada upraviť, nakoľko sa vedia

dohodnúť a aj sa realizuje. Ďalej uviedla, že maloletá navštevuje Súkromnú materskú školu Perinkovo v Chrenovci- Brusne, s čím má zvýšené náklady. Ku svojim pomerom uviedla, že pracuje ako daňová kontrolórka na Úrade pre vybrané hospodárske subjekty v Bratislave, aktuálne je práceneschopná. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na jedno maloleté nezaopatrené dieťa. Ku svojim príjmom a výdavkom sa vyjadří osobne na súdnom konaní. Ošetrujúcou lekárkou maloletej je MUDr. Hlobíková, maloletá je zdravá a prekonáva bežné detské ochorenia. Maloletá Z. vzhľadom k veku a rozumovej vyspelosti nebola matkou ani úradom informovaná o konaní. Vzhľadom k tomu, že maloletá odmietla vykonať pohovor, nakoľko prejavila vôľu sa len hrať, úrad uvedené akceptoval a pohovor nebol zrealizovaný. Maloletá sa počas šetrenia hrala v detskej izbe, dožadovala sa pozornosti matky a starých rodičov, ktorí jej ju trpezlivo opätovali. Počas šetrenia bola maloletá primerane, čisto oblečená, riadne zaopatrená a pôsobila pokojným dojmom. Dalo sa odpozorovať, že majú s matkou a so starými rodičmi vytvorené vzájomné pozitívne citové väzby. Bolo zistené, že maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Život a zdravie maloletej nie je aktuálne ohrozený, avšak v prípade ak otec neprispieva na výživu svojej dcéry tak, ako verbalizuje matka, je ohrozený jej priaznivý vývin, preto určenie vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením nie je v rozpore s jej záujmom. Úrad je toho názoru, že nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, je potrebné upraviť práva a povinnosti voči maloletej.

3. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o šetrení pomerov doručenej súdu dňa 16.09.2022 vyplýva, že dňa 16.09.2022 bolo vykonané šetrenie pomerov na adrese R. XXXX/XX, Z.. Bolo zistené, že ide o 4-izbový 1poschodový rodinný dom. Táto domácnosť bola predtým spoločnou domácnosťou oboch rodičov. V čase šetrenia bolo v domácnosti upratané a hygiena bola na veľmi dobrej úrovni. Maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj fyzický, psychický a citový vývin. Otec uviedol, že matka odišla dňa 22.08.2022 zo spoločnej domácnosti aj s maloletou Z., čo zistil až po príchode z práce. Z ďalšieho vyjadrenia otca vyplýva, že s matkou maloletej sú v kontakte. Momentálne je maloletá do 18.09.2022 u otca, rodičia sú dohodnutí, že matka dňa 18.09.2022 príde do domácnosti otca a dohodnú si systém starostlivosti o maloletú. Otec uviedol, že dňa 24.08.2022 podal na Okresný súd Malacky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú do jeho osobnej starostlivosti, príp. do starostlivosti oboch rodičov. Otec nemá vedomosť, že by o neodkladnom opatrení bolo doposiaľ rozhodnuté.

4. Dňa 19.09.2022 bol telefonicky kontaktovaný Okresný súd Malacky. Poverená pracovníčka oznámila, že o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté uznesením vydaným pod sp.zn. 8P/188/2022. Pracovníčka prisľúbila predmetné uznesenie doručiť ku konaniu vedenom na OS PD pod sp.zn. 8P/39/2022.

5. Dňa 19.09.2022 bolo súdu Okresným súdom Malacky doručené uznesenie č.k. 8P/188/2022-20 zo dňa 14.09.2022, ktorým Okresný súd Malacky maloletú Z. C., nar. XX.XX.XXXX dočasne, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/147/2022 zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že v starostlivosti otca bude od nedele párneho kalendárneho týždňa od 17,00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 17,00 hod. a v starostlivosti matky bude od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 17,00 hod. do nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 17,00 hod., s tým, že rodič, ktorého starostlivosť o maloletú začína, prevezme maloletú do starostlivosti v mieste bydliska toho rodiča, ktorého starostlivosť končí. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletú Z. sa výživné pre maloletú Z. neurčuje. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 367 ods. 1-3 Civilného mimosporového poriadku (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Neodkladné opatrenie nariadené, či už pred začatím konania vo veci samej alebo po jeho začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho súd nezisťuje všetky tie skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

17. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh osvedčený. Tiež je potrebné skúmať naliehavosť situácie, teda či je neodkladné opatrenie potrebné. Súd sa pri posudzovaní nevyhnutnosť úpravy pomerov opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama osebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

18. Súd z návrhu matky maloletej, vyjadrenia otca na č.l. 31, správy kolízneho opatrovníka, správy o šetrení pomerov na adrese trvalého pobytu rodičov a uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/188/2022-20 zo dňa 14.09.2022 zistil, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v súčasnosti nie je daná nevyhnutnosť úpravy pomerov.

19. Súd ma osvedčené, že matka s maloletou opustila spoločnú domácnosť manželov a odstahovala sa do Handlovej. Spornou zostáva skutočnosť, či sa tak udialo na základe súhlasu otca maloletej

(nakoľko tu sa tvrdenia rodičov rozchádzajú). Súd má však osvedčené, že rodičia spolu komunikujú, či telefonicky alebo mailom, podľa vyjadrenia otca sa mala matka dňa 18.09.2022 dostaviť do ich spoločnej domácnosti v Stupave, aby sa dohodli na starostlivosti o maloletú. Zo súdneho spisu je ďalej zrejmé, že doposiaľ sa rodičia na starostlivosti o maloletú dohodli, matka zrejme otcovi nebránila v styku s maloletou, keďže aj v čase šetrenia pomerov bola maloletá Z. u otca. Otec uviedol, že matka si maloletú vyzdvihne dňa 18.09.2022. Z uvedeného je zrejmé, že v súčasnosti neexistuje nevyhnutná faktická úprava pomerov. Súd navyše dotazom na Okresný súd Malacky zistil, že právna úprava pomerov medzi rodičmi bola vyriešená na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/188/2022-20 zo dňa 14.09.2022, ktorým bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti rodičov. Otázka starostlivosti o maloletú je tak po faktickej, ako aj právnej stránke v súčasnosti vyriešená.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu postúpený na miestne príslušný súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).