

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204262
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204262.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31575951, proti žalovanému: H. H., X.. XX.XX.XXXX, L. G. F., X. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 9.759,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 6,70 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **vracia** žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 578,80 eura a **upravuje** Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36631124, prevádzkovateľa systému, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9, aby sumu 578,80 eura uhradila žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou datovanou k 06.11.2015, doručenou na tunajší súd 26.11.2015, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 9.759,99 eura, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 6,50 eura, vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 335,68 eura a vyčíslených úrokov z omeškania 3,48 eura za obdobie do predčasnej splatnosti úveru, ďalej zmluvného úroku vo výške 9,90 % ročne a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.759,99 eura od 28.08.2015 do zaplatenia, úrokov z omeškania z nezaplatených zmluvných úrokov - sumy 335,68 eura od 28.08.2015 do zaplatenia, to všetko titulom dlžných úhrad na podklade Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z 20.11.2014, ako aj náhrady trov konania.

Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 04.01.2016 pod č. k. 5C/242/2015-36, podal žalovaný 27.01.2016 v zákonnej lehote včas odvolanie (odpor) s odôvodnením veci samej, následkom čoho došlo podľa § 174 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) k zrušeniu platobného rozkazu. Odôvodnil ho tým, že súd pochybil, keď žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 9.759,99 eura a nezaplatených úrokov 335,68 eura od 28.08.2015 do zaplatenia. Navrhol platobný rozkaz zrušiť.

Žalovaný 11.03.2016 podal na súd podanie označené ako „Úhrada navrhovateľovi vymáhanej čiastky a späťvzatie odvolania“. Prílohou daného podania boli doklady o úhrade, a to poštový poukaz z 01.03.2016 na sumu 252,40 eura a výpis z účtu žalovaného z 29.02.2016 na sumu 11.174,27 eura. Žalovaný vo svojom podaní uviedol, že zaplatením celej žalovanej sumy pokladá vec za ukončenú a žiada konanie zastaviť.

Pred začatím prvého pojednávania vo veci, podaním datovaným 11.03.2016, doručeným súdu 15.03.2016 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu s odôvodnením, že žalovaný dňa 29.02.2016

uhradil žalovanú sumu. Žiadal žalovaného zaviazat' k náhrade trov konania, keďže žaloba bola podaná dôvodne.

Preto súd na základe uvedeného dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. toto konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že zaviazal žalovaného, pre správanie ktorého zobral žalobca žalobu, podanú z procesného hľadiska dôvodne, späť (po jej podaní totiž žalovaný uhradil celý žalobou uplatnený nárok) nahradiť žalobcovi dôvodne vzniknuté trovy v súvislosti s týmto konaním, predstavujúce sumu 6,70 eura, rovnajúcu sa krátenej časti súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu, ktorá sa nevracia.

O vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 585,50 eura, po jeho krátení o 6,70 eura, t.j. vracaného vo výške 578,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. v aktuálne účinnom znení.

O späťvzati odporu proti platobnému rozkazu podanom žalovaným 11.03.2016 súd nerozhodoval, nakoľko takúto možnosť O.s.p. neprípúšťa. Právnym následkom včas podaného odporu s odôvodnením vo veci samej je totiž zrušenie platobného rozkazu v plnom rozsahu, pričom ten stav, ktorý v danom prípade nastal včas podaným odporom s odôvodnením vo veci samej podaným žalovaným ako oprávnenou osobou, je nezvratný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).