

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/128/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115205621  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7115205621.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľky R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. L., B. XX, proti odporcovi O. T., nar. X.X.XXXX, bytom S. L., B. XX, právne zastúpenému JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml., advokátkou so sídlom Košice, Štúrova 20, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom H. T., nar. XX.X.XXXX a Z. T., nar. XX.X.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky R. T., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, a odporcu O. T., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev O. úradu O. časti G. - R. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Na čas po rozvode zveruje maloleté deti H. T., nar. XX.X.XXXX, a Z. T., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej Tamary sumou 140.- eur mesačne a maloletej Sabiny sumou 120.- eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

Styk odporcu s maloletými deťmi neupravuje.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66.- eur na účet Okresného súdu Košice - okolie, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva s odporcom z dôvodu, že k vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v roku 2012, kedy odporca už nemal kontrolu v užívaní alkoholu a pod tlakom svojich rodičov bol donútený k liečbe u psychiatra. K navrhovateľke je arogantný, bezcitný, dlhšiu dobu k nej neprejavuje náklonnosť, nehu. Posledný rok je agresívny a vybíja si zlosť na nej, svedkami čoho sú maloleté deti, ktoré sa ho boja a stránia. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva H. a Z. žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany odporcu určiť výživné vo výške 100 eur mesačne na každú z nich.

Odporca v písomnom vyjadrení z 25.2.2015 s rozvodom a zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil, výživné žiadal určiť vo výške 60 eur mesačne na maloletú Tamaru a 40 eur mesačne na maloletú Sabinu. Uviedol, že príčinou ich nezhôd bol nedostatok finančných

prostriedkov, lebo v minulosti nemal prácu so stabilným príjmom, boli zaťažení exekúciami, s čím im pomohla jeho matka, ktorá si vzala úver, ktorý spláca on.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol v prípade rozvodu zveriť maloleté deti matke a zaviazat' otca prispievať na ich výživu sumou zodpovedajúcou ich odôvodneným potrebám ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, oboznámením sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.11.2015, č. k. 9P/146/2015 ako aj ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa sobášneho listu uzavreli navrhovateľka a odporca manželstvo dňa XX.X.XXXX v G.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev O. úradu O. časti G. - R. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

Účastníci konania sú národnosti slovenskej, u oboch ide o prvé manželstvo a ich posledné spoločné bydlisko bolo vo S. L., časť B. č. XX.

Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve maloleté deti - Tamara, nar. XX.X.XXXX, a Z., nar. XX.X.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.11.2015, č. k. 9P/146/2015 v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej Tamary sumou 140 eur mesačne a maloletej Sabiny sumou 120 eur mesačne, styk otca s maloletými deťmi neupravil. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z priemerného čistého príjmu otca u zamestnávateľa U. S. Z. G., s.r.o., ktorý bol za obdobie od 10/2014 do 09/2015 vo výške 1.015,- eur mesačne. Matka vtedy poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu vo výške 250 eur mesačne. Z dôvodu odvolania odporcu proti výroku o výživnom konaní v časti výživného doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

- 3 -

9P/128/2015

Navrhovateľka vo svojej výpovedi trvala na tom, aby sú určil výživné tak, ako v konaní sp. zn. 9P/146/2015. Uviedla, že manželstvo bolo harmonické dlhú dobu, až ku koncu sa pokazilo z dôvodu, že odporca posledné dva roky vo veľkej miere užíval alkohol. Na protialkoholické liečenie nechcel ísť, začal sa liečiť u psychiatra. Bral lieky, ale nešlo to spolu s alkoholom, takže malo to ešte horší dopad. Bývali spolu v rodinnom dome v B., kde navrhovateľka aj naďalej býva s deťmi. Rodinný dom vlastní navrhovateľka. Odporca sa dňa 26.2.2015 odsťahoval po tom, čo ho požiadala, nech odíde. Noc predtým sa odporca prebral o jednej v noci po troch dňoch z alkoholu, nevedel, kde si odložil posledné dve pivá, v noci ju zobudil s veľkým krikom, začal nadávať, vytáčať jej ruky, napadol ju a hneď na druhý deň na jej podnet odišiel. Najhoršie je, že to bolo pred deťmi, staršia dcéra si na to často spomenie. Na druhej strane potvrdila, že odporca je veľmi šikovný človek, robotný, pracovitý. Nie je takej roboty, čo by nezvládol. Obidve deti s ním majú veľmi dobrý vzťah, majú ho veľmi radi, nedajú na neho dopustiť. Navrhovateľka uviedla, že do januára 2016 bola na rodičovskej dovolenke, od marca je evidovaná na ÚPSVAR, pobera len prídavky na deti vo výške 47,04 eura mesačne a výživné od odporcu. Potvrdila, že jej výdavky sú také, ako boli počas konania o úpravu rodičovských práv na čas do rozvodu, konkrétne na inkaso vynakladá 135,04 eura mesačne, mobil 17 eur mesačne, sťahujú jej debet po 19 eur mesačne a spláca úver po 73 eur mesačne. Na stravu vynakladá 300 eur mesačne a hygienické potreby 30 eur mesačne. Rozdiel je len v tom, že maloletá Sabina už nepoužíva plienky ani vlhčené utierky. Na benzín sa jej výdavky zvýšili, nie je to už 30 eur, ale 60 eur mesačne, keďže Sabina začala chodiť do škôlky, kam ju vozí. Taktiež chodievajú do Košíc na nákupy, pretože u nich v dedine nie je obchod a aj lekárov majú deti v Košiciach. Navrhovateľka ešte bude musieť kúpiť drevo na zimu, čo bude stáť 700 - 750 eur.

Výdavky na maloletú H., ktorá je žiačkou 3. ročníka R. školy vo S. L., sú taktiež rovnaké, ako uviedla v konaní na čas do rozvodu. Okrem toho jej musela zaplatiť 25 eur za plavecký výcvik, stále jej treba rôzne pomôcky do školy, fotili sa, čo stálo 9 eur, obedy v škole 2 eurá mesačne.

Maloletá Z. od februára XXXX navštevuje O. školu vo S. L.. Ročne sa má platiť poplatok 40 eur, obedy v škôlke 4,15 eura mesačne.

Odporca vo svojej výpovedi priznal, že jednou z príčin rozvodu je jeho zvýšená miera požívania alkoholu, ale čo sa týka jeho agresivity, o tomto by pomlčal. Hlavnou príčinou rozvodu sú nezhody medzi nimi, v dôsledku ktorých začal požívať alkoholické nápoje. Ďalšou príčinou boli zlé sociálne a finančné pomery v B., kde spolu žili. Odkedy z B. dňa 26.2.2015 odišiel, je abstinentom. S navrhovateľkou nevedia spolu žiť, majú úplne rozdielne názory na život a rôzne plány do života. Uviedol, že od 1.1.2016 im v zamestnaní zakázali robiť nadčasy, čiže výška jeho príjmov pôjde rapídne dole. V decembri 2015 ešte dostal 13. plat, v marci dorovnávkou dane za minulý rok, ale jeho plat do budúcnosti bude okolo 850 eur mesačne v čistom. Potvrdil, že jeho výdavky sú také, ako boli v novembri 2015 v konaní do rozvodu manželstva. Naďalej pracuje ako žeriavnik v spoločnosti X., s.r.o.. Naďalej spláca úver svojej matke, ale nie po 150 eur mesačne, ale po 131 eur mesačne. Spolu s výživným to činí dokopy 430 eur mesačne. Okrem toho 100 eur prispieva rodičom na nájomné, keďže s nimi býva na M. ulici v G., XX eur mesačne cestovné, telefón 20 eur mesačne. Ďalej drogéria, oblečenie a má rôzne náklady, keď berie deti. Z výplaty mu ostane 150 eur mesačne, pokiaľ nemá 13. a 14. plat. Naďalej spláca pôžičku 67 eur mesačne, a to do júna 2016. Jeho rodičia sú zamestnaní tak, ako uviedol

- 4 -

9P/128/2015

v konaní 9P/146/2015, matka pracuje v R. spoločnosti a otec v spoločnosti U. S. Z. G., s.r.o..

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol v prípade rozvodu upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode tak, ako v rozsudku 9P/146/2015.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté deti sú zdravé, zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom má matka z dôvodu diagnostikovania plochonožia u oboch detí a začínajúcej skoliózy u maloletej Tamary.

Opisom mzdového listu odporcu od zamestnávateľa spoločnosti X. s.r.o. bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 10/2015 do 02/2016 bol vo výške 1.190,97 eura.

Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a odporcu neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2015 a ich výpoveďami bolo preukázané, že nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Z manželstva pochádzajúce maloleté deti súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o ne, čo mal súd preukázané tým, že kolízny opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- 5 -

9P/128/2015

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o ne osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletých detí a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletých detí výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Súd zdôrazňuje, že aj vzhľadom k tomu, že výživné pre maloleté deti bolo naposledy upravené rozsudkom zo dňa 11.11.2015, odkedy nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky, odporcu ani maloletých detí, súd nemohol určiť výživné v inej výške ako v konaní 9P/146/2015. Aj napriek tomu, že odporca na pojednávaní tvrdil, že má dôjsť k zníženiu jeho príjmu, súd zistil, že jeho príjem je od novembra 2015, kedy bolo rozhodnuté v konaní 9P/146/2015, dokonca vyšší, keďže súd naposledy vychádzal z priemerného čistého príjmu otca za obdobie od 10/2014 do 09/2015 vo výške 1.015,- eur mesačne, zatiaľ čo od 10/2015 do 02/2016 je vo výške 1.190,97 eura mesačne.

Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorá svoj podiel na ich výžive plní aj hodnotou práce vynakladanej pri ich opatere. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti

- 6 -

9P/128/2015

a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Súd preto pri určení výživného, rovnako ako aj v rozsudku 9P/146/2015, nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom, a to sú predovšetkým výdavky na splácanie úveru svojej matke po 131 eur mesačne a splácanie pôžičky

poskytnutej zamestnávateľom vo výške 67 eur mesačne, ktorú bude splácať už len do júna 2016, pretože každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojich detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, preto je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p..

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka bola uznesením zo dňa 10.2.2016, č. k. 9P/128/2015 oslobodená od súdnych poplatkov, súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok odporcovi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- 7 -

9P/128/2015

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

#### **U p o z o r n e n i e :**

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.