

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1Er/1021/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815207139  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominik Prielomek  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815207139.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: Z. X., nar. XX.XX.XXXX právne zastúpeného: JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom, so sídlom Štúrova ul. 4330/31, Liptovský Mikuláš proti povinnému: X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XX, právne zastúpený: JUDr. Milanom Vavrekom, advokátom so sídlom Tichá 590, Liesek, v exekučnom konaní o vymoženie 470,33 Eur s prísl., takto

### r o z h o d o l :

I. Súd námietky povinnej proti exekúcii (sp. zn. EX 373/2015) z a m i e t a.

II. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

III. Súdny exekútor je p o v i n n ý upraviť a špecifikovať výšku predbežných trov exekúcie vyčíslených v upovedomení o začatí exekúcie tak, aby boli v súlade s § 201 ods. 1 Exekučného poriadku a v súlade s vyhláškou č. 288/1995 odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

IV. Povinná je p o v i n n á nahradíť trovy exekučného konania oprávnenému spočívajúce z trov právneho zastúpenia za úkon - vyjadrenie k námietkam vo výške 30,22 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám právneho zástupcu oprávneného.

Súdny exekútor JUDr. Miroslav Šutliak, so sídlom M. M. Hodžu 4058/28, Liptovský Mikuláš, nie j e v y l ú č e n ý z vykonávania exekúcie v exekučnej veci vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 373/2015 a na tunajšom súde pod sp. zn. 1Er/1021/2015

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Námestovo dňa 29.12.2015 pod č. 5507 036077 podľa § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) poveril súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šutliaka, so sídlom M. M. Hodžu 4058/28, Liptovský Mikuláš vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - Osvedčenia o dedičstve č. k. 6D/201/2012-50, D not 69/2012 zo dňa 28.06.2013, vydané súdnou komisárkou JUDr. Vierou Hamorskou, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.6.2013.

Súdny exekútor vydal dňa 13.01.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinná prevzala dňa 18.01.2016. Povinná v zákonom stanovenej lehote dňa 27.01.2016 podala proti exekúcii námietky, zároveň žiadala súd aj o zastavenie exekúcie. Námietky odôvodnila, že po ukončení a právoplatnosti dedičského konania sa dozvedela, že jej nebohý otec (poručiteľ) mal našetrované peniaze vo výške 333 Eur, uložené u matky oprávneného a zvyšnú čiastku v sume 100 Eur doplatil Obecný úrad Malatíny zo svojho rozpočtu, oprávnený tieto skutočnosti zatajil, čím notárku uviedol do omylu. Ako dôkaz priložila potvrdenie o výdavkoch na pohreb z rozpočtu obce na pohreb jej otca, ako aj vyjadrenie starostu, o tom, že nebohý mal našetrované peniaze u oprávneného. Právny zástupca povinnej následne doplnil podanie námietok. namietal v nich prejav povinnej urobený v notárskej zápisnici, ktorý ma mať procesné dôsledky

(jej súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice daný splnomocnením a oprávneniami v dedičskom konaní pod 6D/201/2012-50 u súdnej komisárky, či tento právny úkon je platný.

Podľa jeho názoru má otázka platnosti napadnutého právneho úkonu zásadný význam pre ďalší priebeh exekúcie a otázku platnosti nie je možné riešiť ako otázku predbežnú v rámci exekučného konania vzhľadom na rozsiahle dokazovanie. Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku prichádza do úvahy zastavenie exekúcie pre neprístupnosť ( napr. neexistenciu dlhu z dôvodu neplatnosti právneho úkonu). Podkladom pre takéto posúdenie môže byť len rozhodnutie súdu vydané v sporovom konaní. Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku súd môže exekúciu zastaviť, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. V oboch prípadoch podkladom na vykonanie exekúcie, predpokladá rozsiahlejšie dokazovanie a rozhodnutie súdu v sporovom konaní. Keďže tieto otázky nie je možné riešiť v exekučnom konaní ako otázky predbežné, je daný ich naliehavý právny záujem pre podanie žaloby o určenie neexistencie práva osobitnou žalobou mimo exekučného konania. Z toho dôvodu podal, námietku rozporu podkladového rozhodnutia Notárskej zápisnice 6D/201/2012-50 s dobrými mravmi v tomto konaní. Podľa jeho názoru majú notárske zápisnice, ktoré majú tvoriť materiálny predpoklad exekučného konania, musia obsahovať právny záväzok, v ktorom je vyznačená oprávnená a povinná osoba, právny dôvod vzniku záväzku, predmet a čas plnenia a výslovné vyhlásenie povinného, že s vykonateľnosťou notárskej zápisnice súhlasí, takisto mal za to, že v exekučovanom prípade sa jedná o nerozlučné spoločenstvo dedičov. Ďalej podľa vyjadrenia právneho zástupcu, by mali pohrebne náklady po poručiteľovi znášať okrem povinnej dedičia podľa podielov pomerne a nie všetku nákladovú ťarchu preniesť na povinná, ktorá podľa názoru právneho zástupcu nemala ani po procesnej stránke oprávnenie na takýto právny úkon.

Právny zástupca povinnej takisto vzniesol námietku zaujatosti voči exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi a to z dôvodu, že sa v upovedomení o začatí exekúcie zmieňuje o zriadení exekučného záložného práva, aj o predaji nehnuteľností zapísaných na LV 908,906,907,621,577,1142, zapísaných na Okresnom úrade, katastrálny odbor Liptovský Mikuláš, pre k. ú. Malužiny a pretože v konaní na OS Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/302/2015 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spomínaným nehnuteľnostiam. Právny zástupca sa domnieva, že celé riešenie tejto záležitosti na podklade upovedomenia spočívajú v záujme oprávneného vydobíť si spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam, kde je povinná spolu s ním v spoluvlastníctve. Právny zástupca podal námietku proti trovám exekúcie (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku) pretože exekútor neuviedol jednotlivé zložky predbežných trov exekučného konania, ani trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní, upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je v tejto časti nepreskúmateľné a nemožno z neho určiť či sú trovy určené v súlade so zákonom a vyhláškou č. 233/1995 Z. z.. Navrhoval, aby súd upovedomenie o spôsobe exekúcie ako nepreskúmateľné a nezákonné zrušil a vrátil exekútorovi.

Súd vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby sa k námietkam povinnej vyjadril. Dňa 03.03.2016 bola na súd doručená odpoveď právneho zástupcu na výzvu súdu, v ktorej uviedol, že faktúra č. 120001 zo dňa 23.02.2012 vystavená Pohrebničtvom - Hlavatý na sumu 520 Eur splatná v ten istý deň, bola celá jednorázovo v hotovosti uhradená priamo do pokladnice spomínaného pohrebničtva, o čom svedčí aj priložená fotokópia z registračnej pokladnice vystavenej na sumu 520 Eur. Suma 110 Eur, ktorú obec Malatíny uhradila dňa 30.08.2012 ako doplatok pohrebu po poručníkovi nesúvisí s tovarmi a službami vyfakturovanými vo faktúre č. 1200001. K tvrdeniu povinnej, že jej otec mal na pohreb našetrené finančné prostriedky vo výške 330 Eur, ktoré mali byť podľa názoru starostu obce uložené u oprávneného a podľa vyjadrenia povinnej mal mať poručiteľ našetrené peniaze nie u oprávneného, ale u jeho matky. Právny zástupca uviedol, že poručiteľ žiadne peniaze u oprávneného, ani u jeho matky našetrené nemal a všetky peniaze počas života skonzumoval, pretože ak by bol mal poručiteľ v čase svojej smrti nejaké peniaze našetrené, ktoré by počas života neskonzumoval, tak jedine tie, ktoré sa dostali do dispozičnej sféry obce Malatíny, nakoľko nikto z priamych potomkov, vrátane povinnej sa o poručiteľa nestaral a dokonca posledný rok pred smrťou všetky financie po poručiteľovi spravovala obec Malatíny, ktorá mu z týchto peňazí zabezpečovala životne najdôležitejšie potreby a vykonávala nevyhnutnú starostlivosť o poručiteľa, preto pokladá akékoľvek tvrdenia povinnej, že poručiteľ ku dňu svojej smrti ma našetrené finančné prostriedky, sú len nepodloženou domnienkou, keďže sa o poručiteľa dlhodobo nestarala, nenavštevovala ho, ani sa nezúčastnila na jeho pohrebe, a preto aj posledný rok pred jeho smrťou musela obec Malatíny spravovať jeho financie. Oprávnený si uplatnil náhradu trov konania vo výške 30, 22 Eur.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietku proti exekúcii, ak po

vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od jej vykonania z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul), smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada (konanie rozpadá do určitých procesných štádií, v ktorých je nutné uskutočniť, spravidla pod sankciou preklúzie, konkrétne procesné úkony vymedzené pre konkrétne štádium). Námietky musia byť odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré však nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Pre úspešné uplatnenie námietok, čo má za následok zastavenie exekučného konania, či už úplne alebo sčasti, je teda nevyhnutné, okrem ich podania v zákonnej lehote, tvrdiť a preukázať naplnenie niektorého z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Základným procesným predpokladom pre vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Exekučný súd preto v prvom rade preskúmal, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom je vykonateľné, t.j. či ide o rozhodnutie, príp. iný titul, vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z pohľadu obsahových náležitostí rozhodnutia - jednak určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práva a povinností, jednak vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať), čo v danom prípade splnené bolo. V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodnutia všeobecného súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nemôže naprávať jeho chyby a nedostatky.

Súd sa po zistení, že námietky proti exekúcii boli povinnou podané v zákonnej lehote, sa zaoberal ich dôvodnosťou.

V danom prípade exekučné konanie začalo na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol Osvedčenia o dedičstve č. k. 6D/201/2012-50, D not 69/2012 zo dňa 28.06.2013, vydané súdnou komisárkou JUDr. Vierou Hamorskou. Povinná vo svojom podaní zo 23.01.2016 tvrdila, že po ukončení a právoplatnosti dedičského konania sa dozvedela, že jej nebohý otec mal našetrené peniaze vo výške 333 Eur, uložené u matky oprávneného a zvyšnú čiastku v sume 100 Eur doplatil Obecný úrad Malatíny zo svojho rozpočtu, oprávnený tieto skutočnosti zatajil, čím notárku uviedol do omylu, k podaniu doložila aj potvrdenie od obecného úradu o vyplatení sumy 100 Eur. Oprávnený k vyjadreniu k námietkam povinnej priložil faktúru z pohrebníctva na sumy 520 Eur, ako aj doklad o jej vyplatení. Povinná nepreukázala, že poručiteľ mal našetrené peniaze na pohreb a že ich mal uložené u matky oprávneného alebo u oprávneného. Sám oprávnený predložil doklad o zaplatení sumy 520 Eur pohrebníctvu, čím preukázal, že sumu ktorú od neho pohrebníctvo požadovalo za poručníkov pohreb uhradil v plnej výške a že doplatok v hodnote 100 Eur, ktorý uhradila obec Malatíny zo svojho rozpočtu, nie je súčasťou nákladov na pohreb, na ktorých náhradu bola povinná zviazaná v osvedčení o dedičstve 6D/201/2012. Povinná neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že poručiteľ mal skutočne našetrené peniaze na pohreb, ktoré mal údajne uložené u matky oprávneného, vyhlásenie starostu obce Malatíny o tom, že poručiteľ mal našetrené peniaze na pohreb, nie je podložené žiadnym hmatateľným dôkazom, tvrdenie starostu dokonca odporuje tvrdeniu povinnej, pretože starosta tvrdí, že poručiteľ mal uložené finančné prostriedky na pohreb u oprávneného a povinná sa vyjadrila, že peniaze na pohreb majú byť uložené u matky oprávneného.

Právny zástupca povinnej namietal rozpor podkladového rozhodnutia, Notárskej zápisnice 6D/201/2012-50 s dobrými mravmi v tomto konaní. Podľa jeho názoru majú notárske zápisnice, ktoré majú tvoriť materiálny predpoklad exekučného konania, musia obsahovať právny záväzok, v ktorom je vyznačená oprávnená a povinná osoba, právny dôvod vzniku záväzku, predmet a čas plnenia a výslovné vyhlásenie povinného, že s vykonateľnosťou notárskej zápisnice súhlasí. Takisto namietal, že je otázna

platnosť právneho úkonu( osvedčenia o dedičstve), o tom či je tento právny úkon platný alebo neplatný môže rozhodnúť súd v sporovom konaní, právny zástupca povinnej alebo samotná povinná môžu podať na príslušný súd návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorý do dnešného dňa nepodali.

Osvedčenie o dedičstve nemusí podľa § 175zca Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) obsahovať právny záväzok, v ktorom je vyznačený oprávnená a povinná osoba a právny dôvod vzniku záväzku, pretože na osvedčenie o dedičstve sa neaplikujú ustanovenia § 47 Notárskeho poriadku o notárskej zápisnici. V osvedčení o dedičstve je zrozumiteľne a presne uvedené, že za pasíva - náklady spojené s pohrebom poručiteľa, ako pohľadávku oprávneného, opísane v bode II. tohto osvedčenia podľa ustanovenia § 470 Občianskeho zákonníka, zodpovedá nadobúdajúca dedička, čiže povinná, z tohto je zrejme, že osvedčenie obsahuje právny záväzok, ako i právny dôvod, na základe ktorého vznikol oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu nákladov spojených s pohrebom poručiteľa.

Právny zástupca povinnej mal za to, že povinná nebola jediná dedička po poručiťelovi a preto by mali náklady na pohreb znášať všetci dedičia podľa podielov pomerne a nie len povinná. Z osvedčenia o dedičstve vyplýva, že ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú okrem povinnej ďalšie tri osoby, každý v pomere 1/4-ine. Podľa § 470 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťel'a a za poručiťel'ove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťel'ovou smrťou. S poukázaním na vyššie uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka je zrejme, že povinná, ako jediná dedička, ktorá reálne nadobudla po poručiťel'ovi majetok, zodpovedá v plnej výške za primerané náklady spojené s pohrebom a preto nemôžeme hovoriť o tom, že vzniklo nerozlučné spoločenstvo dedičov, ako v námietkach uvádza právny zástupca povinnej.

Podľa § 470 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťel'a a za poručiťel'ove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťel'ovou smrťou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd námietky povinn proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Právny zástupca povinnej podal námietky proti trovám exekúcie vyčíslených v upovedomení o začatí exekúcie, podľa jeho názoru je upovedomenie o spôsobe exekúcie nepreskúmateľné a nezákonné.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) platnou ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 Vyhlášky ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Súd sa po zistení, že námietky proti trovám exekúcie boli povinným podané v zákonnej lehote zaoberal ich dôvodnosťou.

Súd sa stotožňuje s názorom právneho zástupcu povinnej, že z upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie nie je možné určiť, či sú trovy v súlade s vyhláškou. Podľa názoru súdu sú v upovedomení zle vyčíslené predbežné trovy exekúcie, pretože postupom podľa § 201 ods. 1 veta druhá Exekučného poriadku v rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase

vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Súd po preštudovaní exekučného spisu dospel k názoru, že exekútor nepostupoval pri vyčíslení hotových výdavkov vynaložených pri výkone exekúcie v súlade s § 201 ods. 1 veta druhá Exekučného poriadku. Z exekučného spisu nevyplýva, že by skutočná výška výdavkov predstavovala v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie sumu až 100 Eur. Preto súd zaviazal súdneho exekútora, aby upravil a špecifikoval výšku trov exekúcie vyčíslených v upovedomení o začatí exekúcie.

Právny zástupca povinnej vzniesol v zmysle § 30 ods. 5 Exekučného poriadku námietku zaujatosti voči exekútorovi. Túto námietku považuje súd za neopodstatnenú a z odôvodnenia námietky zaujatosti nevidí dôvod, pre ktorý by mal byť súdny exekútor vylúčený z tohto konania.

Podľa § 30 ods. 5 Exekučného poriadku účastník môže uplatniť námietku zaujatosti u exekútora najneskôr do piatich dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietky povinného voči osobe exekútora nemajú odkladný účinok.

Právny zástupca povinnej takisto žiadal súd o zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a/ alebo g/ Exekučného poriadku

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Osvedčenie o dedičstve, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie nebolo po začatí exekúcie zrušené, ani sa nestalo neúčinným, ani nebolo vydané rozhodnutie, ktorým by sa vyslovilo, že osvedčenie o dedičstve je neplatné. Súd preto zamietol návrh povinného o zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b/, g/ nakoľko nie sú splnené podmienky na jej zastavenie.

Nakoľko si právny zástupca oprávnených vo vyjadrení k podaným námietkam uplatnil náhradu trov za tento jeden právny úkon vo výške 30,22 Eur, ktoré pozostávajú z hodnoty jedného právneho úkonu 16,60 Eur + 8,58 Eur režijný paušál + 20% DPH. Súd tento právny úkon právneho zástupcu považuje za účelne vynaložený na bránenie práva oprávneného, s tým že na toto vyjadrenie boli vyzvaní súdom.

Hodnota tohto úkonu bolo vyčíslená v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.