

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201038
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201038.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého G. W., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky V. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. P. XXX/XX, XXX XX Q., Y. T., P. Y. M. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. XXX/XX, K. - B., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletého G. W., N.. XX.XX.XXXX v sume 200,- eur mesačne, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého dieťaťa, od 24.06.2022.

II. Zameškané zvýšené výživné od 24.06.2022 do 30.09.2022 na maloletého G. W., N.. XX.XX.XXXX v sume 268,- eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20,- eur splatných spolu s bežným výživným, tiež k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok,

čím sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/3/2020 zo dňa 28.02.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v časti bežného výživného.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého G. W., N.. XX.XX.XXXX, zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 24.06.2022 domáhala zvýšenia výživného na maloletého G. W., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- eur na sumu 300,- eur mesačne z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa, keďže narozdiel od posledného rozhodnutia o výživnom, kedy maloletý navštevoval materskú školu, je už školou povinný prvák. V. G. navštevuje školu v Rožňave, chodí na krúžky, do družiny, na obedy a školské podujatia. Otcom hradené výživné v sume 80,- eur zďaleka nepokryje výdavky na školu, aktivity, osobné potreby - hygiena, oblečenie, či školské potreby, školské výlety, hračky, lieky na alergiu a stravu, na ktoré výdavky matka mesačne miera 320,- eur, oproti pôvodnému rozhodnutiu, kedy mesačné výdavky vrátane nákladov na škôlku predstavovali sumu 150,- eur. Syn sa s otcom navyše stretáva v minimálnom rozsahu.

2. Otec sa k riadne doručenému návrhu matky na zvýšenie výživného písomne nevyjadril.

3. V súlade s ustanoveniami § 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Otec svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nežiadal o jeho odročenie. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy vo veci konal a rozhodol.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciami v Registri obyvateľov na rodičov ako aj maloleté dieťa, a tiež v Sociálnej poisťovni na rodičov, lustráciou v katastri nehnuteľností, správami o povesti z miesta bydliska na matku, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, Daňového úradu Banská Bystrica a Sociálnej poisťovne na oboch rodičov, ako aj správou zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa, tiež informáciami o priemernej a minimálnej mzde v Írsku, ako aj pracovnými ponukami v meste Košice, a listinnými dôkazmi predloženými matkou, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/3/2020, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Maloletý G. W., N. F. XX.XX.XXXX M. K. - Q., pochádza zo vzťahu rodičov, matky V. M., N.. XX.XX.XXXX P. Y. G. W., N.. XX.XX.XXXX.

6. Naposledy bolo o výživnom na maloletého G. W., N.. XX.XX.XXXX rozhodované rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/3/2020 zo dňa 28.02.2020, právoplatným dňa 11.03.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý G. W., N.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého G. mesačne sumou vo výške 80,- eur, pričom zročné výživné otcovi nevzniklo. Styk otca s maloletým dieťaťom upravený nebol a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. V čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom matka nemala žiadny príjem zo zamestnania, chodila na zber jabĺk a jej jediným pravidelným príjmom bol prídavok na maloleté dieťa. S hradením výdavkov jej pomáhal otec, ktorý je zamestnaný na VÚ v Rožňave. Matka s maloletým G. žila v spoločnej domácnosti so svojím otcom a k dispozícii so synom mali samostatnú izbu, v ktorej mal maloletý vytvorené vhodné podmienky na spánok a aj na hranie. Okrem bežných výdavkov na stravu, hygienu a oblečenie pre maloletého, matka mala výdavky aj na škôlku, či lieky na alergiu. Otec v tom čase nepracoval a bol nezamestnaný, nemal záujem pracovať za minimálnu mzdu. Chcel si dokončiť vodičský preukaz a plánoval vycestovať do zahraničia, kde sú lepšie zárobky. V minulosti už pracoval vo Švédsku, naposledy pred 3-3,5 rokmi, robil aj ako živnostník pre US Steel, kde zarábala 900,- eur. Má ukončené stredné vzdelanie s maturitou v odbore automechanik a elektrotechnik. Výdavky neuvádzal žiadne, býval v spoločnej domácnosti s rodičmi, mal exekúcie, dlh na zdravotnom poistení a pokutách na dopravnom podniku.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že výdavky spojené so školou oproti výdavkom na škôlku sú vyššie, sú to najmä pracovné zošity, knižky, prezúvky, úbor do školy. Syn dosť rýchlo rastie a je potrebné mu častejšie kupovať aj oblečenie. Všetko je od posledného rozhodnutia drahšie. Kým v škôlke platila len jednu sumu, v škole sa všetko platí zvlášť. Družina 12,- eur, obedy 55,- eur, a je potrebné to zaplatiť za 2 mesiace dopredu, ZRPŠ 7 až 10,- eur na tri mesiace, krúžok atletiky 12,- eur. Ďalej sú to knihy na anglický jazyk 7,- eur, slovenčina a matematika 10,- eur. Prvouku má ešte z minulého roku, tento rok za ňu ešte neplatila. Maloletý navštevuje ZŠ Juraja Hronca v Rožňave, s čím jej vznikajú aj cestovné výdavky, denne 4,- eurá jedna cesta, 2 cesty 8,- eur, nakoľko cestuje spolu s maloletým a za cestu za neho platí 1,80 eur a za seba 2,20 eur. Denne so synom dochádza do Rožňavy, pretože byt, ktorý predtým obývali, bol nevyhovujúci. V súčasnosti má vo výhľade 1-izbový byt, za ktorý by mala platiť 300,- eur mesačne. Je to nezariadený byt, ale zariadenie do bytu má celé. Pracovať by mala v Tesco, čaká už len na podpis zmluvy z dôvodu, že p. riaditeľka má dovolenku. Má dohodnutú jednozmennú pracovnú dobu, pracovný čas od rána od 08.00 hod.do 15.30 hod.. Zarobiť by mala 5,- eur na hodinu. Tiež prispieva do domácnosti svojim rodičom, s ktorými momentálne žije v spoločnej domácnosti v Jelšave, a to sumou 50,- eur mesačne. Na bývanie rodičom nič neprispieva. Otec platil doposiaľ výživné pravidelne, platila to za neho jeho matka. Nad rozsah výživného maloletému neprispieval. S otcom sa dohodli na výživnom 200,- eur mesačne. Pred školou jej tiež poslal 200,- eur, tieto peniaze poslala jeho matka. V škole dostala zoznam vecí, ktoré bolo potrebné synovi nakúpiť. Kontaktovala preto otca a pýtala sa, že či tieto veci zakúpi on alebo jej pošle peniaze, tak poslal peniaze. Syn otca nerád navštevuje, ale k starkým chodí, je to viac menej cez zuby.

8. Z listinných dokladov predložených matkou vyplývajú úhrady jednotlivých nákupov za obdobie od apríla do júna 2022 v supermarketoch v Revúcej, Jelšave, či Rožňave, úhrada obedov pre maloleté dieťa za mesiac jún 2022, či platby v lekárni v priebehu mesiaca máj 2022 v Jelšave, a tiež platba nájmu v Rožňave za 07/2022.

9. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že ani jeden z rodičov nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku ani motorových vozidiel. Matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola vedená v evidencii od 19.11.2019 do 17.10.2021. Posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberala dávku v hmotnej núdzi a ani rodičovský príspevok. Otec tiež nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ani nepoberá žiadne dávky ani príspevky, ktoré vypláca úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Ani jeden z rodičov nie je zamestnaný v pracovnoprávnom vzťahu na území Slovenskej republiky a za posledných 12 kalendárnych mesiacov ani jeden z nich nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dôchodkové dávky ani úrazové dávky. Matka naposledy pracovala v spoločnosti Crystal Call, a.s. v dobe od 13.07.2022 do 14.07.2022. Ani jeden z rodičov nie je evidovaný na príslušnom daňovom úrade a ani jeden z rodičov nepodal ako daňový subjekt daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie za rok 2020 a 2021. Podľa správy o povesti matka žije momentálne s rodičmi a synom G. W. v mieste trvalého bydliska v byte v bytovom dome. Komisiou na ochranu verejného poriadku nikdy prejednávaná nebola a v minulosti sa zapájala do verejnoprospešných prác v meste Jelšava. Otec podľa správy o povesti z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

10. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa ďalej vyplynulo, že počas šetrenia vykonaného v júli 2022 sa matka s maloletým v mieste trvalého bydliska v Jelšave nezdržovala. Matka vtedy uviedla, že od apríla spolu so synom a priateľom žijú v Rožňave v prenajatom byte na ulici D. XX. Maloletý v Rožňave navštevuje aj základnú školu. Platbu za byt hradil priateľ matky. Maloletý nie je s otcom v kontakte, navštevuje však starých rodičov z otcovej strany v Košiciach, ku ktorým chodí rád. Otec nad rámec výživného maloletému nezasiela žiadne peniaze, ani mu nič nekupuje. Príjem matky tvorí prídavok na maloleté dieťa a výživné. Matka uviedla výdavky vo výške 40,- eur za obedy v škole, krúžok atletiky vo výške 20,- eur mesačne, ošatenie na atletiku, platby rôznych školských výletov, školská družina vo výške 12,- eur mesačne, platba ZRPŠ vo výške 22,- eur za tri mesiace, ďalej výdavky na lieky na alergiu vo výške 15-20,- eur mesačne. Otec maloletého sa podľa vyjadrenia matky v tom čase nachádzal v Írsku, kde si hľadal prácu.

Zo šetrenia pomerov v mieste bydliska matky na P. D. XX, T.Ň. z augusta 2022 ďalej vyplýva, že na uvedenej adrese je situovaný panelový dom, na zvončeku bytového domu sa nenachádzalo meno a priezvisko matky ani maloletého dieťaťa. Náhodne oslovený sused nepoznal matku maloletého dieťaťa. Nebolo preto možné vykonať sociálne šetrenie v prirodzenom prostredí.

Zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa z júla 2022 ďalej vyplynulo, že podľa vyjadrenia starej matky maloletého dieťaťa sa otec maloletého dieťaťa nachádzal v Írsku, kde si hľadal prácu a matka maloletého dieťaťa mala o tejto skutočnosti vedomosť. Ďalej bolo zistené, že otec prišiel zo zahraničia do miesta trvalého bydliska koncom augusta 2022.

11. Z verejne dostupných informácií www.minimalne-mzdy-eu-2022 <<http://www.minimalne-mzdy-eu-2022>> vyplýva, že výška minimálnej mesačnej mzdy za rok 2020 v Írsku bola 1.656,- eur a v roku 1.724,- eur.

12. Z pracovných ponúk zverejnených Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny s miestom výkonu práce v okrese Košice, Košický kraj, zverejnených na internetovej stránke daného ministerstva dňa 19.09.2022 vyplýva celkovo 392 inzerátov a 802 voľných pracovných miest, okrem iných aj nasledovné voľné pracovné miesta na pracovný pomer na neurčitý čas, prípadne na dobu určitú:

- evident skladu - 1 voľné pracovné miesto - základná zložka mzdy 900,- eur za mesiac, nástup ihneď, jednozmenný pracovný čas v čase od 07.00 do 15.30 hod., úplné stredné odborné vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax,
- vodič Bolt - Košice - 10 voľných pracovných miest, základná zložka mzdy 10,- eur/hod., nástup ihneď, pracovný pomer na dohodu o pracovnej činnosti, bez požiadavky na vzdelanie, práca vhodná aj pre absolventa,
- pokladník/čka na čerpacej stanici - 1 voľné pracovné miesto, základná zložka mzdy 4,57 eur/hod., nástup ihneď, stredné odborné vzdelanie, prax aspoň 3 mesiace, dvojmenný pracovný režim,

pokladník/čka - obsluha čerpacej stanice - 1 voľné pracovné miesto, základná zložka mzdy 4,67 eur/hod., nástup ihneď, stredné odborné vzdelanie, prax aspoň 3 mesiace, 12 hodinové denné/nočné zmeny, príplatky za prácu v sobotu, nedeľu, sviatok, noc, stravné, stabilná dlhodobá práca,
- obchodný zástupca, 1 voľné pracovné miesto, nástup ihneď, základná zložka mzdy 1.000,- eur mesiac, úplné stredné odborné vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax, práca vhodná aj pre absolventa, pružný pracovný čas,
- pracovník čerpacej stanice - 1 voľné pracovné miesto, základná zložka mzdy 700,- eur mesiac, nástup ihneď, úplné stredné odborné vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax, dvojomenný pracovný režim, príplatky za soboty, nedele, stravné.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol zaviazat' otca platením zvýšeného výživného v sume 200,- eur mesačne.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len od dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanému návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého G. W., N.. XX.XX.XXXX v časti, a to v sume 200,- eur vyhovel, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť podaného návrhu v uvedenej časti. Naposledy bola výška výživného určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/3/2020 zo dňa 28.02.2020, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 80,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane maloletého dieťaťa. Maloletý G. mal v čase posledného rozhodnutia 5 rokov a navštevoval predškolské zariadenie v mieste svojho trvalého bydliska M. Q., kým od 01. septembra 2022 v tomto školskom roku nastúpil do 2. ročníka základnej školy v Rožňave. Za obdobie ostatných 2 rokov matke nepochybne pribudli nielen výdavky spojené s plnením školských povinností, ale pribudli aj výdavky spojené s jeho voľnočasovými aktivitami, keďže maloletý G. navštevuje spolplatený krúžok atletiky. Matke preto vznikajú výdavky súvisiace s pravidelnými mesačnými poplatkami aj za krúžkovú činnosť, a tiež výdavky spojené s kúpou potrebného športového oblečenia. Okrem bežných výdavkov na oblečenie, hygienu, či kozmetiku, matka ďalej špecifikovala aj pravidelné výdavky na školské, pomôcky, školské obedy, či školskú družinu. Matke vznikajú tiež výdavky na cestovné, keďže aktuálne matka nemá zabezpečené bývanie v Rožňave a spolu s maloletým G. denne dochádza do Rožňavy autobusom z miesta svojho trvalého A. M. Q.Š.. Okrem toho matke vznikajú ďalšie výdavky na kúpu liekov pre maloletého, keďže maloletý je alergik.

27. Pre určenie, rovnako tak zvýšenie, či zníženie výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča sú vo všeobecnosti rozhodujúce odôvodnené výdavky a potreby maloletého dieťaťa na strane jednej a osobné a majetkové pomery určujúce možnosti a schopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť na strane druhej. Z tohto hľadiska z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec je nemajetný a nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, či motorové vozidlá, a naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Bolo preukázané i to, že otec má úplné stredné odborné vzdelanie s maturitou a vzhľadom k jeho veku (29 rokov) by mu nemalo nič brániť v tom, aby stabilnou prácou dosahoval primeraný pravidelný príjem, keďže neboli u neho zistené žiadne závažné obmedzenia brániace mu vo výkone povolania, a je reálne v jeho možnostiach a schopnostiach nájsť si v mieste svojho bydliska, t.j. v Košiciach, primerane ohodnotenú prácu. Svedčí tomu niekoľko desiatok voľných pracovných miest zverejnených úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ku dňu rozhodnutia súdu, kde by mohol dosahovať vyšší pravidelný príjem z pracovnej činnosti, ako je len minimálna mzda, prípadne aj ďalší príjem, z ktorého je schopný si plniť súdom určené zvýšené výživné k svojmu jedinému maloletému dieťaťu. Bolo navyše preukázané i to, že v možnostiach a schopnostiach je tiež pracovať v zahraničí, keďže otec sa minimálne od apríla 2022 do augusta 2022 zdržiaval v Írsku, kde mal vycestovať za prácou. Preto bez ohľadu na skutočne preukázané príjmy otca v predmetnom konaní, vzhľadom na jeho vek pri absencii iných trvalých obmedzení súd vychádzal z jeho celkových reálnych možností a schopností, t.j. z potencionálneho príjmu, ktorý by mohol otec minimálne v mieste svojho bydliska dosahovať (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), keďže jeho povinnosťou je maloleté dieťa, na výchove ktorého sa žiadnym spôsobom nepodieľa, aspoň finančne zabezpečiť.

28. Vychádzajú zo zistenia o odôvodnených výdavkoch matky na maloleté dieťa, ktoré okrem alergie nemá žiadne osobitné zdravotné problémy a druhým rokom si plní povinnú školskú dochádzku, aktuálne mimo miesta svojho bydliska, zohľadňujúc pritom vysokú infláciu a rastúce výdavky spojené s upokojovaním základných životných potrieb maloletého dieťaťa, či výdavky na školské potreby, oblečenie, a stravu, či cestovné, keďže za ostatné mesiace výrazne vzrástla aj cena tovarov a služieb, najmä cena základných potravín, súd určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 200,- eur mesačne a vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Takto určené zvýšené výživné vychádza zo zistených základných výdavkov zodpovedajúcich odôvodneným potrebám školopovinného maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam otca, keďže otcovi ako občanovi Európskej únie nič nebráni v tom, aby pracoval aj v iných krajinách západnej Európy s vyššou životnou úrovňou a výškou minimálnej, či priemernej mesačnej mzdy, ako je tomu na Slovensku. Takto zvýšené výživné na maloleté dieťa bude otec naďalej povinný plniť tak, ako doteraz, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého dieťaťa, a to počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. dňom 24.06.2022.

29. Určením počiatku plnenia zvýšeného výživného počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. od 24.06.2022 vzniklo otcovi ku dňu rozhodnutia súdu, zohľadňujúc pritom splatnosť bežného výživného, t.j. za obdobie od 24.06.2022 do 30.09.2022, zameškané zvýšené výživné v sume 268,- eur (2 mesiace

(júl a august) krátk 120,- eur, t.j. suma, o ktorú bolo výživné zvýšené a 7 dní mesiaca jún 2022 po 4,- eura), keďže otec oproti poslednému rozhodnutiu súdu o výživnom dobrovoľne uhradil zvýšené výživné v sume 200,- eur už za mesiac september 2022. Zameškané výživné v sume 268,- eur súd s prihliadnutím na majetkové pomery otca mu povolil zaplatiť v 20,- eur mesačných splátkach k rukám matky spolu s bežným výživným, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

30. Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 28.02.2020, sp. zn. 7P/3/2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v časti bežného výživného, ktorým bol otec zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu svojho maloletého syna v sume po 80,- eur mesačne.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,

- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.