

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202975
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815202975.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. A., nar. X.X.XXXX, maloleté dieťa bytom u otca, dieťa rodičov: matky - Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX-XX, D. a otca - M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, D., právne zastúpený: JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 201, Námestovo, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Mal. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka Q. N., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne počnúc od 01.05.2015 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca maloletého.

III. Zameškané výživné vo výške 937,22 Eur za obdobie od 01.05.2015 do 31.03.2016 je p o v i n n á zaplatiť v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku do rúk otca mal. B.

IV. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. B. každý víkend v nepárnom týždni vždy od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý štvrtok v párnom týždni v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. tak, že maloletého prevezme a odovzdá v bydlisku otca v určenú hodinu a deň. Otec je povinný mal. dieťa na stretnutia riadne pripraviť a poskytnúť súčinnosť pri výkone práva styku.

V. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom dňa 12.5.2015 otec mal. B. žiadal dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, matke maloletého uložiť povinnosť platiť výživné v sume 200 Eur mesačne počnúc od 15.1.2015 a na tvorbu úspor prispievať sumou 200 Eur mesačne a upraviť styk mal. B. s matkou na každý nepárny víkend v sobotu a v nedeľu od 8.00 hod. do 16.00 hod. s odôvodnením, že s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Za obdobie 6 rokov sa asi 5 krát rozišli a žili oddelene. B. maloletého pracuje v zahraničí a mal. B. je väčšinou času v starostlivosti jeho rodičov. Matka neprejavuje o dieťa záujem, aký by mala prejavovať, neprispieva na potreby maloletého dieťaťa s výnimkou posledných 3 mesiacov, kedy platila polovicu poplatkov za škôlku. Matka je evidovaná ako dobrovoľne nezamestnaná a po návrate zo zahraničia si uložila na účet v Slovenskej sporiteľni sumu 17 000 Eur. Peniaze používa len pre svoje potreby, napr. si dala voperovať prsné implantáty a odstrániť strie. Počas pobytu na Slovensku

občas dieťa zoberie k sebe, nedokáže sa mu venovať, pretože sa venuje svojim záľubám. Z dôvodu, že sa matka nedokáže dlhodobo o dieťa riadne starať, žiadal dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V čase jeho neprítomnosti mu budú vypomáhať jeho rodičia. Zároveň žiadal predbežným opatrením dočasne zveriť dieťa do jeho osobnej starostlivosti a matke uložiť povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 200 Eur mesačne.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol uznesením č. k. 1P/53/2015-31 zo dňa 19. mája 2015. Dňa 24.7.2015 podal opätovný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré súd uznesením č. k. 1P/53/2015-144 zo dňa 11.8.2015 zamietol. Odvolací súd na odvolanie otca zmenil uznesenie uznesením č. k. 6CoP/61/2015-162 zo dňa 8.10.2015 tak, že mal. B. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 27,13 Eur mesačne a upravil styk matky s mal. B. na každý víkend v nepárnom týždni v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. a každý utorok a štvrtok v párnom týždni od 15.00 hod. do 17.00 hod. Pri rozhodnutí o dočasnom zverení súd vychádzal z dohody rodičov, spísanej na úrade práce sociálnych vecí a rodiny, podľa ktorej matka súhlasila, aby dieťa bolo dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca.

Otec mal. B. poukazoval na morálny profil matky, predkladal súdu erotické fotografie matky uverejnené na švajčiarskych serveroch, ktorými preukazoval poskytovanie služieb matkou maloletého dieťaťa v erotických salónoch. Tvrdil, že jej príjem presahuje sumu 10 000 Eur. Ďalej uviedol, že matka dieťaťa od januára 2015 nepracuje, je dobrovoľne nezamestnaná, nemá záujem starať sa o dieťa. S matkou mal. B. bývali v spoločnej domácnosti do konca roku 2014. Spoločnú domácnosť opustil potom, čo ho matka vyhodila. Matka sa nemohla starať o dieťa začiatkom roku 2015, pretože absolvovala operáciu pľúc. Starostlivosť zabezpečoval on v spolupráci so svojimi rodičmi. Počas spoločného života dieťa prihlásili do škôlky. Matka na potreby dieťaťa prispievala len polovicou sumy, ktorú bolo potrebné mesačne platiť za pobyt dieťaťa v škôlke. Potvrdil, že v zahraničí pracoval aj on počas roku 2014 a s matkou dieťaťa mali spoločne turnusy, počas ktorých sa o dieťa starali jeho rodičia. Matka pracovala vo A. a on v C.. V súčasnej dobe býva u rodičov, od januára nebol zamestnaný, len v máji bol odovzdať nejaké veci na pracovisku v C.. Je živnostník. Za prvý polrok 2015 pracoval len jeden mesiac od polovice mája do polovice júna, kedy zarobil sumu 730 Eur v hrubom. Nespôsobilosť matky zabezpečovať starostlivosť o dieťa potvrdzoval tým, že matka zabudla mal. B. v škôlke, že s ním nešla na vyšetrenie aj keď mal horúčky, že odmietla s dieťaťom zostať v nemocnici, že matke nemá kto vypomôcť pri starostlivosti o dieťa, pretože jej matka je poberateľka sociálnej dávky, otec umiestnený v ústave pre závislé osoby a ak dieťa bolo s matkou, nechávala ho v starostlivosti svojej sestry, ktorá bola hľadaná políciou.

Otec sa nevedel vyjadriť, prečo podal návrh v máji 2015, keď v spoločnej domácnosti nežili od januára 2015. Potvrdil výšku výdavkov na dieťa, ktoré súdu predložil v písomnej podobe.

Matka najskôr súhlasila, aby dieťa bolo v starostlivosti otca, neskôr nesúhlasila, čo odôvodňovala tým, že otec dieťa voči nej používa ako zbraň. Potvrdila, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti viac krát a aj to posledné odídenie považovala za odchod na návštevu svojich rodičov. Odišiel aj s mal. B., pretože v tom čase absolvovala operáciu, nemohla sa o dieťa starať. Potom sa v starostlivosti striedali po týždni. Pretože dochádzalo medzi nimi k rôznym sporom, písali si lístočky, na ktorých bolo uvedené v ktorom období a ktorý rodič zabezpečuje starostlivosť o dieťa. Nesúhlasila ani so striedavou starostlivosťou z dôvodu nie dobrej komunikácie medzi nimi ako rodičmi. Pokiaľ otec dieťaťa predkladal fotografie matky, tvrdila, že tieto urobil otec dieťaťa u nich doma, alebo v nemocnici, do ktorej ju on aj doviezol. Taktiež uverejňoval inzeráty, ktoré predložil súdu. Vo A. poskytovala kozmetické a masérske služby v prvom polroku 2014, kedy dosahovala príjem cca 3000 Eur mesačne. Bola sa informovať na úrade vo A., či má evidované nejaké dlhy. Vo A. nepodávala daňové priznanie a pracovala tam určitý čas na čierno. Najskôr nastúpila do práce ako pekárka, ktorú prácu nemohla vykonávať bez povolenia dlhšie ako 3 mesiace. Starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala počas celej rodičovskej dovolenky a počas tohto obdobia spolu s otcom nežili skoro rok, kedy sa o dieťaťa starala sama. V tom čase jej otec prispieval na mal. B. sumou 50 Eur mesačne. V práci v zahraničí nedosahovala príjem uvádzaný otcom maloletého dieťaťa. Rodinné prídavky nepoberala vo A., pretože jej tieto boli vyplácané na Slovensku. Do práce vo A. už nemôže nastúpiť, z dôvodu problémov, ktoré je v práci narobil otec dieťaťa. V roku 2015 vôbec nebola zamestnaná, nemala vyplácanú podporu v nezamestnanosti, ani dávku v hmotnej núdzi. Podporuje ju priateľ. Nie je schopná platiť výživne vo výške 200 Eur, pretože nemá z čoho. Nezaevidovala sa na úrade práce, ani nepožiadala o priznanie podpory v nezamestnanosti, pretože by jej asi žiadna nebola vyplatená. Vo výpovedi v júli 2015 potvrdila, že má odložených 2000 frankov na zaplatenie dane z

príjmu za rok 2014. S otcom maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do decembra 2014 a potom sa o dieťa starali striedavo. Od júla 2015 začal otec robiť problémy. Potvrdila, že v čase, keď už nežili spolu s otcom maloletého dieťaťa, si kúpila osobné motorové vozidlo za 3000 Eur. Na vkladnej knižke ma uloženú sumu 100 Eur, tiež sporí mal. B. na jeho vkladnú knižku rôzne sumy z príležitosti rôznych sviatkov a tiež mu tam ukladala rodinné prídavky. Nepodávala daňové priznanie na Slovensku. V roku 2014 jej otec dieťaťa povedal, že doklady matky dáva účtovníčke a že je všetko v poriadku. Peniaze za prácu vo A. jej boli vyplácané v hotovosti, nevedla peňažný denník.

Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.5.2015 popísal výdavky pre mal. Marca - poisťka Kooperatíva poisťovňa 21,26 Eur, strava 120 Eur, drogéria 20 Eur, oblečenie 50 Eur, škôlka 41 Eur, hračky a výlety 60 Eur, spolu vo výške 312 Eur s predložením dokladov potvrdzujúcich platenie poisťného poplatku za škôlku. Svoje výdavky popísal v sume 610 Eur mesačne: poisťka, zdravotné a sociálne poistenie, náklady na motorové vozidlo, telefón, strava, a príspevok na domácnosť. Platenie výdavkov pre mal. B. za škôlku vo výške 28 Eur mesačne + 13 Eur mesačne, dokladoval výpismi z účtu, platenie poisťky pre mal. B. vo výške 21,26 mesačne preukazoval ústrižkami poštových poukážok, ako aj platenie svojej poisťky.

Kolízny opatrovník súhlasil so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, s úpravou styku v súlade s rozhodnutím krajského súdu a výšku výživného ponechal na úvahe súdu. V správe zo dňa 13.5.2015 uviedol, že pri zisťovaní pomerov u oboch rodičov v domácnosti otca, v čase návštevy pracovníkov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, sa nachádzala stará matka mal. B. a otcova setra. B. dieťaťa sa v čase návštevy nachádzala vo svojom byte. Otec s dieťaťom býva v 3-izbovom byte so svojim rodičmi a slobodnou sestrou. Rodičia sú starobní dôchodcovia. Za byt platia nájomné vo výške 290 Eur mesačne, elektrinu 50 Eur mesačne a na domácnosť otec dieťaťa prispieva sumou 100 Eur mesačne. V čase návštevy sa otec nezdržoval v domácnosti, pretože odišiel pracovať na turnusy do Nemecka. Matka dieťaťa býva v 1-zbovom byte, v ktorom platí za nájom 230 Eur mesačne a v ktorom bývala od leta 2014 do 1.1.2015 aj s otcom dieťaťa a mal. B.. V čase návštevy bola dobrovoľne nezamestnaná 5 - 6 mesiacov. Mala vybavenú prácu v Nemecku. Potvrdil, že dieťa je striedavo v rôznych nepravidelných časových obdobiach v jej starostlivosti alebo otca. V ich neprítomnosti starostlivosť zabezpečujú starí rodičia z otcovej strany.

Z úradného záznamu spísaného dňa 30.7.2015 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Tvrdošine súd zistil, že rodičia mal. B. na spoločnom stretnutí pred psychologičkou úradu, uzavreli dohodu, podľa ktorej matka súhlasila so zverením mal. B. do osobnej starostlivosti otca a so stretávaním sa s mal. B. každý nepárny víkend od piatku po skončení škôlky od 14.30 do pondelka do 7.45 hod., kedy ho dovedie do škôlky. Na stretnutí počas párneho týždňa sa rodičia dohodnú na stretnutí matky s mal. B. počas dňa v týždni. Otec vyhlásil, že svoje oznámenie neprimeraného správania sa matky k maloletému dieťaťu chce zobrať späť, pretože sa jedná iba o tvrdenia dieťaťa.

Súd sa okrem výsluchu účastníkov konania oboznámil s listinami, ktoré sú obsahom spisu.

Z potvrdenia Daňového úradu Žilina vydaného dňa 21.1.2016 súd zistil, že matka mal. B. nepodala daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za obdobie roku 2014, ani nebola na podanie daňového priznania vyzvaná. Živnosť ukončila dňa 11.3.2014, ktorú skutočnosť súd zistil aj z výpisu zo živnostenského registra. Podľa potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 18.5.2015 boli matke mal. B. vyplácané rodinné prídavky vo výške 23,52 Eur mesačne do 31.5.2015 a do 30.4.2014 jej bol vyplácaný rodičovský príspevok na dieťa vo výške 203,20 Eur mesačne. Podľa potvrdenia zdravotnej poisťovne Union matka mal. B. je vedená v zozname poisťencov od 1.1.2007 a poistenie ku dňu podania potvrdenia t.j. k dňu 19.5.2015 trvá. Od 8.4.2014 je vedená ako osoba dobrovoľne nezamestnaná a podľa potvrdenia zo dňa 18.2.2016 bola dňom 17.2.2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Z listín predložených Slovenskou sporiteľňou a.s., súd zistil, že v uvedenej banke je vedený pre matku mal. B. osobný účet "mladý", so zostatkom 3 894,09 Eur k 31.12.2015, pre otca maloletého dieťaťa je evidovaný osobný účet so zostatkom 348,78 Eur a druhý účet šikovné investičné sporenie so zostatkom 56,18 Eur.

Podľa výpisu z účtu matky za rok 2014 sú evidované na tento účet vklady predstavujúce rodičovský príspevok vyplácaný za obdobie 1 - 5/2014 + vklady vo výške 4812,74 Eur (400 Eur vklad v mesiaci marec 2014 od súkromnej osoby a v auguste 2014 vklad 3700 Eur bez uvedenia, kto bol vkladateľom), po odpočítaní sumy 135 eur, ktorú vložil otec mal. dieťaťa na účet matky a rodinných prídavkov vyplácaných na účet matky. Po prepočítaní príjmov, ktoré boli vložené na účet 4812,74 Eur + 1 133,60 Eur rodičovský príspevok, predstavuje príjem matky 5 946,34 eur, čo mesačne predstavuje príjem v čistom vo výške 495,52 Eur. V roku 2015 celkom príjem na účet evidovaný vo výške 2632,78 Eur (pripísané platby v rôznych mesiacoch v rôznych výškach, ako i vklady od rôznych osôb vrátane osoby, ktorú matka označila ako priateľa a ktorý ju podľa jej vyjadrenia finančne podporuje), čo v priemere mesačne predstavuje príjem 219,39 Eur v čistom.

Z daňového priznania predloženého otcom maloletého dieťaťa z roku 2014 súd zistil, že zo živnosti vykázal príjem 14 113,50 Eur, výdavky vo výške 10 892,23 Eur a rozdiel 3 221,27 Eur. Za rok 2015 otec maloletých detí vykázal príjem vo výške 5 001 Eur a výdavky vo výške 3 356,46 Eur.

Otcovi maloletého dieťaťa v roku 2014 boli pripísané vklady na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. v celkovej výške 13 372 Eur a v roku 2015 vo výške 8 118,05 Eur.

Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 10.7.2015 súd zistil, že matka kúpila osobné motorové vozidlo za sumu 3 100 Eur, ktoré podľa výpisu z evidencie motorových a prípojných vozidiel zo dňa 9.2.2016 nie je evidované na matku mal. B.. Vlastníkom osobného motorového vozidla je aj otec mal. B. od 21.9.2009.

Podľa § 36, ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2, Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 H. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62, ods. 5, Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd mal. B. zveril do osobnej starostlivosti otca. So zverením do jeho osobnej starostlivosti súhlasila matka a kolízny opatrovník. Mal. B. bol do jeho osobnej starostlivosti dočasne zverený predbežným opatrením. V jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, súd preto návrhu otca v tejto časti vyhovel.

Rodičia podľa svojich vyjadrení, nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2015. Otec podal návrh na zverenie maloletého dieťaťa a určenie výživného v mesiaci máj 2015 a žiadal určiť výživné od januára 2015. Matka mal. B. potvrdila, že v januári bola na operácii a starostlivosť o dieťa zabezpečoval otec, neskôr túto zabezpečovali striedavo. Na preukázanie tejto skutočnosti predložila súdu len jeden ručne písaný papierik, v ktorom súhlasila, aby dieťa bolo v jej starostlivosti od 2.6. do X.X.XXXX a na druhom zase otec súhlasil, aby dieťa bolo v jeho starostlivosti od 17.7.2015 a matky dňa 24.7.2015 do 31.8.2015. Ide teda o dobu nasledujúcu po podaní návrhu. Iné dôkazy preukazujúce striedavú starostlivosť súdu neboli predložené a ani dôkazy, že sa obaja podieľali na zabezpečení potrieb maloletého B.. Z vyjadrení rodičov bolo zistené, že len náklady na škôlku platili každý v ?-vici. Z uvedeného je zrejmé, že potreby dieťaťa zabezpečoval otec, v ktorého starostlivosti sa dieťa nachádzalo a v starostlivosti matky bolo dieťa len prechodne krátku dobu, čo je potvrdzuje listina vzájomne podpísaná rodičmi. Otec tvrdil, že všetky náklady uhradil dieťaťu sám a matka mu kúpila nejaké veci, ktoré mohol mal. B. používať len v čase, ktorý trávil s matkou. Vzhľadom na takto zistený stav je preukázané, že starostlivosť o dieťa zabezpečoval otec a túto zabezpečuje aj v súčasnosti, ako i to, že všetky potreby maloletého dieťaťa zabezpečuje otec. Otec podal návrh súdu dňa 12.5.2015. Nepreukázal žiaden dôležitý dôvod osobitného zreteľa (§ 77, ods. 1, Zákona o rodine), pre ktorý nepodal návrh ihneď potom, čo odišiel s dieťaťom zo spoločnej domácnosti. Súd preto návrh v časti určenie výživného od 1.1.2015 do 30.4.2015 zamietol a matke uložil povinnosť platiť výživné počnúc prvým dňom mesiaca, v ktorom bol podaný návrh.

Matka nepreukázala príjem, tvrdila, že pracovala prvý polrok 2014 vo A. a za toto obdobie dosahovala príjem cca 3000 Eur mesačne. V druhom polroku bola nezamestnaná, bez poberania podpory, dávky alebo iného príjmu. Súd z výpisu z účtu vedeného na matku dieťaťa zistil, že v roku 2014 boli na účet vkladané finančné prostriedky predstavujúce rodičovský príspevok, rodinné prídavky na mal. B. a rôzne sumy tak, že v priemere bol jej príjem podľa vkladov na účet vo výške 495 Eur. Z uvedenej sumy je matka schopná na výživu mal. B., ktorý bol k X.X.XXXX vo veku 4 rokov prispievať sumou 100 Eur mesačne. Súd túto sumu vzhľadom na vek dieťaťa a čiastočne úhrady nákladov na škôlku, ako i vykonávanie osobnej starostlivosti o dieťa v kratších časových intervaloch, kedy zabezpečovala dieťaťu u všetky potreby, určil ako sumu primeranú a pokrývajúcu jeho potreby. Matka tvrdila, že je schopná prispievať maximálne sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy životného minima, pretože v súčasnosti nemá žiadne peniaze. Súd zistil, že matke na účet sú pripisované sumy aj v súčasnej dobe, v roku 2015 v priemere o výške 220 Eur a tiež na účte bol evidovaný k 31.12.2015 stav finančných prostriedkov v sume vyššej ako 3 000 K. a to aj napriek tomu, že začiatkom roku 2015 absolvovala operáciu, ktorú uhradila zo svojich finančných prostriedkov, kúpila si osobné motorové vozidlo za 3100 K., čo je dôkazom, že finančné prostriedky použila na účel, pred ktorým má prednosť výživné. Matka má príjmy, je zdravá, schopná sa zamestnať a tak si zvýšiť mesačný príjem. Matka sa dobrovoľne vzdala príjmu tým, že sa nezaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie, ani nepožiadala o výplatu dávky v hmotnej núdzi. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd dospel k záveru, že je schopná platiť aj výživné vo výške 100 Eur aj v budúcnosti.

Za obdobie od 1.5.2015 do 30.3.2016 bola matka povinná zaplatiť výživné vo výške 1100 Eur. Zaplatila výživné len vo výške 27,13 Eur za mesiace december 2015 až marec 2016 a zostáva jej doplatiť zameškané výživné vo výške 937,22 Eur, ktorú jej súd uložil zaplatiť do rúk otca v lehote 3 mesiacov, po zistení, že matka k poslednému dňu roka 2015 mala dostatok finančných prostriedkov na svojom účte, aby zameškané výživné mohla zaplatiť jednorázovo celou sumou v lehote určenej podľa § 160, ods. 1 OSP. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že Mal. B. je vo veku, v ktorom suma 100 Eur mesačne pokryje všetky jeho potreby. Je zdravý, nemá zvýšené výdavky na voľno-časové aktivity, lieky a pod.

Súd upravil styk matky s mal. B. na každý víkend v nepárnom týždni v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. tak, ako bol upravený predbežným opatrením. Matka požiadala o úpravu styku počas týždňa na dlhšie časové obdobie, z dôvodu väčšej vzdialenosti od jej terajšieho bydliska do bydliska otca mal. B. a možnosti tráviť s mal. B. viac času, ktorý musí pri krátkom časovom úseku trvania styku využívať na cestovanie. Súd v tejto časti vyhovel návrhu matky a upravil styk na párnny týždeň na jeden deň od 15.00 hod. do 19.00 hod. Nevyhovel otcovi mal. Marca zúžiť styk z dôvodu, že nevyužíva ani tie dni, ktoré môže využívať v zmysle rozhodnutia súdu. Súd na zúženie styku nezistil dôvody.

Súd nevykonával dôkazy navrhované otcom, opätovne vyžiadať spis od dopravného inšpektorátu policajného zboru za účelom zistenia, či je osobné motorové vozidlo evidované na matku dieťaťa,

pretože súdu bola predložená kúpna zmluva, z ktorej je táto skutočnosť zrejmalá. Nevykonan dokazovanie oboznámením sa so súdnym spisom týkajúcim sa matky mal. B., v ktorom sa konala vec matky v čase jej maloletosti, pretože pre toto konanie, skutočnosti vplývajúce z tohto spisu, sú irelevantné. Nevykonan ani dôkaz vyžiadania daňového priznania matky zo Švajčiarskej konfederácie z dôvodu, že matka potvrdila vykonávanie práce v tomto štáte, svoje príjmy ako i to, že daňové priznanie nepodávala, pretože tam pracovala bez zmluvy. Vyžiadanie takého dôkazu by predĺžilo toto konanie a z výpovede matky je zrejmé, že by neboli zistené iné skutočnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146, ods. 1, písm. a OSP a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).