

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214204446
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214204446.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1.) S. D., nar. XX.XX.XXXX, 2.) X. D., nar. X.X.XXXX, obaja bytom S. XX, Bratislava obaja právne zastúpení JUDr. Janou Uhrinovou, advokátkou, Bezručova 1, Bratislava proti odporkyni: K. C., nar. XX.XX.XXXX, K. XX, Bratislava právne zastúpenej Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom so sídlom Budatínska 16, Bratislava, o zaplatenie 37.120 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.02.2014 domáhali voči odporkyni zaplatenia sumy 37.120 eur s príslušenstvom a trovami konania.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 09.03.2016, doplneným písomne dňa 10.03.2016 vzali navrhovatelia návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadali zastaviť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody.

Odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila. Účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh účinne vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

2

17C/138/2014

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.