

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115234298
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115234298.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, právne zastúpená : JUDr. Adriana Kerestešová, advokátka so sídlom Štefánikova 30, 949 01 Nitra, proti odporcom: 1. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, 2. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX K., 3. B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX K., 4. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, 5. U. S., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX S. nad P. č.7, v konaní o zrušenie vecného bremena, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov v 1., 4. a 5. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19C/627/2015-24 zo dňa 4. decembra 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo vzťahu k odporcom v 1., 4. a 5. rade m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcom v 1. až 5. rade povinnosť zdržať sa dočasne výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zapísanému na LV č. - k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Okrese K., v R. V., v katastrálnom území W., ako aj na LV č. XX - k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v R. K., v R. V., v katastrálnom území W., spočívajúcemu v práve prechodu (prejazdu) osobným automobilom cez celý pozemok - nehnuteľnosť registra "C" a to parc. č. 7- zastavené plochy a nádvoria o výmere 383 m², nachádzajúcu sa v Okrese K., v R. V., v katastrálnom území W., zapísanú na LV č. XXXX a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil § 102 ods. 1 veta prvá, § 74 ods. 1,2, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f), ods. 2, ods. 4 OSP a na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že v predmetnej právnej veci existujú dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože navrhovateľka osvedčila okolnosti, z ktorých

možno vyvodíť opodstatnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa poukázal na to, že výkonom práva oprávnených z vecného bremena (odporcom v 1. až 5. rade) môže prísť ku vzniku škodám na dome navrhovateľky, čo nateraz vyplýva zo statického posudku. Samotný výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu musí zodpovedať aj požiadavke proporcionality, čo znamená, že nesmie spôsobiť hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou vyplývajúcou z vecného bremena. Zdôraznil, že ide dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi a stav právnej neistoty sa vyrieši až rozhodnutím vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podali písomne v zákonnej lehote odvolanie odporcovia v 1., 4. a 5. rade, ktorí navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie o nariadení predbežného opatrenia zastavil, alternatívne, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V dôvodoch svojho odvolania odporcovia uviedli, že dňa 29.6.2015 odporkyňa v 5. rade podala na súde prvého stupňa žalobu na uloženie povinnosti zdržať sa zásahu do výkonu práva, zodpovedajúceho vecnému bremenu ako „oprávnená“ z výkonu práv z vecného bremena, spočívajúceho v práve prechodu cez celú parc. č.

7, evidovanú správou katastra na LV č. XXXX, katastrálne územie W., obec V., okres K., ako parcela reg. „C“, o výmere 383 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, spôsob využitia XX, pešo i osobným automobilom v prospech vlastníkov parc. č. 9 evidovanej správou katastra na LV č. XX, katastrálne územie W., obec V., okres K., ako parcela reg. „C“, o výmere 313 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, spôsob využitia 15, podľa V 3688/07-24/07, V 1533/12-17/12. Konanie je vedené Okresným súdom Nitra pod spisovou značkou 18C 362/2015. Zároveň odporkyňa v 5. rade dňa 29.6.2015 podala návrh proti navrhovateľke na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd uloží navrhovateľke zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by odporkyni v 5. rade jej manželovi, deťom a nimi označeným osobám, akýmkoľvek spôsobom znemožnila vstup na ich nehnuteľnosť pešo aj osobným automobilom. Konanie bolo vedené Okresným súdom Nitra pod spisovou značkou 9C/357/2015, pričom vo veci je právoplatne rozhodnuté Krajským súdom v Nitre, uznesením č.k. Co/470/2015-46 (správne 6Co/470/2015-46) zo dňa 23.10.2015 tak, že súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyni (v tomto konaní navrhovateľke) uložil povinnosť zdržať sa konania brániacemu navrhovateľke (v tomto konaní odporkyni v 5. rade) vo výkone práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu zapísanému v katastri nehnuteľností k. ú. W. na LV č. XX a LV č. XXXX spočívajúcom v práve prechodu pešo i osobným automobilom cez celú parc. č. 7, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Nitra pod sp. zn. 18C/362/2015. Odporcovia vo svojom odvolaní poukázali aj na to, že odporkyňa v 1. rade, ktorá v dome trvalo býva, má 81 rokov a približne 3x do týždňa ju treba voziť na dialýzu, väčšinou ju vozí dcéra odporkyne v 5. rade, alebo odporkyňa v 5. rade, prípade príležitostne aj iný člen rodiny. Jej stav sa v poslednom čase často akútne zhoršuje a odporcovia nemôžu prísť pre ňu autom. Dokonca dňa 10.9.2015, kedy navrhovateľka potrebovala odvoz sanitkou, navrhovateľka odmietla umožniť prejazd vozidlom záchranej zdravotnej služby, dokonca syn navrhovateľky vyvolal konflikt s vodičom sanitky. Na prelome mesiacov 10-11/2015, kedy sa odporkyňa v 1. rade podrobila operácií očí, takisto bol potrebný výjazd osobného motorového vozidla z dôvodu jej zdravotného stavu, avšak navrhovateľka opätovne prejazd neumožnila. Odporca v 4. rade má takisto zdravotné problémy a kedykoľvek môže potrebovať pomoc. Odporkyňa v 5. rade si tiež potrebuje občas niečo odviezť a doviezť autom. Nie je pravdou, že navrhovateľka nebráni výjazdu vozidla záchranej zdravotnej služby, napriek tomu, že fyzicky zábrany vykonáva jej syn, robí to s jej vedomím a zrejme na jej pokyn. Vyjadrenie navrhovateľky, že dočasné zdržanie sa výkonu práva prejazdu nemôže ohroziť zdravie a majetok oprávnených osôb, lebo každé vozidlo záchranej služby musí byť vybavené nosidlami, transportným kreslom a transportnou plachtou, považujú odporcovia za hraničiace s hygienizmom, najmä s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľke od začiatku jej vlastníctva nevádi, že jej okolo domu dennodenne viackrát za deň jazdí a parkuje syn a jeho rodina s dvomi veľkými terénnymi vozidlami aj s príviesným vozíkom, ale odporcovia jej aj prevozom na lekárske vyšetrenie max. 2-3 krát do týždňa narušujú statiku domu.

K odvolaniu odporcov v 1., 4. a 5. rade sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Vo svojom vyjadrení navrhovateľka uviedla, že ako prekážka rozsúdenej veci (res iudicata), tak aj prekážka začatej veci (litispencia), sa ako procesné podmienky konania opierajú zásadne o vymedzenie pojmu „tá istá vec“, pričom základom pre záver, že ide o tú istú vec, je totožnosť účastníkov konania a totožnosť predmetu konania. V prípade vydania predbežného opatrenia je potrebné zistiť, či nárok vymedzený petitom návrhu na predbežné opatrenie sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. V prejednávanej veci však podľa navrhovateľky nemožno v žiadnom prípade hovoriť o existencii prekážky res iudicatae, či prekážky litispencie, v dôsledku ktorých tento odvolací dôvod odporcov v 1., 4. a 5. rade absolútne nemôže obstať. Ďalej vo svojom vyjadrení navrhovateľka poukázala na to, že samotní odporcovia v 1., 4. a 5. rade bližšie ani nešpecifikujú, akým konkrétnym postupom prvostupňového súdu im bola odňatá možnosť konať pred súdom, z ktorého dôvodu je uplatnenie tohto odvolacieho dôvodu podľa mienky navrhovateľky zo strany odporcov v 1., 4. a 5. rade iba účelovým krokom, vychádzajúcim z ich predpokladu, že čím viac odvolacích dôvodov uvedú, tým lepšie pre nich, veď možno niektorý z nich odvolaciemu súdu „sadne“. Uviedla, že prvostupňový súd sa pri vydávaní uznesení o nariadení predbežného opatrenia nedopustil žiadneho pochybenia, keď na osvedčený skutkový stav aplikoval správnu právnu normu, túto správne interpretoval. Poukázala na to, že inými slovami než ako opakované zavádzanie súdu sa nedá označiť tvrdenie, že odporkyňa v 5. rade alebo jej dcéra, prípadne príležitostne aj iný člen rodiny, vozieva odporkyňu v 1. rade cca 3x týždenne na dialýzu. Bránila sa tým, že odporkyňa v 1. rade má odvoz na dialýzu, ktorej sa podrobuje každý týždeň vždy v utorok, vo štvrtok a v sobotu, zabezpečený prostredníctvom dopravnej zdravotnej služby WESPA, stredisko Nitra. K údajnému konfliktu, ku ktorému malo dôjsť dňa 10.9.2015, kedy mala navrhovateľke odmietnuť umožniť prejazd vozidlom „záchranej zdravotnej služby“ (odporkyňa v 5. rade úmyselne podsúva súdu informáciu o záchranej zdravotnej službe, hoci ide o dopravnú zdravotnú službu), a syn navrhovateľky

R., mal vyvolať konflikt s vodičom vozidla dopravnej zdravotnej služby, navrhovateľka uviedla, že zo strany odporkyne v 5. rade ide o evidentne vymyslený incident. Záverom poukázala na to, že osvedčila všetky nevyhnutné predpoklady, vyžadované zákonom v ust. § 75 ods. 2 a nasl. OSP pre nariadenie predbežného opatrenia. Uviedla, že hodnoverným spôsobom preukázala, že je potrebná a žiaduca dočasná úprava vyššie uvedeného právneho vzťahu medzi účastníkmi konania vo forme dočasného zdržania sa výkonu práva prejazdu osobným automobilmom cez zaťažený pozemok parc. č. 7 vo vlastníctve navrhovateľky s ohľadom na závery Statického posudku č. 1 podľa ktorých vykazuje rodinný dom navrhovateľky v tesnej blízkosti obvodových múrov sa realizuje prejazd cez zaťažený pozemok ohrozenie do klasifikácie havarijnej poruchy, pričom zaťaženie stavby rodinného domu sa zvyšuje zvyšovaním technickej seizmicity v dôsledku prejazdu vozidiel. Súčasne navrhovateľka osvedčila, že bez okamžitej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania hrozí navrhovateľke nenapraviteľná, resp. ťažko napraviteľná škoda. Navyše odporcovia v 1., 4. a 5. rade majú k svojmu rodinnému domu a panujúcej parcele č. 9 zabezpečenú inú prístupovú cestu vozidlom než cez zaťažený pozemok navrhovateľky. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti je potrebné vo vzťahu k odporcom v 1., 4. a 5. rade podľa § 220 OSP zmeniť a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Podľa 102 ods. 1 prvá veta OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že definitívna ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chránených záujmov, ochranu pred začatím samotného konania alebo v čase počas rozhodovania vo veci. Uvedenému účelu slúži predbežné opatrenie, ktoré možno charakterizovať ako dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím záväznú dôsledky. V záujme ich právnej istoty je nevyhnutné, aby medzi tými istými účastníkmi konania neboli vydané rozdielne (protichodné) predbežné opatrenia. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

Občiansky súdny poriadok upravuje dva zákonné dôvody pre vydanie predbežného opatrenia, a to z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak navrhovateľ odôvodňuje predbežné opatrenie potrebou dočasnej úpravy pomerov (ako aj v tomto prípade), musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavovať predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu.

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 25.11. 2015 vo veci samej domáhala, aby súd zrušil vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu osobným automobíлом cez celý pozemok parcela registra C parc. č. 7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 383 m², zapísanom na LV č. XXXX pre kat. úz. W., obec: V., zriadené v prospech vlastníkov pozemku parcela registra C parc. č. 9 zastavené plochy a nádvoria o výmere 313 m², zapísanom v súčasnosti na LV č. XX pre kat. úz. W., obec: V., na základe Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 31.05.2007, spísanej vo forme Notárskej zápisnice N 157/2007, NZ 21294/2007 zo dňa 31.05.2007.

Zároveň s návrhom vo veci samej navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil odporcom v 1. až 5. rade povinnosť zdržať sa dočasne výkonu práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu zapísanému na LV č. XXXX pre kat. úz. W., obec: V., a na LV č. XX pre kat. úz. W., obec: V., spočívajúce v práve prechodu (prejazdu) osobným automobíлом cez celý pozemok parcela registra C parc. č. 7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 383 m², zapísanom na LV č. XXXX pre kat. úz. W., obec: V., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Ako vyplýva z návrhu na začatie konania nariadenia predbežného opatrenia sa navrhovateľka domáha po začatí konania vo veci samej z dôvodu, že právne vzťahy medzi účastníkmi konania si vyžadujú dočasnú úpravu. Potrebu dočasne úpravy pomerov medzi účastníkmi konania odôvodnila predovšetkým aktuálny stavom vo veci výkonu vecného bremena prejazdu, pretože reálne hrozí v prípade výkonu práva prejazdu osobnými vozidlami cez zaťažený pozemok vznik škody na rodinnom dome navrhovateľky postavenom na zaťaženom pozemku. Uviedla tiež, že ohrozenie rodinného domu vyplýva zo statického posudku a od navrhovateľky nie je možné spravodlivo požadovať, aby táto trpela neobmedzený prejazd motorovými vozidlami cez zaťažený pozemok.

S ohľadom na dôvody uvádzané odporcami v podanom odvolaní sa odvolací súd zaoberal tvrdením odporcov v tom, že medzi účastníkmi konania už bolo nariadené predbežné opatrenie a to uznesením Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/357/2015, pričom vo veci bolo právoplatne rozhodnuté Krajským súdom Nitra uznesením zo dňa 23. 10. 2015 č.k. 6Co/470/2015-46. Odvolací súd potom, čo pripojil tieto s vecou súvisiace spisy zistil, že Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 23. 10. 2015 č.k. 6Co/470/2015-46 v právnej veci navrhovateľky U. S. proti odporkyni R. Y., o nariadenie predbežného opatrenia, rozhodoval o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 29. 07. 2015 č. k. 9C/357/2015-28 rozhodol tak, že uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyni (R.j) uložil povinnosť zdržať sa konania brániacemu navrhovateľke (U.) vo výkone práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu zapísanému v katastri nehnuteľnosti kat. úz. Sokolníky na LV č. XX a LV č. XXXX spočívajúcom v práve prechodu pešo i osobným automobíлом cez celú parc. č. 7 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/362/2015. Vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11. 2015.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/362/2015 odvolací súd zistil, že odporkyňa v 5. rade U. S. sa žalobou doručenou súdu prvého stupňa dňa 29.06.2015 domáhala, aby súd uložil navrhovateľke R. Y. povinnosť zdržať sa zásahu do výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Vyššie uvedené predbežné opatrenie, ktoré nariadil Krajský súd Nitra uznesením zo dňa 23. 10. 2015 č.k. 6Co/470/2015-46 je viazané na konanie vedené pred Okresným súdom v Nitre pod sp. zn. 18C/362/2015 a má trvať do jeho skončenia. Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/362/2015 odvolací súd ďalej zistil, že uznesením zo dňa 1. 12. 2015 č.k. 18C/362/2015-39 súd prerušil konanie vedené na Okresnom súde Nitre pod sp. zn. 18C/362/2015 do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/627/2015. Uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/357/2015 odvolací súd zistil, že odporkyňa R. Y. sa domáhala zrušenia predbežného opatrenia nariadeného Krajským súdom Nitra uznesením zo dňa 23. 10. 2015 č.k. 6Co/470/2015-46 z dôvodu, že takéto predbežné opatrenie nemalo byť ani vydané pretože navrhovateľka v návrhu uvádzala nepravdivé skutočnosti. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 24.02.2016 č.k. 9C /357/2015-78 návrh odporkyne na zrušenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.

Krajský súd Nitra v dôvodoch uznesenia zo dňa 23. 10. 2015 č.k. 6Co/470/2015-46 okrem iného uviedol, že v tomto konaní bolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok

pre poskytnutie ochrany navrhovateľke (U. nariadením predbežného opatrenia v rozsahu uloženia obmedzenia odporkyni (R. Y.) zdržať sa konania brániacemu navrhovateľke vo výkone jej práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, spočívajúcemu v práve prechodu pešo i osobným automobilom cez parc. č. 7 kat. úz. W., zapísanú na LV č. XXXX vlastnícky patriacu odporkyni. Niet totiž sporu o tom, že medzi účastníkmi konania existujú právne vzťahy súvisiace s touto nehnuteľnosťou, tieto si vyžadujú dočasnú úpravu a potrebu ich riešenia okamžitým zásahom súdu. Navrhovateľka totiž v konaní osvedčila, že je spoluvlastníčkou parc. č. 9 v kat. úz. W., zapísanej na LV č. XX a písomnou zmluvou, zavkladovanou v katastri nehnuteľnosti, nadobudla právo prechodu pešo i osobným automobilom cez parc. č. 7, kat. úz. W., zapísanej na LV č. XXXX, ktorého vlastníčkou je odporkyňa, a ktorá nehnuteľnosť je vecným bremenom zaťažená. Za situácie, že odporkyňa ako vlastníčka zaťaženého pozemku bráni navrhovateľke a osobám, ktoré od nej odvodzujú svoje právo prechádzaniu či už pešo alebo motorovým vozidlom cez tento pozemok a teda výkonu práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, je potrebné, až do rozhodnutia vo veci samej, dočasne upraviť pomery účastníkov spôsobom uvedeným v enunciate tohto rozhodnutia. Navyiac navrhovateľka osvedčila i nebezpečenstvo ujmy v rozsahu nevyhnutnom na poskytnutie jej dočasnej ochrany nariadením predbežného opatrenia. Nebezpečenstvo predmetnej ujmy na strane navrhovateľky spočíva v tom, že v rodinnom dome nachádzajúcom sa na parc. č. 9 trvalo býva 81 ročná matka navrhovateľky s trvalým zdravotným poškodením vyžadujúcim si dialýzu 3x týždenne, pričom prístup do nehnuteľnosti predovšetkým motorovým vozidlom je možný len cez parc. č. 7 a v prípade jeho zamedzenia je tak ohrozené zdravie a život nielen matky navrhovateľky, ale i ďalších osôb žijúcich v tomto rodinnom dome, ako i majetok navrhovateľky v prípade požiaru alebo iných havarijných situácií. Zároveň rozsah nariadeného predbežného opatrenia je primeraný právu, na základe ktorého boli dočasne upravené pomery účastníkov a nemá za následok ani prekročenie hraníc ústavnosti vo vzťahu k odporkyni.

Ako je už vyššie uvedené toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.11.2015 a doposiaľ v zmysle ust. § 77 OSP nezaniklo a ani nebolo zrušené (§ 77 ods. 2 OSP).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo veci vecné bremena sú vedené medzi účastníkmi konania dve súdne konania. Ide o súdne konanie začaté dňa 29. 6. 2015 na základe návrhu navrhovateľky U. S. proti odporkyni R. Y. vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/362/2015, o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, v súvislosti s ktorým bolo nariadené uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 23. 10. 2015 č.k. 6Co/470/2015-46 predbežné opatrenie. Ďalšie súdne konanie vedené pod sp. zn. 19C/627/2015 začalo na základe návrhu navrhovateľky R. Y. dňa 25.11. 2015 voči odporcom označeným v záhlaví tohto rozhodnutia, ktorým sa navrhovateľka vo veci samej domáha zrušenia vecného bremena a súčasne nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd odporcom uloží povinnosť zdržať sa dočasne výkonu práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu. Nariadenia tohto predbežného opatrenia sa navrhovateľka R. Y. domáhala v čase, keď bolo od 06.11.2015 už právoplatné uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 23. 10. 2015 č.k. 6Co/470/2015-46, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie ukládajúce odporkyni R. Y. zdržať sa konania brániacemu navrhovateľke U. S. vo výkone práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu zapísanému v katastri nehnuteľnosti kat. úz. W. na LV č. XX a LV č. XXXX spočívajúcom v práve prechodu pešo i osobným automobilom cez celú parc. č. 7 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/362/2015. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom odporcov v 1. 4. a 5. rade v tom, že v danej veci ide o prekážku res iudicata, pretože nejde o totožnosť veci a ani totožnosť účastníkov konania. Z uvedeného dôvodu neboli splnené podmienky na zastavenie konania.

Účel, ktorý právna úprava nariadením predbežného opatrenia sleduje vylučuje možnosť súdu nariadiť protichodné predbežné opatrenia tak, ako je tomu v tomto prípade. Úprava predbežných opatrení obsiahnutá v ust. § 77 OSP predpokladá zánik predbežného opatrenia a aj jeho zrušenie. Pokiaľ však niektorým zo zákonných dôvodov nedošlo k zániku alebo zrušeniu predbežného opatrenia je právoplatne nariadené predbežné opatrenie pre účastníkov konania záväzná a nie je možné zrušiť jeho účinky nariadením ďalšieho obsahovo protichodného predbežného opatrenia. Takýto návrh na nariadenie predbežného opatrenia mal súd prvého stupňa zamietnuť s poukazom na to, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú súdom predbežne už upravené a to predovšetkým vo vzťahu k R. Y. a U. S. a to právoplatným uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 23. 10. 2015 č.k. 6Co/470/2015-46. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že právoplatne nariadené predbežné opatrenie ukladá navrhovateľke R. Y. zdržať sa konania brániacemu odporkyni U. S. vo výkone práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, preto ďalším predbežným opatrením nie je možné ukladať povinnosť zdržať sa dočasne výkonu tohto práva. Na tomto závere nič nemení ani tvrdenie navrhovateľky v tom, že jej výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu hrozí škoda.

Okrem odporokyni v 5. rade U. S. odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali aj odporcovia v 1. a 4. rade Q. O. a X. O.. Aj vo vzťahu k týmto účastníkom konania odvolací súd dospel k záveru, že je treba nariadené predbežné opatrenie zmeniť a návrhu navrhovateľky zamietnuť. Odporcovia v 1. a 4. rade sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX obec V., katastrálne územie W. ako parc. č. 9 a podľa listu vlastníctva majú právo prechodu peši i autom cez celú par. č. 7 vedenú na LV č. XXXX vo vlastníctve navrhovateľky. V dôvodoch uznesenia zo dňa 23. 10. 2015 č.k. 6Co/470/2015-46 Krajský súd Nitra uviedol, že U. S. (odporkyňa v 5. rade) osvedčila okrem iného aj nebezpečenstvo predmetnej ujmy v tom, že v rodinnom dome nachádzajúcom sa na parc. č. 9 trvalo býva 81 ročná matka navrhovateľky (Q. O. odporkyňa v 1. rade) s trvalým zdravotným poškodením vyžadujúcim si dialýzu 3x týždenne, pričom prístup do nehnuteľnosti predovšetkým motorovým vozidlom je možný len cez parc. č. 7 a v prípade jeho zamedzenia je tak ohrozené zdravie a život nielen matky navrhovateľky, ale i ďalších osôb žijúcich v tomto rodinnom dome, ako i majetok navrhovateľky v prípade požiaru alebo iných havarijných situácií. Predbežné opatrenie preto odvolací súd nariadil najmä s poukazom na vek a zdravotný stav odporkyne v 1. rade. Vo vzťahu k odporcom v 1. v 4. rade nie sú podľa názoru ani splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, pretože z obsahu návrhu navrhovateľky vyplýva, že odporcovia 1. v 4. rade žijú v rodinnom dome súp. č. XXX. pričom právo prejazdu nikdy nevyužívali a ani na výkone tohto práva netrvali. Tvrdila, že na strane odporcov uviedla odporcov v 1. a 4. rade iba z dôvodu ich pasívnej vecnej legitímácie. Nie je preto podľa názoru odvolacieho súdu žiadny dôvod predbežným opatrením upravovať pomery medzi týmito účastníkmi konania a zakazovať odporcom v 1. 4. rade zdržať sa výkonu práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, ktoré podľa tvrdení navrhovateľky nikdy nevyužívali.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo vzťahu k odporcom v 1. 4. a 5. rade tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodne podaný zmietol.

Predbežné opatrenie ako zabezpečovací inštitút občianskeho súdneho konania, predpokladá ďalší procesný postup, preto v ustanovení § 145 OSP sa ustanovuje, že o náhrade trov konania spojených s týmito procesnými úkonmi sa rozhoduje až v konaní vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.