

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/600/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415218423
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415218423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľa: LETMANN s.r.o. so sídlom Šurany, MDŽ 24, IČO: 36 838 357, zastúpený JUDr. Marcelom Habrmanom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Tajovského 12, proti odporcovi: X. P., nar. XX.X.XXXX, bytom W., H. XX, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu vo výške 1.018,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.018,- eur od 29.12.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu vo výške 270,59 eur, ktorá pozostáva zo sumy 61,- eur zaplateného súdneho poplatku a zo sumy 209,59 eur z trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.9.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.018,- eur istiny s príslušenstvom titulom náhrady škody podľa trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/48/2015-67 zo dňa 23.4.2015, keď žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona, lebo žalovaný dňa 28.12.2014 v čase okolo 23.20 hod. vošiel do vestibulu železničnej stanice Q., v ktorom sa nachádzali predajné automaty na nápoje, kde za použitia násilia pomocou palice poškodil tri automaty a z jedného z nich patriaceho žalobcovi odcudzil finančnú hotovosť vo výške 280,- eur, pričom ho svojím konaním poškodil a poškodením predajného automatu spôsobil škodu vo výške 738,- eur. Zavinenie ako aj výška vzniknutej škody bola preukázaná v rámci trestného konania vyššie uvedeného, za čo bol žalovaný uznaný vinným a bol mu uložený primeraný trest.

Žalobca si zároveň v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ uplatňuje zo žalovanej sumy aj zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 29.12.2014 až do zaplatenia a v prípade úspechu náhradu trov konania.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2016 a uviedol, že vyslovene sa vzdáva práva na verejné prejednanie veci a súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, s vyčíslenou výškou spôsobenej škody ako aj hodnotou vyúčtovaných trov konania sa stotožňuje. Súčasne žiadal, aby súd konal vo veci bez jeho osobnej prítomnosti.

Dňa 21.3.2016 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 101 odsek 2 O.S.P., ktorý vopred svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, nakoľko toho času sa nachádza v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, lebo si odpykáva trest.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výsluchom konateľa žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/48/2015-67 zo dňa 23.4.2015, písomné vyjadrenie žalovaného zo dňa 24.2.2016 a zistil tento skutkový a právny stav:

Prednesom právneho zástupcu žalobcu bolo preukázané, že v plnom rozsahu sa pridŕžoval písomne podanej žaloby, po právnej stránke poukázal na ustanovenie § 420 OZ, nakoľko po skutkovej stránke ide o náhradu škody, ktorú spôsobil žalovaný svojím konaním v spojitosti s právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/48/2015-67 zo dňa 23.4.2015. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením vyčíslenej náhrady škody vo výške žalovanej sumy, si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania tak, ako to uviedol v petite podaného návrhu. V prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania, ktorú presne vyčíslil a ktorá pozostáva zo sumy 61,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku a zo sumy 209,59 eur titulom trov právneho zastúpenia.

Výpoveďou žalobcu bolo súdu preukázané, že v plnom rozsahu sa pridŕžoval prednesu právneho zástupcu a navrhoval tiež žalobe vyhovieť. Návrhy na dokazovanie nemal.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/48/2015-67 zo dňa 23.4.2015 bolo preukázané, že žalovaný ako obvinený bol vinný, že dňa 28.12.2014 v čase o 23.20 hod. vošiel do vestibulu železničnej stanice Q., v ktorom sa nachádzali predajné automaty na nápoje, kde za použitia násilia, pomocou palice tri automaty poškodil a z jedného z nich patriaceho žalobcovi odcudzil finančnú hotovosť vo výške 280,- eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti žalobcu škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 280,- eur a poškodením predajného automatu vo výške 738,- eur. Týmto svojim činom spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s tým, že výkon trestu súd podmienienečne odložil a určil mu skúšobnú dobu 1 rok. Zároveň podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku žalobca ako poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

ods. 3, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ustanovenia § 442 odsek 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu na základe právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/48/2015-67 zo dňa 23.4.2015 tým, že dňa 28.12.2014 vo vestibule železničnej stanice Q., v ktorom sa nachádzali predajné automaty na nápoje použil žalovaný násilie pomocou palice, čím poškodil tri automaty a z jedného z nich patriaceho spoločnosti žalobcu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 280,- eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti žalobcu škodu odcudzením finančnej hotovosti ako aj poškodením predajného automatu vo výške 738,- eur. Žalovaný v plnom rozsahu uznal tento nárok, nemal voči nemu žiadne námietky. Tak isto súhlasil aj s náhradou trov konania, nenavrhoval vo veci vykonať žiadne dokazovanie.

Zákonné podmienky náhrady škody v predmetnom konaní, a to porušenie právnej povinnosti, teda existencia protiprávneho úkonu, vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi

protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil boli preukázané práve právoplatným trestným konaním tunajšieho súdu č. k. 3T/48/2015-67.

Dňom 29.12.2014 sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením náhrady škody vo výške 1.018,- eur (280,- + 738,- eur), keď škodu spôsobil dňa 28.12.2014, keď spáchal trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona, a preto súd žalobcovi priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z.

Žalovanú sumu spolu s príslušným úrokom z omeškania je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania vo výške 270,59 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 61,- eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 209,59 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za právne služby podľa § 10 odsek 1, 2 za 3 úkony právnej pomoci po á 61,41 eur (príprava prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní), náhradu režijného paušál 2 x po á 8,39 eur a 1 x po 8,58 eur, ktoré trovy konania je žalovaný povinný podľa ustanovenia § 149 odsek 1 O.S.P. zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.