

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220965
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114220965.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX H. X, občianka SR, o zaplatenie 187,82 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu H. č.k. 20C/296/2014-45 zo dňa 19.01.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd H. rozsudkom č.k. 20C/296/2014-45 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 17,82 eura spolu s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 17,82 eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170 eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti odôvodnil tým, že dohodnutá zmluvná pokuta zohľadňuje len posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a nie celú dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty je nezmenená po dobu 18 mesiacov. Spotrebiteľ je viazaný rovnako výškou zmluvnej pokuty počas 18 mesiacov, pričom pre akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti bola dohodnutá zmluvná pokuta v rovnakej výške. Súd prvého stupňa je toho názoru, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku vzhľadom na to, že zmluva medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p., prevažne úspešná žalovaná si trovy konania neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a proti výroku o trovách konania, podal odvolanie žalobca. Uviedol, že dojednanie zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho inštitútu je v súlade s platným právom Slovenskej republiky. Dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje rozsah výhod, ktoré žalobca žalovanému poskytol a zohľadnil aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Dojednanie zmluvnej pokuty ako aj jej výšky nemohlo spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Dôvodom uzatvorenia dodatku bola pre žalovanú možnosť získať cenové zvýhodnenie. Súd prvého stupňa sa nezaoberal skutočnosťou, že žalovaná mohla platiť žalobcovi za poskytnuté služby ceny podľa cenníka bez hrozby sankcie, kúpiť si mobilný telefón za riadnu maloobchodnú cenu. Súd prvého stupňa sa nezaoberal skutočnosťou, že dohodnutá zmluvná pokuta neprevyšuje rozsah výhod, ktoré žalovaná na základe dodatku získala. Poukázal na rozhodnutie

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Cdo 172/2007, podľa ktorého primeranosť výšky zmluvnej pokuty treba posúdiť v každom prípade individuálne vzhľadom na všetky okolnosti. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Len pre zdôraznenie správnosti dôvodov jeho rozhodnutia odvolací súd poukazuje na to, že pokiaľ si účastníci konania dohodli za viaceré možné porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 170 eur, pričom dôvodom uloženia takejto povinnosti môže byť aj napríklad nezaplatenie faktúry vo výške 5 eur, je takejto dojednanie neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože umožňuje ukladať neprimerane vysoké sankcie za porušovanie zmluvných povinností. Pokiaľ existuje takejto možnosť využitia dohodnutej zmluvnej pokuty, nemožno zmluvnú pokutu považovať za oprávnenú, aj keď nepochybne je pravdou, že žalobca poskytol žalovanej majetkovú výhodu pri uzatváraní zmluvy. Žalobca však mal aj iné možnosti ako návratnosť tejto majetkovej výhody pre seba platne zabezpečiť. Správny je výrok o trovách konania prvostupňového rozhodnutia, pričom žalobca na jeho nesprávnosť neuvádza žiadne odvolacie dôvody.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaná v odvolacom konaní bola úspešná, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.