

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/76/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010486  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010486.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2022, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní:

1/ E. Q., W.. XX.XX.XXXX U. N., I. N., M. F. C. X, I.  
L. W. U.

X/ I. Q., W.. XX.XX.XXXX U. L. W. U., I. L. W. U., M.  
F. C. X, I. L. W. U.

X/ Y.. N. Q., W.. XX.X.XXXX U. L. W. U., I. L. W. U.,  
M. F. C. X, I. L. W. U.

X/ Y.. E. M., W.. X.X.XXXX U. L. W. U., I. L. W. U.,  
M. F. Y., R. XXX/XX, E. W. H.  
T. C. X, I. L. W. U.

uznávajú sa za vinných, že

v obci Markušovce, Pod Stožkami č. 10, v objekte priemyselného areálu dňa 15. novembra 2021 v čase o 15.19 hod. a nasledujúceho dňa 16. novembra 2021 v čase o 16.22 hod., po vzájomnej dohode v zadnej časti rozvodne firmy SABAR, s.r.o., rozbili sekerou 48 ks sklobetónových tvárnic, kde cez takto vzniknutý otvor vošli dovnútra a sekerou prerúbali 15 m káblu s priemerom 1 x 240 mm<sup>2</sup>, uvedené káble opálili od plastu a odniesli na zberný dvor KOVOZBER, s.r.o. Centráľ, Radlinského č. 28 v Spišskej Novej Vsi, kde dostali sumu 533,20 €, čím takto poškodenej spoločnosti Rudohorská investičná spoločnosť, a.s., Pod Stožkami č. 10, Markušovce, IČO: 36 570 851, spôsobili škodu 479,47 € a rozbitím sklobetónových tvárnic škodu vo výške 29 € a uvedeného skutku sa obž. E. Q. dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 3.6.2021, právoplatným dňa 23.6.2021, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 24.6.2023,

teda

obžalovaný 1/ E. Q.

- spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený

obžalovaní 2/ I. Q.M., X/ Y.. N. Q. E. X/ Y.. E. M.

- spoločným pokračovacím konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním

čím spáchali

obžalovaný 1/ E. Q.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

obžalovaní 2/ I. Q., X/ Y.. N. Q. E. X/ Y.. E. M.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

za to im ukladá

1/ obžalovaný E. Q.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

2/ obžalovaný I. Q.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

3/ obžalovaný ml. N. Q.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona súd upúšťa od potrestania obžalovaného ml. N. Q., W.. XX.X.XXXX.

4/ obžalovaný ml. E. M.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona súd upúšťa od potrestania obžalovaného ml. E. M., W.. X.X.XXXX.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní E. Q., I. Q., Y.. N. Q.M. E. Y.. E. M. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť Rudohorskej investičnej spoločnosti, a.s., Pod Stožkami 10, 053 21 Markušovce, IČO: 36 570 851, škodu vo výške 508,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody súd odkazuje Rudohorskú investičnú spoločnosť, a.s., Pod Stožkami 10, 053 21 Markušovce, IČO: 36 570 851, na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 17.8.2022 na tunajší súd obžalobu na obvineného E. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a na obvinených I. Q., Y.. N. Q. E. Y.. E. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok, že v obci Markušovce, Pod Stožkami č. 10, v objekte priemyselného areálu dňa 15. novembra 2021 v čase o 15.19 hod. a nasledujúceho dňa 16. novembra 2021 v čase o 16.22 hod., po vzájomnej dohode v zadnej časti rozvodne firmy SABAR, s.r.o., rozbili sekerou 48 ks sklobetónových tvárnic, kde cez takto vzniknutý otvor vošli dovnútra vytlačením uzamknutých plechových dverí vošli do miesta rozvodne odkiaľ po prerúbaní káblov sekerou, spoločne odcudzili 4 ks akumulátorových batérií Akuma 180 Ah, 8 ks Cu akumulátorových kontaktov, 15 m káblu s priemerom 1 x 240 mm<sup>2</sup>, uvedené káble opálili od plastu na dvore a spolu s ostatnými odcudzenými vecami dňa 18. novembra 2021 odniesli do zberného dvora KOVOZBER, s.r.o. Centráľ, Radlinského č. 28 v Spišskej Novej Vsi, IČO: 31 633 404, za uvedený šrot zinkasovali sumu 533,20 €, čím takto spôsobili poškodenej spoločnosti Rudohorská investičná spoločnosť, a.s., so sídlom Pod Stožkami č. 10, Markušovce, IČO: 36 570 851 škodu odcudzením vecí vo výške 787,50 € a rozbitím sklobetónových tvárnic škodu vo výške 29 € a uvedeného skutku sa obž. E. Q. dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 3.6.2021, právoplatným dňa 23.6.2021, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 24.6.2023.

Obžalovaní E. Q., I. Q., Y.. N. Q. E. Y.. E. M. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobili každý samostatne vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátorky a ich obhajcov, u mladistvých obžalovaných aj zákonných zástupcov a zástupkyne úradu práce, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných, a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, prijal ich vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste a škode a zistil tento skutkový stav:

Obhajca obžalovaného E. Q. navrhol tento vypočet k otázke trestu.

Obžalovaný E. Q. uviedol, že má deväť detí. Syn E. M. chodí do školy, V. chodí do školy, E. chodí do školy, M. chodí do škôlky, R. M. chodí do školy, T. chodí do školy, V. E. Š. nechodia do školy, lebo sú chorí. E. chodí do školy. On chodí do práce, na brigády a stará sa o deti. Žena je hluchonemá. Súčasne dal na založenie do spisu lekárske správy od otorinolaryngológa na synov V. M. (nar. 2012), ktorý má poruchu sluchu a nehovorí a Š. M. (nar. 2017), ktorý taktiež trpí poruchou sluchu. Okrem detí V. E. Š. majú sluchovú poruchu aj deti V. E. E. a on sa o nich stará. Družka trpí tiež poruchou, že nepočuje, nerozumie nič. Družka nerozumie ani po rómsky. Starostlivosť o maloleté deti vo väčšej miere zabezpečuje on, chodí aj na brigády. Sluchový aparát, ktorý majú jeho deti stojí 250 € jeden a doma majú dva. Teraz nerobí nikde, chodil do Žiliny od pondelka do piatku a v nedeľu v noci išiel zase. S trestom povinnej práce by súhlasil. Má vychodenú špeciálnu základnú školu a robí kopácke práce. Je zdravý.

Z odborného vyjadrenia č. 734/2021 vypracovaného znaleckou organizáciou JHS, s.r.o. Sládkovičova 10, Martin, k spôsobenej škode vyplynulo, že škoda za akumulátorovú batériu zn. Akuma, 180 Ah - 4 ks predstavuje sumu 286,39 €, škoda za Cu akumulátorový kontakt - 8 ks predstavuje sumu 21,70 € a suma za elektrický kábel o priemere 1 x 240 mm<sup>2</sup> - 15 m predstavuje sumu 479,47 €. Suma za sklobetónové tvárnice o rozmere 20 cm x 20 cm - 48 ks predstavuje sumu 28,87 €.

Z potvrdenia o výkupe šrotu vyplynulo, že ako dodávateľ je uvedený K. Q., odberateľ KOVOZBER, s.r.o. Centrál, Radlinského 28, Spišská Nová Ves, a výkupom šrotu (oš mix, meď, mosadz) dodávateľovi bolo vyplatených 533,20 €.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného E. Q. vyplynulo, že má v registri trestov sedem záznamov. Prvé odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 2T/119/2004, kedy ako mladistvý bol uznaný vinným z trestného činu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca so skúšobnou dobou do 20.10.2005. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/208/2004 zo dňa 8.2.2005 bol ako mladistvý bol uznaný vinným z trestného činu krádeže v spolupáchateľstve a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so skúšobnou dobou do 20.10.2006. Trest uložený v konaní sp. zn. 2T/119/2004 bol zrušený. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/59/2005 zo dňa 4.5.2005 bol ako mladistvý uznaný vinným z trestného činu krádeže v spolupáchateľstve a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov so skúšobnou dobou do 20.4.2007, v ktorej sa osvedčil dňa 10.8.2007. Trest uložený v konaní sp. zn. 4T/208/2004 bol zrušený a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Tunajším súdom sp. zn. 4T/67/2011 zo dňa 26.4.2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a 6 mesiacov, do 27.10.2012, v ktorej sa dňa 3.4.2013 osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/158/2013 zo 26.8.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a 8 mesiacov, do 14.10.2015, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/24/2017 zo 23.3.2017 bol uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a 6 mesiacov, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Siedme odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 2T/51/2021, kedy bol uznaný vinným trestným rozkazom dňa 3.6.2021, právoplatným dňa 23.6.2021 pre prečin krádeže v spolupáchateľstve a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 24.6.2023.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného E. Q.Á. vyplynulo, že od 26.4.2020 do 27.6.2022 má evidované priestupky, a to dňa 15.11.2020 proti majetku, dňa 7.9.2020 na úseku cestnej premávky, dňa 5.9.2020 na úseku cestnej premávky, dňa 26.4.2020 za neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného I. Q. vyplynulo, že má jeden záznam, a to odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 2T/21/2017 zo dňa 10.5.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, do 11.5.2018, v ktorej sa osvedčil dňa 26.10.2018 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného I. Q. vyplynulo, že od 2.11.2017 do 27.6.2022 má evidované priestupky, a to dňa 14.2.2022 za znečistenie verejného priestranstva, dňa 12.3.2020 proti občianskemu spolunažívaniu, dňa 16.1.2020 proti majetku a dňa 2.11.2017 taktiež proti majetku.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného ml. N. Q. vyplynulo, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného ml. N. Q. vyplynulo, že od 7.2.2021 do 27.6.2022 má evidovaný jeden priestupok, a to za nenosenie rúška.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného ml. E. M. vyplynulo, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného ml. E. M. vyplynulo, že nemá evidovaný žiaden záznam.

Zo správy podanej Špeciálnou základnou školou Rudňany na obžalovaného ml. E. M. vyplynulo, že dosahuje dobré vzdelávacie výsledky. Dochádzka do školy je pomerne dobrá. Spolupráca s rodičmi je sporadická. Na vyučovanie chodí načas, v pracovných činnostiach je zručný, rád pomáha pri manuálnej práci. Slovná zásoba je na požadovanej úrovni. V kolektíve je obľúbený. Do školy chodí upravený, hygienické návyky sú na požadovanej úrovni.

Zo správy podanej školou Rudňany na obžalovaného ml. N. Q. vyplynulo, že je žiakom dvojročného učebného odboru stavebná výroba. Počas dní, kedy sa zúčastňoval školy neboli s ním vážnejšie problémy, avšak nemá záujem o štúdium.

Zo správy podanej Obcou Rudňany vyplynulo, že obžalovaný E. Q. žije v spoločnej domácnosti s družkou F. M. a ich spoločnými deťmi: V., E., E., T., V., E., R., M. E. Š.. Domácnosť je skromná, nie je v nej zavedená elektrická energia a ani voda. On a ani jeho rodina nevlastnia žiaden majetok. Jeho správanie mieste trvalého bydliska aj v obci je dobré.

Zo správy podanej Obcou Rudňany vyplynulo, že obžalovaný I. Q. žije v spoločnej domácnosti s manželkou Y. Q. a synom I. Q.. Domácnosť je vybavená skromne, nie je v nej zavedená elektrická energia a ani voda. Nevlastní žiaden majetok. Jeho správanie mieste trvalého bydliska aj v obci je dobré.

Zo správy podanej Obcou Rudňany vyplynulo, že obžalovaný ml. E. Q. žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami. Domácnosť je skromná, nie je v nej zavedená elektrická energia a ani voda. On a ani jeho rodina nevlastnia žiaden majetok. Jeho správanie mieste trvalého bydliska aj v obci je dobré.

Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Spišská Nová Ves na obžalovaného ml. E. M. vyplynulo, že je vychovávaný v úplnej rodine. Žije s rodičmi E. Q. E. F. M. a ôsmimi súrodencami. Bývajú v jednoizbovom dome. Domácnosť je zariadená základným nábytkom. Hygiena je primeraná spôsobu života v danej lokalite. Elektrina nie je zavedená, vodu si nosia z obecného zdroja a vykurejú drevom. Príjmom rodiny je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. V školskom roku 2021/2022 je žiakom Špeciálnej základnej školy v Rudňanoch. V škole sa do programu zapája a dosahuje dobré výsledky. Medzi jeho obľúbené predmety patrí matematika a pracovné vyučovania a medzi jeho obľúbené záľuby patrí šport. Vyučujúcich rešpektuje, v kolektíve rovesníkov je obľúbený. Rodičia sa rodičovských združení zúčastňujú, ale na predvolanie sa do školy nie vždy dostavia. Na sociálnej kuratele je vedený od roku 2018, kedy sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V roku 2021 sa dopustil prečin krádeže dreva. Matka vzhľadom k simplexnej osobnosti zabezpečuje starostlivosť o deti v rámci svojich možností a schopností. Otec často vykonáva brigádnickú činnosť mimo bydliska.

Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Spišská Nová Ves na obžalovaného ml. N. Q. vyplynulo, že jeho matkou je V. Q., ktorá je nezamestnaná a sama vychováva päť nezaopatrených detí. Otec mladistvého je nebohý. Spoločne bývajú v jednoizbovom murovanom dome bez elektriny, vodu nosia z miestneho zdroja pitnej vody a vykurejú drevom. Domácnosť je zariadená základným nábytkom. Hygiena je primeraná podmienkam a spôsobu života v danej lokalite. Mladistvý je v školskom roku 2021/2022 žiakom druhého ročníka Strednej odbornej školy. Do výchovno-vzdelávacieho procesu sa nezapája, dosahuje slabé výsledky. Vyučujúcich rešpektuje, v kolektíve rovesníkov je obľúbený. Podľa vyjadrenia učiteľa je utiahnutý a usilovný. Na sociálnej kuratele je evidovaný od roku 2018 z dôvodu krádeže dreva.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 3.6.2021 vyplynulo, že obžalovaný E. Q. bol uznaný vinným v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, g/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre skutok, že dňa 2. januára 2021 v čase okolo 17:00 hod. v obci Markušovce v neoploštenom priemyselnom areáli na adrese Pod Stožkami 10 po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikol spoločne s ďalšími obžalovanými do budovy úpravne tak, že obžalovaný Y. Q. na mieste nájdenou kovovou lopatou s drevenou násadou porozbíjal sklobetónové tvárnice, ktoré tvorili okno, a následne cez vzniknutý otvor všetci obvinení vošli do objektu, kde v miestnosti skladu elektro materiálu odvinuli z dvoch bubnov 300 m kábla zn. CYKY-J 3x240+120 SM/SM vodiča vysokého napätia, ktorý následne odcudzili, čím tak spôsobili Rudohorskej investičnej spoločnosti a.s., so sídlom Spišská Nová Ves, ul. Ing. Kožucha 12, krádežou elektrického kábla škodu vo výške 17.012,50 eur a poškodením sklobetónových tvární škodu vo výške 112,85 eur a obžalovaný E. Q. tak konal napriek tomu, že dňa 15.11.2020 bol Obvodným oddelením PZ Markušovce postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný krádežou haluziny, uložením blokovej pokuty vo výške 10 eur blokom na pokutu č. 0892163 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému E. Q. súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona súd hodnotil priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku a jeho oľutovanie. Príťažujúce okolnosti súd u obžalovaného nezistil, hoci bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Posledné odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 2T/51/2021 mu nemožno pripísať ako príťažujúcu okolnosť, nakoľko táto je už uvedená v § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Je pravdou, že obžalovaný sa žalovanej úmyselnej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia práve vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/51/2021 a ide o recidivistu v páchaní majetkovej trestnej činnosti. Súd však citlivo poukazuje pri ukladaní trestu na to, že obžalovaný je otcom deviatich detí, z ktorých štyri majú sluchovú vadu. O tom, že jeho deti majú vážne zdravotné problémy, doložil aj lekárske správy do súdneho spisu. Matka detí, t.j. jeho družka F. M. je nepočujúca, nerozumie ani rómsky, čo potvrdila aj zástupkyňa úradu práce prítomná na hlavnom pojednávaní, keď to uviedla v záverečnej reči a taktiež potvrdila aj to, že obžalovaný sa prevažne stará o deti vzhľadom na osobnosť a zdravotný stav družky. Vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému (aj keď súd uvádza, že by bolo na mieste uložiť nepodmienečný trest vzhľadom na jeho minulosť a to, že doposiaľ ukladané mu podmienené tresty zrejme nespĺnili svoj účel) trest alternatívny, t. j. trest povinnej práce, s ktorým obžalovaný súhlasil a nebráňa mu v tom zdravotné dôvody. Súd má za to, že v konaní sp. zn. 2T/51/2021 súd bude rozhodovať o tom, či sa menovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, prípadne neosvedčil... V tomto konaní s poukazom na jeho životnú situáciu (počet detí, choré deti, chorá družka) je uloženie alternatívneho trestu postačujúce. Trest povinnej práce súd ukladá od 40 od 300 hodín za prečin, ktorého horná hranica trestnej sadzby nepresahuje päť rokov. Trestná sadzba prečinu krádeže v odseku 2 je 6 mesiacov až 3 roky. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona a prevahu poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona a uložil mu trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ktorý je povinný vykonať vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. V prípade, že nebude viesť riadny život alebo zavinene nevykoná prácu v určenom rozsahu, súd mu premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu obžalovanému I. Q. súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona súd hodnotil priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku a jeho oľutovanie. Obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestná sadzba prečinu krádeže v odseku 1 je v trvaní do 2 rokov. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Keďže zistil prevahu poľahčujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a uložil mu takto trest v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Vzhľadom k jeho osobe mu súd uložil trest podmienený, nakoľko súd má za to, že takto uložený trest bude pre neho dostatočným ponaučením uvedomenia si svojho nesprávneho konania.

U obžalovaného ml. N. Q. súd upustil od potrestania v zmysle § 98 písm. a/ Tr. zákona a to vzhľadom na jeho priznanie sa a oľutovanie konania, ako aj na povahu skutku a jeho doterajší život. Obžalovaný mladistvý nebol doposiaľ súdne trestaný. V ústrednej evidencii priestupkov má jeden záznam a to za nenosenie rúška v čase, kedy to bolo nariadené. Súd vkladá do obžalovaného nádej, že prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu a uvedomenie si nesprávneho konania.

U obžalovaného ml. E. M. súd upustil od potrestania v zmysle § 98 písm. a/ Tr. zákona a to vzhľadom na jeho priznanie sa a oľutovanie konania, ako aj na povahu skutku a jeho doterajší život. Obžalovaný mladistvý nebol doposiaľ súdne trestaný. V ústrednej evidencii priestupkov nemá evidovaný žiaden záznam. Súd navyše uvádza, že zo správy zo školy, či úradu práce vyplynulo, že ide o dobrého žiaka. Súd vkladá do obžalovaného nádej, že prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu a uvedomenie si nesprávneho konania.

Zástupca poškodeného sa na hlavné pojednávanie nedostavil a zo zdravotných dôvodov zaslal ospravedlnenie až na ďalší deň po hlavnom pojednávaní. V prípravnom konaní si uplatnil škodu pre Rudohorskú investičnú spoločnosť, a.s., Markušovce, vo výške 1.117,90 € a 48 € za poškodenie sklobetónových tvárnic.

V konaní bola ustálená výška škody odborným vyjadrením z ktorého vyplynulo, že škoda za akumulátorovú batériu zn. Akuma, 180 Ah - 4 ks predstavuje sumu 286,39 €, škoda za Cu akumulátorový kontakt - 8 ks predstavuje sumu 21,70 € a suma za elektrický kábel o priemere 1 x 240 mm<sup>2</sup> - 15 m vo výške 479,47 €. Suma za sklobetónové tvárnice o rozmere 20 cm x 20 cm - 48 ks je 28,87 €.

Z potvrdenia o výkupe šrotu vyplynulo, že za uvedený šrot dostali obžalovaní sumu 533,20 €.

Súd pri študovaní spisu zistil, že všetci obžalovaní v prípravnom konaní zhodne vypovedali, že ukradli káble. Nikto z nich neuvádzal, aby boli ukradnuté aj akumulátory a uvedené nevyplývalo ani z ďalších dôkazov v spisovom materiáli. Obžalovaný E. Q. vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že boli odniesť káble a aj „jeho železo“ do zberných surovín a teda nebolo preukázané, že suma 533,20 € za šrot, ktorá im bola v zberných surovinách vyplatená pochádza celá z tejto krádeže. Taktiež aj zástupca poškodeného K. L. V. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že nevie uviesť, či v dané dni boli ukradnuté aj 4 ks akumulátorových batérií.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd musel upraviť skutok oproti skutku v obžalobe a to tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Úprava skutku však neznamenala inú právnu kvalifikáciu, len mala vplyv na výšku škody v adhéznom konaní. Práve s poukazom k tomu súd zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému škodu po zaokrúhlení vo výške 508,50 € (479,47 € za káble a 29 € za sklobetónové tvárnice) podľa odborného vyjadrenia a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na civilný proces.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona, ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.