

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203470
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203470.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Y. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. V., B. XXXX/XX, proti odporcovi: Y. P., X.. XX.XX.XXXX, L. G. F., H. P. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 2.220,- eur s príslušenstvom, o odpore odporcu proti platobnému rozkazu, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor podaný odporcom podaním označeným ako „Vec Platobný rozkaz, 5C/182/2015-23, podanie odporu“, doručeným súdu 15.03.2016, proti platobnému rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/182/2015-23 zo dňa 23.10.2015.

odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenom konaní tunajší súd vo veci podľa návrhu navrhovateľa doručenom súdu 09.09.2015 vydal dňa 23.10.2015 pod č. k. 5C/182/2015-23 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatil navrhovateľovi sumu 2.220,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.500,- eur od 19.08.2015 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 240,- eur od 19.08.2013 do zaplatenia, 8,15 % p.a. zo sumy 240,- eur od 19.08.2014 do zaplatenia, 8,05 % p.a. zo sumy 240,- eur od 19.08.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 90,- eur alebo aby v tej istej lehote podal na tunajší súd odpor s odôvodnením vo veci samej. Uvedený platobný rozkaz bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 28.02.2016.

Dňa 15.03.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporcu označené ako „Vec Platobný rozkaz, 5C/182/2015-23, podanie odporu“, ktoré tento podal na poštu dňa 14.03.2016 s odôvodnením, že plne súhlasí s rozhodnutím sudcu vo veci samotnej, pričom žiada súd o možnosť splatenia dlhu formou mesačných splátok, a to z dôvodu až kritickej finančnej situácie jeho rodiny. Nakoľko je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 387,- eur a vyživuje dve školopovinné deti, žiadal umožniť zaplatiť dlh formou splátok vo výške 100,- eur mesačne. V prípade umožnenia splátok voči navrhovateľovi vynaloží maximálne úsilie na to, aby dlh zaplatil riadne a včas tak, ako súd rozhodol.

Podľa § 172 ods. 1 tretia a štvrtá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

V danom prípade odporca v podanom odpore nielenže nenamieta výšku ani dôvod pohľadávky navrhovateľa, ale výslovne uvádza, že v celom rozsahu súhlasí s rozhodnutím vo veci samotnej. Daným podaním odporca akurát požadoval možnosť s ohľadom na ním uvádzanú svoju situáciu o možnosť zaplatenia priznaného nároku formou mesačných splátok vo výške 100,- eur.

Procesnou obranou a riadnym opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor, ktorý ak má vyvolať zákonom predpokladané účinky (zrušenie platobného rozkazu), musí obsahovať odôvodnenie

vo veci samej, pričom odôvodnenie odporu nie je možné s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 1 tretia a štvrtá veta O.s.p. naprávať postupom podľa § 43 O.s.p., t.j. súd nemôže vyzvať účastníka konania, aby svoje podanie opravil, resp. doplnil podľa poučenia súdu uvádzajúceho, v čom konkrétne má oprava, resp. doplnenie spočívať. V ustanoveniach O.s.p. nie sú definované náležitosti odôvodnenia odporu. V tejto súvislosti je ale potrebné prihliadnuť na cit. ustanovenie § 174 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie a § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., podľa ktorého súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej. Z citácie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že odôvodnenie musí mať väzbu na vec samu. Vec samu vymedzuje navrhovateľ v podanom návrhu s odkazom na ustanovenie § 79 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ vo svojom návrhu poskytol dostatočný rozsah tvrdení s odkazom na ustanovenie § 79 ods. 1 O.s.p., na podklade ktorých uplatňuje svoj nárok. Odôvodnenie odporcu v podanom odpore, aby ho bolo možné považovať za odôvodnenie „vo veci samej“ sa musí viazať len na vec samu, ktorú vymedzil navrhovateľ tvrdeniami obsiahnutými v jeho návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 07.09.2015. Odporca v podanom odpore však nijakým spôsobom nespochybňuje danosť navrhovateľom uplatneného nároku, len poukazuje na svoju neschopnosť úhrady tohto nároku vzhľadom na ním tvrdenú kritickú finančnú situáciu jeho rodiny. S ohľadom na spôsob rozhodnutia o uplatnenom nároku v tzv. skrátanom konaní formou platobného rozkazu spôsobom vyplývajúcom z § 172 ods. 1 O.s.p. súd nemá možnosť či už priamo v platobnom rozkaze, alebo ex post po jeho vydaní, rozhodnúť o možnosti povolenia splátok priznaného nároku, ak zo zákonom predpokladaného dôvodu nedôjde k zrušeniu platobného rozkazu buď postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. (ak platobný rozkaz nemožno doručiť odporcovi do vlastných rúk), alebo k jeho zrušeniu ex lege podľa § 174 ods. 2 vety prvej O.s.p. v prípade včas a oprávnenou osobou podaného odporu proti platobnému rozkazu, obsahujúceho odôvodnenie vo veci samej. V danom prípade ani jedna z uvedených situácií nenastala, keďže odôvodnenie vo veci samej nenapĺňa požiadavka „povolenia splátok“, ktorá ako jediná bola odporcom vyslovená.

S ohľadom na obsah podania odporcu doručeného súdu dňa 15.03.2016, ktoré odporca aj označil ako podanie, ktorým chcel podať odpor, nakoľko v tomto podaní absentuje akékoľvek vecné odôvodnenie spochybňujúce navrhovateľom uplatnený nárok priznaný platobným rozkazom či už celkom alebo v jeho určitej časti, ktoré preto nie je možné posúdiť ako odpor s odôvodnením vo veci samej, keď odporca bol v poučení platobného rozkazu poučený o.i. aj o následkoch podania odporu bez odôvodnenia vo veci samej, súd odpor podaný odporcom ako odpor bez odôvodnenia vo veci samej, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).