

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201272
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316201272.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté deti G., W., narodeného XX. mája XXXX a F., narodenú XX. februára XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti U. G., narodenej XX. augusta XXXX, bytom N., D. XXXX/XX, a H. S., narodeného XX. novembra XXXX, bytom T. N., P. M. XXX/XXXX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých detí, každého zvlášť, sumou 27,13 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Vo zvyšku sa návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2016 domáha, aby súd svojím rozsudkom zveril maloleté deti do jej výlučnej starostlivosti, otca maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletého W. sumou 350 Eur a na výživu maloletej F. sumou 200 Eur mesačne vopred, vždy do 5. dňa v kalendárnom mesiaci k rukám matky, počnúc mesiacom december 2015. Súčasne do rozhodnutia vo veci samej žiada matka vydať predbežné opatrenie, na základe ktorého budú maloleté deti zverené matke, otec bude povinný prispievať na ich výživu výživným v uvedenej výške a zároveň bude otcovi maloletých detí obmedzený styk s maloletými deťmi, tak, že otec bude oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať len za prítomnosti matky. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že maloleté deti sú narodené mimo manželstva, v súčasnosti sú maloleté deti v starostlivosti matky. S otcom maloletých detí žila matka v spoločnej domácnosti necelé 4 roky, počas tohto spolužitia postupne narastali viaceré nedorozumenia, viac krát otec jej aj maloletému W. psychicky aj fyzicky ubližoval. Po viacerých fyzických útokoch mala matka na sebe modriny. Pretože sa bála vyhrážok, nebola matka na ošetrení, ani nebola hospitalizovaná a nenavštívila ani políciu. Vzťah matky a otca maloletých detí skončil dňa 05.12.2015 nedobrovoľným odchodom otca z bytu, pričom sa pred odchodom otec vyhrážal únosom detí. Matka má vedomosť o tom, že na základe psychiatrického vyšetrenia má otec poruchu osobnosti s agresívnymi prejavmi a berie lieky na utlmenie týchto prejavov. Od svojho odchodu neprejavil otec žiadny seriózny záujem o maloleté deti, naopak vyhrážal sa iba únosom detí. Dňa 11.02.2016 vo večerných hodinách otec matku navštívil s tým, že si chce zobrať iba syna. Z obavy o naplnenie plánov otca o únos, matka v byte pred známymi odmietla otcovi syna vydať. Otec začal byť agresívny, ublížil matke pred svedkom. Po fyzickom násilí už matka nenamietala a otec so synom odišiel a približne za pol hodinu matke syna vrátil. Otec sa bezúspešne pokúšal v prenajatom byte matky prespať. Od odchodu otca, rodičia maloletých detí spoločne nehospodária, otec na výživu maloletých detí neprispieva, len v januári 2016 poslal matke na účet 80 Eur ako výživné za tento mesiac. Matka dodala, že o vydanie predbežného opatrenia žiada z dôvodu zdravého vývoju maloletých detí, pričom uviedla, že navrhované sumy výživného sú potrebné výlučne na zabezpečovanie základných životných potrieb maloletých detí. V prípade ich neplnenia nastane nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to nielen na zdraví maloletých detí.

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že vo veci starostlivosti o maloleté deti súd rozhodoval v konaní 8P/19/2016, keď uznesením zo dňa 01.02.2016 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol pre absenciu návrhu vo veci samej, ako aj pre nepreukázanie odôvodnenosti na nariadenie predbežného opatrenia.

Dňa 07.03.2016 súd vyzval matku o zaslanie príslušných potvrdení odborníkov, ktoré uvádza v návrhu, a ktoré podľa návrhu v prípade potreby matka súdu doručí. Matka na výzvu reagovala podaním doručeným súdu dňa 15.03.2016, v ktorom poukázala na to, že otec priznal pred svojimi ošetrojúcimi psychiatrami (MUDr. Elena Snárska, MUDr. Adelhaida Kuzmiaková), že viac ráz jej a synovi psychicky a fyzicky ubližoval. Sám otec jej dal k nahliadnutiu a prečítala si tieto skutočnosti v lekárskej správe od MUDr. Eleny Snárskej. Matka uviedla, že otec jej doteraz dvakrát podhodil len niekoľko eur a aj to na jej výlučné domáhanie.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 prvá veta O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

V zmysle citovaných ustanovení zákona predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa prichádza do úvahy prvý z uvedených dôvodov a teda, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Ide o prípady, kedy je potrebné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, t.j. situácie, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie, alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, prípadne ak potreba dočasnej úpravy je v záujme maloletého dieťaťa. Účastník konania však musí osvedčiť dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, t.j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Konajúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie v rozsahu, v akom ho vykonáva vo veci samej. Predbežné opatrenie je rozhodnutím dočasným, ktoré sa obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov a v zásade neprejudikuje výsledok konania vo veci samej.

Na základe dosiaľ zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k predbežnému zvereniu maloletých detí do starostlivosti matky a predbežnej úpravy styku, resp. obmedzenia či zákazu styku otca s maloletými deťmi nie sú dané, a preto návrh v tejto časti zamietol. Z obsahu spisu súd nezistil, že by bol život, zdravie, alebo priaznivý vývoj maloletých detí ohrozený alebo narušený. V čase rozhodovania o predbežnom

opatrení je starostlivosť o maloleté deti zabezpečená, zabezpečuje ju matka maloletých detí. Z podaní matky vyplýva, že otec navštevuje psychiatrickú ambulanciu, vyhrážal sa matke únosom maloletých detí. Vzhľadom na časové obdobie, ktoré uplynulo od odchodu otca zo spoločnej domácnosti do dnešného dňa, sa však súdu nejaví, že by maloletým deťom nebezpečenstvo, ktorým otec hrozil, aj bezprostredne hrozilo. Od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti sa otec dožadoval stretnutia sa s maloletými deťmi iba raz, keď si vzal syna na pol hodinu a následne ho vrátil matke. Zároveň súd poukazuje na to, že na obmedzenie styku otca s maloletými deťmi neboli zo strany matky dostatočne podložené jej tvrdenia o fyzickom a psychickom ubližovaní. Otec ako rodič má právo stretávať sa so svojimi maloletými deťmi. V prípade nevhodného sa správania otca voči maloletým deťom, má však matka právo mu toto jeho právo odoprieť, a to aj bez rozhodnutia o predbežnom obmedzení styku.

Čo sa týka návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k plateniu výživného, súd zo spisu zistil, že otec na maloleté deti prispieva príležitostne na základe naliehania matky. Maloleté deti sa potrebujú stravovať každý mesiac, každý mesiac vznikajú výdavky spojené s ich hygienou, ošatením a zabezpečením rôznych iných potrieb. Aj keď otec nežije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi, mal by k úhrade výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti pristupovať automaticky. Z dôvodu zabezpečenia pravidelného si plnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, súd rozhodol o predbežnom určení rozsahu jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Nakoľko súčasná právna úprava umožňuje súdu predbežným rozhodnutím nariadiť, aby účastník platil výživné len v nevyhnutnej miere, súd určil výživné v sume minimálneho výživného, ktoré v súčasnosti predstavuje 27,13 Eur. Na základe uvedeného súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k vyživovacej povinnosti vyhovel len čiastočne, vo zvyšnej časti ho zamietol. Súd zdôrazňuje, že výživné na dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom nariadené predbežné opatrenie nezabavuje otca zákonnej povinnosti platiť výživné podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, a teda otec, ak mu to jeho majetkové pomery umožňujú, by mal prispievať na maloleté deti aj nad rámec týmto rozhodnutím upraveného výživného. Súd bude ďalej vo veci konať, vykoná potrebné dokazovanie, pričom na základe vykonaného dokazovania rozhodnutím vo veci samej určí výživné podľa príjmu a majetkových pomerov rodiča, ktorému nebudú maloleté deti zverené do starostlivosti, a súčasne rozhodne i o prípadnom dlžnom výživnom.

Toto uznesenie je v zmysle § 171 ods. 2 O.s.p. vykonateľné dňom jeho doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.