

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/256/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115215740  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115215740.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 p r o t i žalovanému: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX W., o zaplatenie 4.178,14 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie úroku vo výške 2 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 30.10.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 1,08 Eur, 17,30 % úroku zo sumy 4.178,14 Eur za deň 30.10.2012 a 8,75 % úroku z omeškania z istiny úveru vo výške 4.178,14 Eur a úroku vo výške 270,30 Eur za deň 30.10.2012,

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.178,14 Eur, úrok vo výške 270,30 Eur, úrok z omeškania vo výške 6,76 Eur a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4.448,44 Eur a trovy konania vo výške 65,13 Eur, mesačnými splátkami vo výške 100 Eur, vždy k 25.dňu kalendárneho mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.3.2015 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 4.178,14 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku do dátumu predčasnej splatnosti úveru 272,30 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 7,84 Eur, vrátane 7,30 % úroku z nezaplatennej istiny vo výške 4.178,14 Eur od 30.10.2012 do zaplatenia a 8,75 % úroku z omeškania ročne z nezaplatennej istiny a úrokov od 30.10.2012 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 22.2.2015 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 2 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 30.10.2012 do zaplatenia, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,08 Eur a 17,30 % úroku zo sumy 4.178,14 Eur za deň 30.10.2012 a 8,75 % úroku z omeškania z istiny úveru vo výške 4.178,14 Eur a úroku vo výške 270,30 Eur za deň 30.10.2012 do zaplatenia. Žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie nesplatennej istiny úveru 4.178,14 Eur do zosplatnenia úveru, kapitalizovaných úrokov vo výške 270,30 Eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 6,76 Eur, vrátane 17,30 % úroku z nesplatennej istiny vo výške 4.178,14 Eur od 30.10.2012 do zaplatenia, vrátane 8,75 % úroku z omeškania ročne z nesplatennej istiny a úrokov od 30.10.2012 do zaplatenia.

Zároveň uvedenou žalobou rozšíril žalobu v časti o zaplatenie 17,30 % úroku z nezaplatených úrokov vyčíslených ku dňu zosplatnenia vo výške 270,30 Eur od 30.10.2012 do zaplatenia, ktoré súd pripustil na pojednávaní konanom dňa 18.3.2016 do zaplatenia.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o úvere, všeobecnými zmluvnými podmienkami, výpisom z úverového účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru prehľadom realizovaných úhrad, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.4.2011 úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 5.000 Eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby 17,30 %, RPMN 20,72 %, priemernej hodnoty RPMN 20,04 % a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom vo výške 7.723,60 Eur.

V zmysle článku 4 sa žalovaný zaviazal v prospech banky uhradiť jednorázový poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100 Eur a poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 Eur mesačne.

Podľa článku 5 sa žalovaný zaviazal splácať úver v 60 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 120,07 Eur vždy k 16.dňu kalendárneho mesiaca 60-timi mesačnými splátkami.

Žalovaný titulom splátok úveru realizoval úhrady vo výške 821,86 Eur, ktoré boli v plnom rozsahu započítané na istinu úveru.

Podľa článku 7 bodu 7.2., v prípade ak klient neplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, je banka oprávnená podľa bodu 7.2.1. žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

Žalobca podaním zo dňa 16.10.2012 z dôvodu nedodržania zmluvných povinností žalovaného v úverovej zmluve uzatvorenej dňa 26.4.2011 č. úveru 40/260/11 pristúpil k 29.10.2012 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru s výzvou na úhradu zostatku nesplatennej časti úveru.

Pohľadávka žalobcu pozostáva z nesplatennej istiny úveru po započítaní realizovaných úhrad vo výške 4.178,14 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 272,30 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 6,76 Eur, vrátane 17,30 % úroku z nesplatennej istiny úveru vo výške 4.178,14 Eur a kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 270,30 Eur od 30.10.2012 do zaplatenia, vrátane 8,75 % úroku z omeškania ročne.

Podľa § 1 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.4.2011 zmluvu č. XX/XXX/XX majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 1 a nasledujúcich zák. č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000 Eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby 17,30 %, RPMN 20,72 %, priemernej hodnoty RPMN 20,04 % a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom vo výške 7.723,60 Eur, výšky splátok 125,07 Eur, termínov splatnosti splátok vždy k 16.dňu kalendárneho mesiaca, počtu splátok 60, vrátane jednorázového poplatku za poskytnutie úveru a poplatku za správu úveru.

Žalovaný titulom splátok úveru v prospech žalobcu uhradil sumu 821,86 Eur, ktorá bola v plnom rozsahu započítaná na úhradu istiny úveru.

Keďže žalovaný si riadne a včas neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere neplatením dohodnutých mesačných splátok, žalobca podaním zo dňa 16.10.2012 podľa bodu 7.2.1. zmluvy pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru k 29.10.2012.

Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na úhradu nesplatenej istiny úveru vo výške 4.178,14 Eur k dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 270,30 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 6,76 Eur, vrátane 17,30 % úroku z nesplatenej istiny a kapitalizovaných úrokov od 31.10.2012 do zaplatenia, vrátane úroku z omeškania.

Zároveň pred začatím pojednávania vo veci samej žiadal konanie zastaviť v časti o zaplatenie kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 2 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 30.10.2012 do zaplatenia, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,08 Eur a 17,30 % úroku zo sumy 4.178,14 Eur za deň 30.10.2012 a 8,75 % úroku z omeškania ročne z istiny vo výške 4.178,14 Eur a úroku vo výške 270,30 Eur za deň 30.10.2012.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca zbral žalobu v uvedenej časti späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd postupom podľa § 96 ods.1,3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prejednávaná vec je jednoznačne vecou o spotrebiteľskej zmluve regulovanou osobitnou právnou úpravou zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 52 a nasledujúcich OZ keďže bola založená zmluvou o úvere, ktorej účastníkom je žalobca, ktorý pri jej uzatváraní vystupoval ako podnikateľský subjekt v predmete poskytovania úverov a dlžníkom je fyzická osoba, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

V danom prípade súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.6.2015 pod sp. zn. 6Co 190/2014 zo záveru ktorých vyplýva, že veriteľovi vzniká právo na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov len do doby vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Zo záverov uvedeného rozhodnutia vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3 a) ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania príp. ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobujú značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne.

Podľa názoru odvolacieho súdu niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nie len v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ust. § 3 a) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto je neplatným právnym úkonom pre rozpor s ust. § 39, § 52 ods. 2 v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Na základe uvedeného preto súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 4.178,14 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 270,30 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 6,76 Eur, vrátane 8,75 % úroku z omeškania ročne určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 v spojení s ust. § 10c) citovaného nariadenia v znení účinnom

od 1.2.2013 z nesplatenej istiny úveru vo výške 4.178,14 Eur a kapitalizovaného zmluvného úroku ku dňu zosplatnenia úveru od 31.10.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 17,30 % zo sumy 270,30 Eur od 31.10.2012 do zaplatenia.

Keďže úrok z úveru v danom prípade vo výške 270,30 Eur nemožno úročiť ďalším úrokom - zákaz anatocizmu (napr. judikatúra NS ČR - rozsudok Veľkého senátu obchodného kolégia NS ČR 24.3.2004 sp.zn. 35 Odo 101/2002 ale aj uznesením Ústavného súdu ČR sp. zn. ÚS 1893/08 z 13.11.2008), súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvného úroku z kapitalizovaného zmluvného úroku ku dňu zosplatnenia úveru ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca si predmetnou žalobou pôvodne uplatnil nárok na zaplatenie istiny úveru 4.178,14 Eur, kapitalizovaného úroku vo výške 270,30 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 7,84 Eur so 17,30 % zmluvným úrokom zo sumy 4.178,14 Eur od 30.10.2012 do zaplatenia, t.j. ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 2.434 Eur, vrátane 17,30 % úroku zo sumy 270,30 Eur od 31.10.2012 do zaplatenia, t.j. ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 157 Eur, teda v celkovej výške 7.049 Eur, pričom tomuto bol priznaný nárok vo výške 4.455,20 Eur, čo predstavuje 63 % z hodnoty sporu, preto tomuto bola priznaná pomerná časť náhrady trov konania vo výške 26 % (percentuálny rozdiel úspechu v spore 63 % a neúspechu v spore 37 %) vo výške 65,13 Eur zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu (26 % zo sumy 250,50 Eur).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 18.3.2016 požiadal o možnosť splácať predmetnú pohľadávku mesačnou splátkou vo výške 100 Eur. Žiadosť odôvodnil tým, že je nezamestnaný, bez príjmu s tým, že uvedenú splátku bude pravidelne poukazovať v prospech žalobcu za finančnej podpory svojich rodičov.

Na základe uvedeného s poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, súd tomuto umožnil predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 100 Eur vždy k 25.dňu kalendárneho mesiaca, až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.