

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 17C/445/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315214387  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Almášiová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315214387.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: K. S., N. S. XXXX, N., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 526,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III č.k. 17C/445/2015-33 zo dňa 30.07.2015, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2015, sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 526,90 Eur s príslušenstvom, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným č.k. 17C/445/2015-33 zo dňa 30.07.2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporkyni uložil, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 526,90 Eur s príslušenstvom, nahradila trovy konania a trovy právneho zastúpenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Súčasťou platobného rozkazu bolo poučenie o tom, že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou. Platobný rozkaz bol odporkyni doručený dňa 25.09.2015.

Dňa 09.10.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporkyne, v ktorom uvádza, že podáva odvolanie voči platobnému rozkazu, nakoľko je momentálne študentkou strednej školy a pracuje len na dohodu. Chcela by sa dohodnúť a splácať dlžnú sumu voči spoločnosti Orange Slovensko, a.s. formou splátkového kalendára.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Platobný rozkaz č.k. 17C/445/2015-33 zo dňa 30.07.2015 bol odporkyňi doručený dňa 25.09.2015. V zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu doručila odporkyňa tunajšiemu súdu podanie označené ako odvolanie.

Prostriedkom procesnej obrany proti platobnému rozkazu je odpor. Predpokladom kvalifikovaného odporu, s ktorým zákon spája zrušenie platobného rozkazu, je jeho odôvodnenie vo veci samej. Občiansky súdny poriadok rozsah a obsah odôvodnenia odporu vo veci samej bližšie nekonkretizuje. Na odôvodnenie odporu teda môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenie spochybňujúce odôvodnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi uplatňovanú pohľadávku.

V podaní odporkyne, doručenom tunajšiemu súdu 09.10.2015 však nie sú uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali existenciu alebo výšku pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v tomto konaní. V predmetnom podaní odporkyňa iba oznámila súdu, že je momentálne študentkou strednej školy a pracuje len na dohodu a chcela by sa dohodnúť a splácať dlžnú sumu voči spoločnosti Orange Slovensko, a.s. formou splátkového kalendára.

Podanie, v ktorom odporkyňa uviedla len dôvod, pre ktorý nemôže splniť povinnosť, ktorá jej bola uložená v platobnom rozkaze, nemožno považovať za odpor odôvodnený vo veci samej. Vzhľadom na to, že odporkyňa napriek riadnemu poučeniu v platobnom rozkaze č.k. 17C/445/2015-33 zo dňa 30.07.2015 nepodala v zákonnej lehote odpor odôvodnený vo veci samej, rozhodol súd podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. je proti tomuto uzneseniu možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.