

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 6T/143/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010654  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515010654.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom JUDr. Miroslavom Baňackým, v trestnej veci obž. S. P., A.. XX.X.XXXX Q. L. Y. P.. T. M., A.. XX.X.XXXX Q. O., trestne stíhaných pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.3.2016 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X. S. P. - A.. XX.X.XXXX Q. L., W. W. Č.. XX, P. A.  
W., okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

X. P.. T. M. - A.. XX.X.XXXX Q. O., W. W. Č.. XX, P.  
A. W., okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

po vzájomnej dohode v čase od 10.00 hod. dňa 10.7.2015 do 06.30 hod. dňa 13.7.2015 prekonalí oplotenie a vnikli na pozemok spoločnosti X. I. O., prevádzka P. A. W., M. XX, kde následne rozbili sklenenú výplň okna na dielni, vnikli do vnútra dielne odkiaľ odcudzili 75m kábel cyky v sume 135 €, 30m kábel CU 35mm v sume 225 €, 10m kábel CU 25mm v sume 45 €, 1 ks horák CO2 3m v sume 175 €, 2ks koncovka 32A v sume 10€, 2 ks koncovka 16A v sume 9 €, uzemňovacie kliešte v sume 11€, 1 ks kliešte elektródy v sume 17 €, 1 ks ručná píłka na kov v sume 5 €, čím spôsobili firme X. I. O., A. P. P. X, O. škodu vo výške 632 € a poškodením zariadenia prevádzky škodu vo výške 60 €,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa odsudzujú

X. S. P.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 1 (jedného) roka.

X. P.. T. M.

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 a § 117 ods. 1 Tr. zák. test odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd z a r a d ů j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodeného X. I. O., G.: XXXXXXXX, X. X. E. X, O.e s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 9.10.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie (ďalej len ako „prokurátor“) obžalobu na obžalovaného S. P. Y. P.. T. M. pre skutok právne kvalifikovaný ako pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Na začiatku hlavného pojednávania súd zisťoval záujem strán uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste. K prednesenej obžalobe obhajoba zaujala stanovisko v ktorom uviedla, že obžalovaný P.. T. M. sa ku skutku priznal, jedine nesúhlasia s výškou škody, ktorú namietali aj v prípravnom konaní.

V zmysle § 257 Tr. por. súd umožnil obžalovaným urobiť vyhlásenie o svojej vine. Obžalovaní využili túto možnosť a vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo skutku uvedeného v obžalobe.

Súd pristúpil k položeniu otázok obžalovaným v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/, f/,g/,/ a h/ Tr. por.. Obžalovaní na všetky uvedené otázky odpovedali „áno“. Procesné strany navrhli prijať vyhlásenie o vine obžalovaných. V zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a súčasne rozhodol, že dokazovanie k priznanému skutku vykonávať nebude a vykoná dokazovanie len k rozhodnutiu o treste obžalovaných. V zmysle § 272 ods. 3 Tr. por. súd odmietol vykonať nasledujúce dôkazy: výsluch G. W., X.Q. P., svedkyne M., čítať zápisnicu o OMČ čl. 28, fotodokumentáciu čl. 29-39, výdavkový doklad z čl. 34 a vyčíslenie škody z čl. 41-42, nakoľko týmito dôkazmi mal byť preukázaný samotný skutok a vina obžalovaných, avšak súd o otázke viny obžalovaných nemal žiadne pochybnosti, pretože prijal vyhlásenie obžalovaných o vine v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. .

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní boli vykonané nasledujúce dôkazy, ktoré súd hodnotí jednotlivo nasledovným spôsobom.

Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal ako listinné dôkazy : charakteristiku na obž. P. z mesta P. A. W. z č. I. 43, charakteristiku na obž. P.. M. z mesta ME. A. W. z č. I. 44, charakteristiku na obž. ml. M.a z UPSVaR z č. I. 45-46, register priestupkov obž. ml. M.a z č. I. 63-65, register priestupkov na obž. Tibora Matu z č. I. 66, odpis registra trestov obž. S. P. z č. I. 67, odpis registra trestov obž. ml. T. M. N. Č.. D.. XX,XX, D. L. X. A. E.. S. P. N. Č.. D.. XX, lustráciu GP SR na obž. ml. T. M. z č. I. 71-83, lustráciu obžalovaných z STA z č. I. 84-85.

Určenie druhu a výmery trestu u obžalovaného S. P.

Z charakteristiky obžalovaného P., ktorú podalo mesto P. A. W. na č. I. 43 vyplývajú len všeobecné údaje, pričom údaje o priestupkoch mesto nevedie, ostatné údaje o charakterových vlastnostiach a spôsobe života obžalovaného mestu nie sú známe.

Z registra priestupkov obžalovaného na č. I. 66 má súd za preukázané, že doposiaľ sa obžalovaný dopustil dvoch priestupkov, naposledy sa dopustil priestupku proti majetku dňa 9.10.2012, kedy mal ukradnúť 17 kusov bagiet v supermarkete Tesco so škodou 25,66 €, za čo mu bola uložená pokuta 20 €.

Z registra trestov č. I. 67 vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa lustrácie Generálnej prokuratúry SR na č. I. 70 a lustrácie v STA na č. I. 84 sa proti obžalovanému nevedie iné trestne stíhanie, okrem predmetného stíhania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd má za nepochybné preukázané, že obžalovaný doposiaľ nebol trestne odsúdený za žiadnu trestnú činnosť a voči nemu sa v minulosti nevedli a ani v súčasnej dobe sa nevedú žiadne iné trestné stíhanie. V predchádzajúcom živote obžalovaného sa objavujú isté protispoločenské konania menšej spoločenskej závažnosti - konkrétne dva priestupky, z ktorých jeden priestupok je proti majetku, v mieste pobytu je obžalovaný charakterizovaný len všeobecne, avšak podstatné je, že neboli konštatované žiadne iné negatívne poznatky, čo viedlo súd k záveru o nemožnosti upustenia od potrestania a potrebe uloženia mierneho výchovného trestu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Obžalovaný spáchal skutok, ktorým porušil chránený záujem, ktorým je vlastníctvo iného. V danom prípade ide o konanie s úmyselným zavinením v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., pričom nebola preukázaná žiadna spoločensky závažná pohnútko jeho konania.

Pri posudzovaní osoby páchatela, jeho pomeroch a možnosti jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný je prvopáchateľ, avšak s už istými protispoločenskými prejavmi. S prihliadnutím na register priestupkovej činnosti a neutrálnu povest' v obci, kde býva, súd konštatuje, že obžalovaný viedol doposiaľ riadny život, navyše k predmetnému skutku sa obžalovaný priznal a úprimne ho oľutoval a to už v prípravnom konaní, čo svedčí o kritickom postoji obžalovaného k svojej trestnej činnosti a uvedomeniu si jeho závažnosti. Preto súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) a písm. l) Trestného zákona. Súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť. Preto súd upravoval trestnú sadzbu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (0 - 2 roky) podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, teda znižoval hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Po danej úprave súd vychádzal z trestnej sadzby 0 -16 mesiacov.

Vzhľadom k všetkým zisteným okolnostiam, súd za potrebné, spravodlivé a primerané považoval uloženie podmieneného trestu odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, preto vymeral trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov a v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 1 roka.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy súd konštatuje, že obžalovaný má pozitívnu prognózu do budúcnosti, pri uložení miernejšieho podmieneného trestu odňatia slobody na minimálnu skúšobnú dobu. Uložený podmienený trest so skúšobnou dobou na 1 rok, podľa názoru súdu, dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovaným tým, že hrozba výkonu trestu mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň na neho bude výchovne pôsobiť v tom smere, aby viedol riadny život a zároveň odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti.

Určenie druhu a výmery trestu u obžalovaného ml. T. M.

Z charakteristiky obžalovaného ml. T. M., ktorú podalo mesto P. A. W.u na č. I. 44 vyplývajú len všeobecné údaje, pričom údaje o priestupkoch mesto nevedie, ostatné údaje o charakterových vlastnostiach a spôsobe života obžalovaného mestu nie sú známe.

Z registra priestupkov obžalovaného na č. I. 63 - 65 má súd za preukázané, že doposiaľ sa obžalovaný dopustil piatich priestupkov, naposledy sa dopustil priestupku proti majetku dňa 11.6.2015, kedy mal odcudziť 1 ks brzdového klátika a spôsobiť ZSSK Cargo a.s. Bratislava škodu vo výške 41,47 €, za čo mu bola uložená pokuta 30 €.

Z registra trestov č. I. 68 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4x trestne odsúdený, vždy za prečin krádeže, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6 T 2/2015 zo dňa 26.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.2.2015 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Z registra trestov obžalovaného navyše vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 151/2014 zo dňa 13.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2014 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov t.j. do 4.12.2015, teda predmetného skutku, ktorý je úmyselným trestným činom, sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, čo bolo dôvodom pre obligatórne ukladanie nepodmienečného trestu.

Podľa lustrácie Generálnej prokuratúry SR na č. I. 70 a lustrácie v STA na č. I. 84 sa proti obžalovanému doposiaľ viedlo množstvo trestných stíhaní.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd má za nepochybne preukázané, že obžalovaný, napriek tomu že ide o mladistvého obvineného je recidivistom páchajúcim opakovane majetkovú trestnú činnosť, pričom odsúdenie tunajším súdom pod sp. zn. 6 T 2/2015 na nepodmienečný trest vo výmere 4 mesiacov, z výkonu ktorého bol prepustený dňa 15.3.2015 evidentne nespĺnilo svoj účel a nevedlo k prevýchove obžalovaného. Bohužiaľ po prepustení z výkonu trestu obžalovaný popri spáchaní predmetného skutku spáchal aj priestupok a to proti majetku. Z uvedeného vyplýva, že aj keď ide o osobu, ktorá už bola viackrát trestne odsúdená, dokonca aj vykonala nepodmienečný trest odňatia slobody, samotná hrozba výkonu nepodmienečného trestu, ako aj samotný výkon trestu odňatia slobody zrejme nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv, nakoľko sa obžalovaný opakovane dopúšťa protispoločenskej činnosti. Na základe toho súd dospel k presvedčeniu, že obžalovaný je osobou, u ktorého doposiaľ vykonané tresty nevedli k jeho náprave, čo svedčí o potrebe uloženia prísneho nepodmienečného trestu odňatia slobody. Ako pozitívum súd kvalifikuje to, že obžalovaný zaujal kritický postoj k predmetnej trestnej činnosti, k tejto sa dobrovoľne priznal a úprimne ju oľutoval.

Preto súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Z dôvodu, že predmetného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť súd prisúdil obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák.. Na základe uvedeného je v danom prípade ustálený vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, preto súd trestnú sadzbu ustanovenú za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (0 - 2 roky) neupravoval podľa § 38 ods. 3 a nasl. Tr. Zákona.

Pri rozhodovaní o potrebe uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody súd prihliadal aj na ustanovenie § 117 ods. 2 Tr. zák. podľa ktorého nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona. Súd má zato, že práve vzhľadom na osobu mladistvého t.j. že ide o recidvistu a predtým uložené tresty je uloženie nepodmienečného trestu v plnej miere dôvodné.

Vzhľadom k všetkým zisteným okolnostiam, najmä však ku spáchaniu daného skutku v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia a ku kriminálnemu nastaveniu osoby páchatel', súd za potrebné, spravodlivé a primerané považoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom za potrebné považoval vymeranie mierne vyššieho trestu odňatia slobody, preto uložil trest vo výmere 5 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už dosiaľ 18 rokov súd zaradovoval obžalovaného na účely výkonu trestu odňatia slobody ako dospelého páchatel'a podľa § 48 ods. 2 Tr. zák.. Napriek tomu, že obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd uplatnil vo vzťahu k obžalovaného fikciu neodsúdenia v zmysle § 121 ods. 1 Tr. zák. a hľadel na obžalovaného, že ešte de iure nebol vo výkone trestu a preto zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa názoru súdu dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovaným tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň na neho bude výchovne pôsobiť v tom smere, aby viedol riadny život a zároveň odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o nárok poškodeného na náhradu škody, súd konštatuje, že poškodený sa do konania riadne a včas pripojil a navrhoval uloženie obžalovaným v odsudzujúcom rozsudku povinnosť na náhradu škody. Súd poukazuje na skutočnosť, že daného skutku sa obžalovaný ml. T. M. dopustil ako maloletá osoba, preto na rozhodnutie o zodpovednosti na náhradu škody je potrebné skúmať, do akej miery osoby, ktoré sú povinné vykonávať nad mladistvým náležitý dohľad nezanedbali túto svoju povinnosť, pričom preukazovanie daných skutočností by predĺžilo konanie v danej trestnej veci, ktoré je zamerané na spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote. Z uvedeného dôvodu súd poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice - okolie. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Košice - okolie