

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010257
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116010257.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. marca 2016 v Prešove v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej 10.2.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným G. P., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prešove a obvineným G. P. a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

G. P. S. Z. N. L., X.. X.XX.XXXX Y. J., V. L. M. E. Č.. XXX, S.. J., V..Č.. Y. Ú. L. L. - F.,

je v i n n ý, ž e

- dňa 31.8.2015 o 12.10 hod. na ulici Kpt. Nálepku č. 15, v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, v ubytovni odsúdených v izbe č. XXX po tom, čo nenastúpil na odber stravy bol prichytený kľáčiac pred skrinkou s osobnými vecami poškodeného Z. P. a z ktorej zobral jeden kus cigarety a jeden kus tabaku zn. Pegasus cigary o hmotnosti 9,5 g, čím takto spôsobil škodu krádežou poškodenému v celkovej výške 0,47 Eur, pričom bol postihnutý trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 0 T 170/14-31 zo dňa 29.10.2014, právoplatným dňa 29.10.2014, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 6-tich mesiacov a bol trestným rozkazom 41 T 134/2014 zo dňa 28.11.2014, s právoplatnosťou 19.12.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 3 T 80/2013 zo dňa 19.12.2013, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, ktorý bol premenený a ktorého výkon bol nariadený dňa 17.3.2015, nakoľko sa neosvedčil, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.2.2016 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným G. P., v rámci ktorého sa obvinený priznal k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu a zároveň súhlasil s trestom, ktorý mu prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daného skutku. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinený priznal spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasil s navrhovaným trestom. Dňa 11.2.2016 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

V rámci verejného zasadnutia obvinený odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

- a) áno, rozumiem podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) áno, súhlasím s tým, aby sa moja trestná vec prejedнала touto skrátenou formou a som si vedomý toho, že tým sa zároveň vzdávam práva na verejný súdny proces,
- c) áno, rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu,
- d) áno, bol som poučený o svojich právach, najmä o právach na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom som sa mohol riadne radiť o spôsobe svojej obhajoby,
- e) áno, rozumiem podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) áno, rozumiem právnej kvalifikácii prejednávaneho skutku ako trestného činu,
- g) áno, bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu,
- h) áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- i) áno, súhlasím s navrhovaným trestom, trest prijímam a v stanovených lehotách sa podriadiť výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradím škodu v rozsahu dohody,
- j) áno, som si vedomý toho, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na to, že obvinený odpovedal kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednanom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku