

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1377/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206885
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614206885.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: F. E., r.č.XXXXXX/XXXX, trvale bytom D. XXX, Q., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 74,90 Eur a príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 21. 07. 2014 č. k. 5C/101/2014-34, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, v ktorom súd žalobu v časti o zaplatenie 41,83 Eur s príslušenstvom zamietol a vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a v tejto časti v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 33,07 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 12,78 Eur od 04. 05. 2011 do zaplatenia, zo sumy 16,79 Eur od 04. 06. 2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 03. 07. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti o zaplatenie 41,83 Eur s príslušenstvom zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní uviedol, že medzi účastníkmi bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení obsahuje dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré je potrebné považovať za absolútne neplatnú časť zmluvy o pripojení. Prvostupňový súd uviedol, že žalobe vyhovel v časti o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb, žalobu v časti o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu zamietol. Zmluvnú pokutu vo výške, ako bola dojednaná v označenej zmluve o pripojení a dodatku k nej, považoval súd za neprimeranú sankciu, keď účastníci zmluvy o pripojení sa dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať program služieb Relax 60 so zľavneným mesačným paušálom 11,81 Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur potom súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pretože táto suma predstavuje niekoľkonásobok predpokladanej mesačnej platby za poskytované služby.

Proti rozsudku okresného súdu v zamietajúcej časti nepriznania zmluvnej pokuty a trov konania podal žalobca odvolanie. Nesúhlasí s odôvodnením súdu, že vymáhaná zmluvná pokuta je v rozpore s príslušnými ustanoveniami týkajúcimi sa ochrany spotrebiteľa vyplývajúcimi z Občianskeho zákonníka, ani že právny úkon v časti dojednania o zmluvnej pokute je neplatný pre neurčitosť. Nesúhlasí s vyjadrením súdu ohľadom posúdenia neprijateľnosti zmluvnej pokuty z dôvodu, že suma predstavuje niekoľkonásobok predpokladanej mesačnej platby za poskytované služby. Tvrdí, že žalobca si absolútne oprávnené a v súlade so zákonom dohodol s odporcom zmluvnú pokutu pre prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Dohoda má písomnú formu, je v nej určená výška zmluvnej pokuty, a preto možno konštatovať platnosť dohody. Bod 4 dodatku k zmluve o pripojení presne stanovuje povinnosti, po porušení ktorých vzniká žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty. Odporca podpisom potvrdil dohodu o zmluvnej pokute, bol uzročený s možnosťou jej uplatnenia zo strany dodávateľa v prípade porušenia povinností. Žalovaný svoje povinnosti neplnil, a preto si žalobca dôvodne uplatnil zmluvnú

pokutu. Zmluvnú pokutu nepovažuje za neprijateľnú. V tomto smere poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1, ods. 4 a osobitne písm. k/ Občianskeho zákonníka majúť zato, že vymáhanú zmluvnú podmienku nemožno považovať za neprijateľnú. Podľa žalobcu prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhuje zmeniť rozsudok tak, že žalobe súd v plnom rozsahu vyhovie a prizná mu náhradu trov konania.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnutý rozsudok s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 vec vrátil v napadnutom výroku prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Napadnutým rozsudkom rozhodoval prvostupňový súd v spotrebiteľskej veci o žalobnom návrhu žalobcu, ktorým uplatnil voči žalovanému zaplatenie sumy 74,90 Eur s úrokom z omeškania, z toho suma 33,07 Eur predstavuje nezaplatené služby - hovorné a suma 41,83 Eur zmluvnú pokutu v zmysle dojednania bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení. Prvostupňový súd návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol, keď zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Odvolací súd konštatuje, že v danej veci prvostupňový súd nepriznal žalobcovi, ako dodávateľovi, plnenie - zmluvnú pokutu z dôvodu, že dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je teda zrejme, že výrok napadnutého rozsudku v odvolaní napadnutej časti nezodpovedá ustanoveniu § 153 ods. 4 O. s. p. Odôvodnenie napadnutého rozsudku potom nekorešponduje s jeho výrokovou časťou tak, ako to vyžaduje platná právna úprava. Vzhľadom na túto skutočnosť považuje odvolací súd napadnuté rozhodnutie za nedostatočne preskúmateľné a nesprávne, pretože pokiaľ súd dospeje k záveru, že niektorá zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti, má povinnosť výslovne ju uviesť vo výroku rozhodnutia. Účelom takéhoto výroku je, aby dodávateľ bol povinný zdržať sa použitia takejto podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. aj podmienky s rovnakým významom. Požiadavke určitosti súdneho výroku zodpovedá taký výrok súdneho rozhodnutia, v ktorom je neprijateľná zmluvná podmienka doslovne citovaná, zároveň s označením zmluvy, ktorej je súčasťou, číslom zmluvy a jej dátumom. Pokiaľ je obsiahnutá vo všeobecných zmluvných podmienkach tvoriacich prílohu zmluvy, obdobne je treba konkretizovať všeobecné zmluvné podmienky. Z hľadiska určitosti výroku súdneho rozhodnutia aj vykonateľnosti je potrebné opísať znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky tak, ako je uvedené v zmluve, resp. v prílohe. Len na takto konkretizovanú zmluvnú podmienku vyjadrenú vo výroku rozhodnutia má totiž dotknutý účastník možnosť riadnym spôsobom reagovať a uviesť svoje prípadné argumenty proti rozhodnutiu.

Vzhľadom na uvedené neostalo odvolaciemu súdu iné, ako rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu z vyššie uvedených dôvodov vrátiť na ďalšie konanie. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.