

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1K/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115225779  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomašovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115225779.10

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom kancelárie Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, takto

### rozhodol:

súd konkurzné konanie voči dlžníkovi GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2015 sa navrhovateľ OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, domáhal vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, z dôvodu, že dlžník je platobne neschopný nakoľko je viac ako 30 dní v omeškaní s plnením viac ako dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol navrhovateľom ako jedným z veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie výzvou zo dňa 07.06.2013.

Pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi viac ako 30 dní po lehote splatnosti je pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/08/28 zo dňa 16.09.2008, v znení Dodatku č. 1 zo dňa 27.07.2009, Dodatku č. 2 zo dňa 20.08.2010, Dodatku č. 3 zo dňa 03.12.2010, Dodatku č. 4 zo dňa 27.02.2011. Na základe predmetnej zmluvy dlžník čerpal úver vo výške 4 521 775,21 eura.

Keďže dlžník porušoval podmienky úverovej zmluvy úverovej zmluvy a dostal sa do omeškania s úhradou splátok, navrhovateľ písomne odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval dlžníka na úhradu pohľadávok výzvou zo dňa 07.06.2013.

Navrhovateľ označil konkurznému súdu ďalšieho veriteľa a to spoločnosť D DEVELOPMENT, a.s., so sídlom Kováčska 6, 831 04 Bratislava, STAVIA, a.s. v konkurze, so sídlom Majerská cesta 96, 974 01 Banská Bystrica, A-Team detectiv, a.s., so sídlom Miletičová 23, 821 09 Bratislava, A., bytom I., A., neuvedená adresa, K., bytom Y., 821 01 Bratislava, Obec E., so sídlom J..

Okresný súd Prešov uznesením č.k. 1K/74/2015-193 zo dňa 26.10.2015 publikovaným v Obchodnom vestníku dňa 30.10.2015 na návrh veriteľa začal konkurzné konanie voči dlžníkovi GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425.

Uznesením zo dňa 03.11.2015 č.k. 1K/74/2015-196 tunajší súd vyzval dlžníka, aby sa v lehote do 20 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu a osvedčil svoju platobnú schopnosť a zároveň uložil dlžníkovi, aby v tej istej lehote predložil zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní; zoznam všetkých

svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania; informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu; zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Toto uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku dňa 10.11.2015 pod OV č. 216/2015, k č. K 024472 - výzva a K 024472 - predvolanie. Súd zároveň s doručovaním tejto výzvy nariadil vo veci pojednávanie na deň 09.12.2015.

Na výzvu súdu spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. ako dlžník vo svojom vyjadrení zo dňa 21.11.2015, tunajšiemu súdu doručenom 26.11.2015 uviedol, že:

a) OTP Banka Slovensko, a.s. si svoju pohľadávku uplatnila voči spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. na Okresnom súde Bratislava V. zmenkovým platobným rozkazom č.k. 4Zm/30/2013 na sumu 5 531 899,43 Eur, voči ktorému dlžník namietal najmä z dôvodu toho, že majetok spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. zaradila správkyňa konkurznej podstaty do konkurznej podstaty spoločnosti GAPEJA, s.r.o., IČO: 35 850 965 vedenom na Okresnom súde v Trnave č.k. 25K/18/2012, a to na základe Zmluvy o predaji podniku zo dňa 21.12.2010, ktorú podpísala Ing. Šlachtová bez vedomia vlastníkov a štatutárov spoločnosti. Túto zmluvu o predaji podniku síce dlžník považuje za podvod, ale k vylúčeniu majetku z konkurznej podstaty na Okresnom súde v Trnave č.k. 25Cbi/3/2013 zatiaľ neprišlo, nakoľko je prerušené. Toto prerušenie spôsobilo aj uznesenie Okresného súdu Prešov, č.k. 1Exre/84/2013 zo dňa 12.9.2013, ktoré umožnilo bývalému konateľovi Ľudovítovi Bolcsovi pokúsiť sa stiahnuť žalobu ich spoločnosti o vylúčenie vecí z konkurzu. Konanie Okresného súdu v Trnave je prerušené do rozhodnutia Najvyššieho súdu vo veci späťvzatia žaloby a majetok je blokovaný v konkurznej podstate cudzej spoločnosti len na základe série podvodov a na základe rozhodnutí orgánov tohto štátu.

b) Základnou príčinou nemožnosti disponovať s majetkom spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. je uznesenie prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 89/10-10 zo dňa 17.6.2010 a č. VII/2 Gv 89/10-16 zo dňa 9.7.2010, ktoré zaistilo majetok na náhradu škody spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD Londýn (ďalej len CDI LTD). Prokuratúra majetok spoločnosti zaistila napriek tomu, že CDI LTD do projektu GLANCE HOUSE, s.r.o. nevrátila žiadne peniaze a nemala žiaden podiel na zisku z tohto projektu. Už pred týmto zaistením v civilnom konaní Krajský súd v Bratislave odmietol blokáciu tohto majetku predbežným opatrením, nakoľko sa jedná o neprimeraný zásah do práv a oprávnených záujmov tretích osôb. Napriek týmto skutočnostiam prokuratúra bez jediného dôkazu 5,5 roka zaisťuje tento majetok a žiadnu škodu nepreukázal ani znalec určený políciou.

c) Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní č.k. 8Cb/49/2012 (predtým 7Cb/16/2010) so spoločnosťou STAVIA, a.s. „v konkurze“, boli opakovane nariaďované predbežné opatrenia na byty - majetok spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. Navyše navrhovateľ, spoločnosť STAVIA, a.s. „v konkurze“ podávala, sťahovala žaloby a predbežné opatrenia v tejto veci podľa svojej potreby. Okresný súd Vranov nad Topľou spolu s Krajským súdom Prešov v tejto veci opakovane predbežnými opatreniami blokovali majetok spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o., a to napriek tomu, že navrhovateľ nevedel preukázať vykonané práce, za ktoré žiada peniaze, nevedel predložiť faktúry v súlade so zmluvou a súdy nebrali do úvahy, že navrhovateľovi bola vystavená vyššia penalizačná faktúra za omeškanie stavby ako si navrhovateľ uplatňoval v tomto konaní. Už len to, že údajným dlžníkom týchto fiktívnych pohľadávok bola úplne iná spoločnosť a uplatňovanie si tejto fiktívnej pohľadávky voči spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. bolo iba na základe vykonštruovanej „Dohody o prevzatí ručiteľského záväzku“ preukazuje nezmyselnosť a účelovosť tejto blokácie majetku.

d) Vo svojom vyjadrení k návrhu na konkurz ďalej dlžník poukazoval aj na 3 najväčšie pochybenia zo strany navrhovateľa OTP Banky Slovensko, a.s. pri starostlivosti o jeho pohľadávku, ktoré spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. spôsobilo vážne prekážky k splneniu záväzkov voči nemu a aj ostatným veriteľom:

1. Prvým dôvodom, pre ktoré mala spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. vôbec problém odovzdať byty klientom bola blokácia pozemkov predbežnými opatreniami vydanými Okresným súdom v Pezinku na pozemky pod stavbou. Keďže spoločnosť mala účtovníctvo zaistené políciou, spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. žiadala doklady o zaplatení pozemkov pod stavbou od OTP Banky Slovensko, a.s., nakoľko tieto boli súčasťou splatenia vlastných zdrojov pred čerpaním úveru. V marci 2010, v čase kolaudácie bytového domu GLANCE HOUSE, s.r.o. v Bernolákove bývalý konateľ a zároveň tichý spoločník L. a tichý spoločník H., poslali do spoločnosti GLANCE HOUSE s.r.o. listy, v ktorých oznámili odstúpenie od kúpnych zmlúv na pozemky pod kolaudovanou stavbou, a to z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny. Toto odstúpenie spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. neakceptovala, nakoľko riadne zaplatenie kúpnej ceny bolo zo strany OTP Banky Slovensko, a.s. podľa článku III bod 8 písm. f) Zmluvy

o splátkovom úvere v znení jej Dodatku č. 1 vyžadované ako jedna z podmienok čerpania úveru. Bez riadneho preukázania preinvestovania vlastných zdrojov GLANCE HOUSE, s.r.o. vo výške minimálne 1 341 034,32 Eur, t. j. ekvivalent 40 400 000,- Sk nemohla banka uvoľniť úver. Napriek tomu, že uvedeným konaním bola poškodená aj OTP Banka Slovensko, a.s., táto nevykonala žiadne opatrenia vedúce k objasneniu tohto konania, ktoré bolo vykonané v jednoznačnom rozpore so zmluvou o splátkovom úvere. V tejto súvislosti je podľa názoru dlžníka jednoznačné, že uvedené odstúpenie by sa preukázalo ako neopodstatnené, keby OTP Banka Slovensko, a.s. preukázala riadnym spôsobom splnenie podmienok zmluvy o splátkovom úvere, a to „nájdenním“ vyššie uvedenej dokumentácie k poskytnutému úveru. Banka im tieto doklady nevydala, a preto súdne konania vedené Okresným súdom v Pezinku č.k. 9C/87/2010, 10C/88/2010, 10C/87/2010, 4C/88/2010 neboli doteraz ukončené.

2. Druhým dôvodom, pre ktoré mala spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. problém s dokončením projektu bolo zablokovanie finančných zdrojov na úhradu platieb dodávateľom. Dňa 2. júla 2010 bolo z účtu OTP Bankou Slovensko, a.s. dočerpaných ako splátka úrokov 83 266,69 Eur. Túto čiastku banka dlžníkovi už od apríla 2010 na úverovom účte neoprávnene blokovala. Toto svoje konanie banka najprv neobjasnila a napokon odôvodnila využitím čl. IV bod 5. Zmluvy o úvere. Tieto splátky mohla však realizovať iba v zmysle čl. IV bod 3., kedy po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia t.j. 13.5.2010 mal klient platiť úrok formou mesačnej splátky úrokov vždy ku koncu kalendárneho mesiaca. Dôvod stiahnutia takejto čiastky nemá oporu v Zmluve o úvere. Ak banka pri blokovaní uvedenej čiastky tvrdila, že ide o trojmesačný úrok, tak čerpanie nemalo byť v danej výške. Blokácia tejto sumy pred kolaudáciou bola prinajmenšom účelová komplikácia riadnej podnikateľskej činnosti spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o.

3. Tretím dôvodom, pre ktoré mala spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. problémy s finančným zabezpečením projektu bolo vyplácanie úverových finančných zdrojov v rozpore s podmienkami úveru, i keď OTP Banka Slovensko, a.s. umožnila v decembri 2009 prevod 200 000 Eur namiesto financovania projektu GLANCE HOUSE, s.r.o. na účet schránkovej spoločnosti CDI LTD. Projekt bol v čase realizácie nadpriemerne úspešný, keď z celkového počtu 123 bytov bolo počas výstavby 97 bytov zazmluvnených a napriek tomu sa spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. dostala do finančných problémov a musela to riešiť dodatočným financovaním zo zdrojov spoločníkov.

e) V návrhu veriteľa OTP Banka Slovensko, a.s. zo dňa 6.10.2015, ktorý bol dlžníkovi doručený na vyjadrenie, je v zozname ďalších veriteľov dlžníka bod III. 2/ uvedená Alžbeta Duňová. Táto je však veriteľom spoločnosti VR Invest, s.r.o, ktorej patrí aj nebytový priestor garáž č.2-A1G2 prízemie, vchod A, ktorý podľa exekučného príkazu č. EX 4400/13 zo dňa 20.2.2014 zablokoval súdny exekútor JUDr. Pavel Halás.

f) V návrhu veriteľa OTP Banka Slovensko, a.s. zo dňa 6.10.2015, ktorý bol dlžníkovi doručený na vyjadrenie je v zozname ďalších veriteľov dlžníka bod III. 5/ uvedená spoločnosť D DEVELOPMENT, a.s., avšak tento zmluvný vzťah bol notársky zrušený ešte 6.5.2010. Súčasným veriteľom je pani Alžbeta Duňová.

g) V návrhu veriteľa OTP Banka Slovensko, a.s. zo dňa 6.10.2015, ktorý bol dlžníkovi doručený na vyjadrenie je v zozname ďalších veriteľov dlžníka bod III. 8/ uvedená obec Bernolákovo, avšak toto exekučné konanie bolo nezmyselné, nakoľko obec Bernolákovi si uplatňovala voči spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. čiastku 6 403,25 Eur, pričom obec pozabudla, že konateľka spoločnosti vložila v hotovosti na účet obce dňa 28.4.2010 sumu vo výške XX XXX Eur ako kauciu na kolaudačné nedostatky. Po tejto námietke voči exekúcii v apríli 2014 nemá dlžník informáciu o tejto požiadavke.

Majetok spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o., IČO: 36 796 425 spočíva v nehnuteľnostiach uvedených na liste vlastníctva č. XXXX., a pozemkov vedených na liste vlastníctva č. XXXX., č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, všetky vedené katastrom okres C., Obec E., katastrálne územie E..

Avšak nehnuteľnosti v liste vlastníctva spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. uvedené na LV č. XXXX sú okrem bytu p.č. XX byť č. XX. - A o výmere XX,XX m<sup>2</sup> zároveň predmetom súdneho sporu vylúčenie majetku z konkurznej podstaty vedeného na Okresnom súde v Trnave pod č.k. 25Cbi/3/2013.

Záverom k tomuto bodu dlžník uviedol, že hodnota majetku spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o., IČO: 36 796 425 je dostačujúca na úhradu všetkých záväzkov, keďže jeho hodnota je podľa znaleckého posudku aj v roku 2015 ešte cca 10 mil. Eur, avšak svojvoľným rozhodovaním prokuratúry a nezákonnými, resp. dlhotrvajúcimi rozhodnutiami súdov je dispozícia s týmto majetkom 5,5 roka obmedzená. Táto štátom neriešená situácia dostala spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. do situácie, keď veriteľ, ktorý má nemalú zásluhu na tomto stave navrhol konkurzné konanie spoločnosti, ktorá realizovala, avšak nemohla speňažiť podnikateľsky úspešný projekt so ziskom podľa znaleckého posudku vo výške X XXX XXX,XX. Eur.

Ďalší z označených veriteľov STAVIA, a. s. „v konkurze“ sa k návrhu vyjadril a uviedol, že konkurznému súdu predložil Zmluvu o predaji podniku zo dňa 21.12.2010, v znení Dodatku č. 2 zo dňa 3.8.2011, uzatvorenú medzi dlžníkom GLANCE HOUSE, s. r. o. ako predávajúcim a spoločnosťou CDI LTD ako kupujúcim.

Predmetnú Zmluvu o predaji podniku predložil dlžník GLANCE HOUSE, s.r.o. ako dôkaz v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/49/2012.

Podľa čl. I, časť Závazky predávajúceho - Zmluvy o predaji podniku, mal dlžník ako predávajúci previesť na kupujúceho CDI LTD, záväzky, ktoré mal predávajúci voči veriteľovi OTP Banka Slovensko, a.s., a to:

- záväzok zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/08/28 vo výške X XXX XXX,XX Eur
- záväzok pozostávajúci z úrokov zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/08/28 vo výške XXX XXX,XX Eur.

Správca konkurznej podstaty úpadcu STAVIA, a.s. „v konkurze“, súčasne súdu oznámil, že má vedomosť o tom, že navrhovateľ OTP Banka Slovensko, a.s. si svoju pohľadávku, ktorú uvádza v návrhu na vyhlásenej konkurzu voči dlžníkovi uplatnil ako prihlásenú pohľadávku v rámci konkurzného konania vedeného na spoločnosť GAJEPA, s.r.o.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu, listinami, a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 1410/08/28 zo dňa 16.09.2008, Dodatok č. 1 zo dňa 27.07.2009, Dodatok č. 2 zo dňa 20.08.2010, Dodatok č. 3 zo dňa 03.12.2010, Dodatok č. 4 zo dňa 27.02.2011, Vyjadrením dlžníka zo dňa 21.11.2015, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 25Cbi/9/2013-596 zo dňa 27.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25Cbi/9/2013-596 zo dňa 27.08.2014, ako aj ďalšími listinami tvoriacimi obsah predmetného spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa sa pridržiaval skutočnosťí uvedených v návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Svoj návrh odôvodnil platobnou neschopnosťou dlžníka a to nielen voči navrhovateľovi, ale aj voči iným veriteľom. Platobnú neschopnosť dlžníka preukazoval vedenými exekučnými konaniami voči dlžníkovi.

Konateľ dlžníka Ivan Pokorný na pojednávaní uviedol, že pohľadávka navrhovateľa bola Zmluvou o predaji podniku prevedená na spoločnosť CDI LTD a následne zo spoločnosti CDI LTD na spoločnosť GAJEPA, s.r.o. Predmetná zmluva o predaji podniku je doposiaľ platná. OTP Banka Slovensko, a.s. tak nie je ich veriteľom, ale je veriteľom spoločnosti GAJEPA, s.r.o. Navyše OTP Banka Slovensko, a.s. si uplatnila právo veriteľa zo spornej pohľadávky v konaní voči dlžníkovi GAJEPA, s.r.o. Preto považuje predmetnú pohľadávku za spornú, čomu nasvedčujú aj súdne konania vedené na Okresnom súde Trnava. Ide o konanie pod sp. zn. 25K/18/2012 o vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu GAJEPA, s.r.o., kde bol vyhlásený konkurz a konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené; sp.zn. 25Cbi/9/2013 OTP banka Slovensko a.s. c/a Mgr. Eva Timár Myjavcová, správca konkurznej podstaty úpadcu GAJEPA, s.r.o., o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu GAJEPA, s.r.o., konanie je právoplatne skončené; sp.zn. 25Cbi/3/2013 GLANCE HOUSE, s.r.o. c/a Mgr. Eva Timár Myjavcová, správca konkurznej podstaty úpadcu GAJEPA, s.r.o., o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu GAJEPA, s.r.o., konanie nie je právoplatne skončené; sp.zn. 25 Cbi/4/2013 A-Team detectiv, a.s. c/a Mgr. Eva Timár Myjavcová, správca konkurznej podstaty úpadcu GAJEPA, s.r.o., o určenie pravosti pohľadávky, konanie nie je právoplatne skončené.

K pohľadávke Obce Bernolákovo sa konateľ dlžník vyjadril, že táto nie je veriteľom, nakoľko finančné prostriedky, ktoré si uplatňuje, boli zložené do depozitu.

V súvislosti s pohľadávkou spoločnosti A-Team detectiv, a.s. sa konateľ dlžníka vyjadril, že táto pohľadávka prešla zmluvou o predaji podniku.

K nasledujúcej pohľadávkou spoločnosti STAVIA, a.s. „v konkurze“ konateľ dlžníka uviedol, že tu prebieha súdne konanie, či je spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. dlžníkom alebo nie, pretože je tam pomerne veľa komplikácií a sporov.

Spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. ručí za svoje záväzky i v prípade predaja podniku, avšak banka nevyužila svoje právo a nepodala ručiteľskú žalobu v tomto smere a k dnešnému dňu by bola podaná žaloba zamietnutá z dôvodu premlčania. Ďalej uviedol, že spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. vlastní nehnuteľnosť v trhovej hodnote cca X XXX XXX Eur, avšak s touto nehnuteľnosťou nám bolo

zakázané úradom špeciálnej prokuratúry nakladať do vyriešenia trestného konania vedenému práve proti Róbertovi Čížovi. Preto nemôže v súčasnosti uspokojiť svojich veriteľov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

Podľa § 3 ods. 2 ZKR, platobne neschopný je ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Ak peňažnú pohľadávku nie je voči dlžníkovi možné vymôcť exekúciou, alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a) <., predpokladá sa, že je platobne neschopný.

Podľa § 3 ods. 3 ZKR, predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu,<sup>1)</sup> < má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliada sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti,<sup>1a)</sup> < ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky a ani záväzky prislúchajúce pohľadávkam podľa § 155a <.

Podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

Podľa citovaného ustanovenia predpokladom na zastavenie konkurzného konania je osvedčenie dlžníka o svojej platobnej schopnosti, pričom súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť. Z toho vychádza, že veriteľovi zakladá postavenie účastníka konania len tá pohľadávka, na základe ktorej je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, a ktorá vyvolá povinnosť súdu, po splnení ostatných podmienok, začať konkurzné konanie. Ak táto pohľadávka je sporná, odpadá preto dôvod, pre ktorý sa navrhlo začatie konkurzného konania. Súd je teda povinný bezodkladne konanie zastaviť. Zákon vyžaduje pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu pluralitu veriteľov a pluralitu pohľadávok. Teda ak dlžník do vyhlásenia konkurzu preukáže, že zaplatil všetky splatné pohľadávky veriteľov, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania, alebo preukáže ich spornosť, súd je povinný bezodkladne konanie zastaviť.

Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu je ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi 30 dní po lehote splatnosti, pričom musí byť zachovaná pluralita veriteľov. V prípade spornej pohľadávky veriteľa súd neprihliada na tieto pohľadávky, preto tieto nie sú spôsobilé založiť navrhovateľovi aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Platobnú schopnosť má osvedčiť dlžník, pričom súd vychádza pri rozhodovaní z dôkazov predložených a označených dlžníkom a sám platobnú schopnosť, resp. neschopnosť aktívne nezisťuje. Dlžníkovi postačuje platobnú schopnosť iba osvedčiť, t.j. nemusí ju preukazovať, čo sa prejavuje napríklad tým, že pri posúdení dlžníkovej platobnej schopnosti súd vychádza zo zoznamov a informácií predložených dlžníkom, pričom ich skutkový základ bližšie neskúma. Ak ide o spornú pohľadávku označenú veriteľom v návrhu, postačuje dlžníkovi spornosť pohľadávky iba osvedčiť, aby súd na ňu neprihliadal, t.j. dlžník nemusí spornosť pohľadávky preukázať. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samotného sporového konania, pričom konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania právneho základu pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta (komentár k ZKR JUDr. Branislav Pospíšil).

Podľa názoru súdu, ak dlžník v konkurznom konaní osvedčí spornosť uplatňovaných pohľadávok veriteľov, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania alebo preukáže, že zaplatil všetky splatné pohľadávky veriteľov, je súd povinný konkurzné konanie zastaviť. Pritom dlžníkovi postačuje platobnú

schopnosť iba osvedčiť, t. j. nemusí ju preukazovať v zmysle plného rozsahu dokazovania tak, ako to inak predpokladá Občiansky súdny poriadok. Dlžník má v súčasnosti dostatok nehnuteľného majetku, ktorý prevyšuje akékoľvek údajné pohľadávky domnelých veriteľov, poukázal aj na celkom zjavnú spornosť všetkých údajných jeho záväzkov, ktoré označil navrhovateľ, na ktoré sa preto v súlade s § 19 ods. 1 písm. c) ZKR nemôže prihladať a nemôžu byť podkladom pre vyhlásenie konkurzu dlžníka, preto osvedčil spornosť veriteľom tvrdených pohľadávok.

V danom prípade po podaní veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka podľa ustanovenia § 19 ZKR súd skúmal splnenie všetkých podmienok konania (§ 14 ZKR), aktívnu legitimáciu navrhovateľa (veriteľa), platobnú schopnosť dlžníka, existenciu a hodnotu jeho majetku. Súd pri skúmaní hmotnoprávných podmienok vychádzal z prednesu účastníkov konania, ako aj z predložených listinných dôkazov, pričom v prípade spornosti označených pohľadávok nemôže v rámci tejto fázy konkurzného konania vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie na zistenie ich oprávnenosti, iba okrem iného vyhodnotiť, či dlžník v prípade týchto pohľadávok osvedčí ich spornosť. Aj v prípade ostatných pohľadávok označených navrhovateľom - veriteľom, dlžník tiež osvedčil spornosť týchto pohľadávok. Týka sa to aj pohľadávky uplatnenej veriteľom OTP Banka Slovensko, a.s. v konaní č.k. 3CbZm/40/2013-632, ktorý rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Preto v prípade sporných pohľadávok majú veritelia právo domáhať sa určenia oprávnenosti a výšky svojich pohľadávok v občianskom súdnom konaní. Určenie pravosti a výšky týchto pohľadávok veriteľov nemôže byť predmetom dokazovania v konkurznom konaní, v ktorom musí mať súd jednoznačne preukázané pohľadávky jednotlivých veriteľov.

Súd sa nestotožnil so stanoviskom navrhovateľa o nespornosti pohľadávky, ako aj s tvrdením, že navrhovateľ je riadnym veriteľom dlžníka GLANCE HOUSE, s.r.o., a to na základe úverovej zmluvy špecifikovanej v návrhu na vyhlásenie konkurzu. Podľa názoru súdu na základe zmluvy o predaji podniku medzi predávajúcim GLANCE HOUSE, s.r.o. a kupujúcim CDI LTD, na základe ktorej predávajúci svoje záväzky, ktoré mal voči veriteľovi OTP Banka Slovensko, a.s. previedol na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/08/28 vo výške 4 521 775,21 Eur a záväzok pozostávajúci z úrokov zo zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/08/28 vo výške 142 501,49 Eur, prestal byť dlžníkom OTP Banky Slovensko, a.s. Navyše OTP Banka Slovensko, a.s. si svoju pohľadávku, ktorú uviedla v návrhu na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi uplatnila ako prihlásenú pohľadávku v rámci konkurzného konania vedeného na spoločnosť GAPEJA, s.r.o., Hlavná 918/2, 924 01 Galanta, IČO: 35 850 965.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie tým, že dlžník osvedčil spornosť pohľadávok veriteľa, nie je veriteľ OTP banka Slovensko, a.s. aktívne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, a preto súd s poukazom na ust. § 19 ods. 1 písm. c) ZKR konkurzné konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Prešov.