

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/395/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515204527
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:3515204527.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: Q. H., A.. XX.XX.XXXX, A. W. Q., t.č. na neznámom mieste, zast. opatr.: Martina Ursínyová, tajomníčka Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 75,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 75,50 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,75 eur od 12.07.2011 do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 37,75 eur od 12.10.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Mesto nad Váhom dňa 07.05.2015, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.09.2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 75,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,75 eur od 12.07.2011 do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 37,75 eur od 12.10.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2013 medzi postupcom Union poisťovňa, a.s. a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 11.07.2011 Zmluvu č. 16-901-71907124, predmetom ktorej bolo poistenie povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Platba poistenia bola dohodnutá štvrtročne vo výške 37,75 eur. Z dôvodu neplatenia poistného, t.j. podstatného porušenia zmluvy zo strany žalovaného, zanikla poistná zmluva ku dňu 28.05.2012. Právny predchodca žalobcu upovedomil žalovaného o zániku zmluvy dňa 06.06.2012 oznámením, v ktorom si neuhradené poistné vyčíslil vo výške 75,50 eur za obdobie od 11.07.2011 do 28.05.2012. Žalovaný ku dňu podania žaloby dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si súčasne uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Nakoľko súd zistil, že odporca je bezdomovec, resp. má hlásený pobyt Vrútky, ustanovil mu uznesením č.k. 15C/395/2015-36 zo dňa 30.10.2015 opatrovníčku pre toto konanie.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Poistná zmluva č. 16-901-71907124 (č.l. 5) súd zistil, že medzi Union poisťovňou, a.s. a žalovaným bolo dňa 11.07.2011 uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to Citroën XM rok výroby 1995, so začiatkom poistenia od 11.07.2011 na dobu neurčitú. Platba poistenia bola dohodnutá štvrťročne vo výške 37,75 eur.

Z listinného dôkazu Zánik poistenia z poistnej zmluvy zo dňa 06.06.2012 (č.l. 7) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že v dôsledku nezaplatenia poistného, poistná zmluva dňom 28.05.2012 zanikla. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 133,16 eur, a to do 20.06.2012.

Z listinného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 11.12.2013 (č.l. 8) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Union poisťovňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu špecifikovaných v Prílohe č.1b, medzi ktorými bola aj pohľadávka postupcu voči žalovanému, z postupcu na postupníka, t.j. žalobcu. Z prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 15) súd zistil, že celková výška pohľadávky ku dňu 11.12.2013, t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 75,50 eur.

Z listinného dôkazu Pokus o zmier zo dňa 09.07.2014 (č.l. 16) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu postúpenej pohľadávky, v celkovej dlžnej sume 94,99 eur, a to do 12.07.2014.

V zmysle ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza ja jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaná nezaplatila štvrťročné poistné v lehote splatnosti, resp. nezaplatila poistné do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej mesačnej splátky. Na základe uvedeného poistná zmluva zanikla ku dňu 28.05.2012. V zmysle ust. § 803 ods. 2 OZ, má

poisťovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistného do 28.05.2012, a to vo výške 75,50 eur. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto dlžnej sumy. Žalobca si v podanom návrhu uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy štvrtročného poistného 37,75 eur od 12.07.2011 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného v prvom poistnom období, a na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy štvrtročného poistného 37,75 eur od 12.10.2011 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného v druhom poistnom období. Keďže takto uplatnený nárok neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, súd aj tento nárok v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal plný nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie jeho práva voči žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) v tarifnej výške á 19,92 eur za jeden úkon právnej pomoci, režijný paušál 2 x 8,39 eur a DPH 20 %. V zmysle § 149 ods. 1 OSP je žalovaný povinný priznať trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.