

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114218654
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114218654.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO 36361518, so sídlom v Bratislave, Čulenova 6, zastúpeného spoločnosťou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36730564, so sídlom v Košiciach, Vodná 3, za ktorú konajú advokáti JUDr. Adrián Graban a JUDr. Imrich Torma, LL.M., každý samostatne, proti odporcovi: V. T., L. XX.X.XXXX, L. J. E. Y., X. M. K. E., D. P. Okresného D. Bratislava W., o zaplatenie 1.262,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 50Ro/481/2014-38 zo dňa 28.11.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.262,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.262,87 € od 6.6.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 325,89 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 75,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 250,39 €, na účet jeho právneho zástupcu GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.2.2014, pôvodne doručeným Okresnému súdu Dunajská streda dňa 3.3.2014 a následne postúpeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.6.2014, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.262,87 € s príslušenstvom titulom náhrady škody za odber elektrickej elektriny bez platnej zmluvy o dodávke elektriny (neoprávnený odber elektriny). Uviedol, že jeho zamestnanci dňa 16.4.2012 vykonali kontrolu odberného miesta odporcu na adrese Y. XX a zistili, že odporca odoberá elektrickú energiu bez platnej zmluvy, že na kryte rozvádzača sú neporušené dve podnikové plomby, neporušené sú aj svorkovnice elektromera. Odberné miesto nebolo v čase kontroly odpojené, elektromer registroval spotrebu. Konanie odporcu napĺňa skutkovú podstatu neoprávneného odberu elektriny podľa § 46 ods. 1 písm. a/ body 1 a 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 251/2012 Z.z.). V dôsledku neoprávneného odberu mu bola spôsobená škoda, za ktorú zodpovedá odporca. Škodu vyčíslil vo faktúre č. 3202776 zo dňa 21.5.2012, následne mu zaslal aj výzvu zo dňa 27.6.2012 na zaplatenie náhrady škody. Odporca na faktúru, ani na výzvu nereagoval a škodu mu nenahradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 50Ro/481/2014-38 zo dňa 28.11.2014, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1.262,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.262,87 € od 6.6.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 75,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 166,68 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk

a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy, preto preveril jeho pobyt dopytom v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, Registri priestupkov, na Okrskovej stanici Mestskej polície Bratislava Staré Mesto, Obvodnom oddelení Policajného zboru Šamorín a v registri ZVJS. Súd z uvedených dopytov nezistil inú adresu pobytu odporcu než tú, ktorá je uvedená v návrhu na začatie konania. Odporca aj jeho rodinní príslušníci (manželka R. T., D. G. T., K.O. S. T.) majú hlásený pobyt bezdomovca. Súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Z týchto dôvodov súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods. 2 OSP uznesením č.k. 11C/7/2015-48 zo dňa 15.1.2015.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný (§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 OSP) rozhodol na pojednávaní dňa 21.3.2016 v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Opatrovník odporcu bol tiež na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, vyúčtovaním náhrady škody č. 3202776 zo dňa 21.5.2012, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, pokusom o zmier zo dňa 27.6.2012, výpismi z evidencie navrhovateľa ohľadom odberu elektriny odporcom, protokolom č. *025298 zo dňa 16.4.2012 o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike a fotodokumentáciou k protokolu. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Dňa 16.4.2012 vykonali zamestnanci navrhovateľa kontrolu odberného miesta odporcu ako odberateľa elektrickej energie v Y. XX. Zamestnanci navrhovateľa počas kontroly zistili, že odporca odoberá elektrickú energiu bez platnej zmluvy o dodávke elektriny, že tri overovacie plomby elektromera sú neporušené, tri podnikové plomby na svorkovnici elektromera a na kryte HDO sú neporušené. Elektromerový rozvádzač je umiestnený na fasáde rodinného domu za oplotením, v čase kontroly bola brána otvorená. Odberné miesto nebolo v čase kontroly odpojené, elektromer registroval spotrebu. Zamestnanci navrhovateľa odpojili odberné miesto od dodávky elektrickej energie pod krytom svorkovnice elektromera. O kontrole bol toho istého dňa vypracovaný protokol, ku ktorému sa odporca nevyjadril, pretože pri kontrole odberného miesta nebol prítomný. Priebeh kontroly dokumentujú fotografie znázorňujúce odberné miesto a poškodenie svoriek. Neoprávnený odber elektriny trval 46 dní (od 2.3.2012 do 16.4.2012), pričom celková spotreba elektriny počas neoprávneného odberu predstavovala 7.484 kWh. V dôsledku neoprávneného odberu vznikla navrhovateľovi škoda spočívajúca v odbere elektriny bez platnej zmluvy o dodávke elektriny.

Na základe tohto zistenia navrhovateľ dňa 21.5.2012 vystavil faktúru č. 3202776 na sumu 1.262,87 €, ktorá predstavuje náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie. Navrhovateľ fakturoval odporcovi 7.484 kWh spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu v sume 1.081,48 €, náklady spojené so zistením neoprávneného odberu v sume 41,43 € a daň z pridanej hodnoty v sume 139,96 €; spolu 1.262,87 €. Faktúra bola splatná dňa 5.6.2012. Odporca však na faktúru nereagoval a náhradu škodu navrhovateľovi nezaplatil. Navrhovateľ mu následne poslal dňa 27.6.2012 pokus o zmier, v ktorom ho opäť vyzval na zaplatenie náhrady škody v sume 1.262,87 €, tak ako mu bola vyčíslená vo faktúre č. 3202776. Odporca nereagoval ani na pokus o zmier a náhradu škody navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a/ bod 1. a 2. zákona č. 656/2004 Z.z. neoprávneným odberom elektriny je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave a zmluvou o dodávke elektriny.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe

objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Zákon č. 656/2004 Z.z. bol s účinnosťou od 1.9.2012 zrušený zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom na skutočnosť, že k neoprávnenému odberu elektriny došlo za účinnosti zákona č. 656/2004 Z.z., súd na predmetnú právnu vec aplikoval ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pre vyvodenie zodpovednosti za škodu podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. je nevyhnutné kumulatívne splnenie nasledovných podmienok:

- neoprávnený odber elektriny,
- škoda,
- príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom elektriny a škodou.

Zavinenie odberateľa elektriny ako subjektívnu stránku konania neoprávneného odberateľa (úmysel, nedbanlivosť) zákon č. 656/2004 Z.z. nevyžaduje a zodpovednosť za škodu vychádza z objektívneho princípu, teda bez ohľadu na zavinenie.

Podľa názoru súdu v predmetnej právnej veci boli splnené všetky tri podmienky pre vyvodenie zodpovednosti za škodu voči odporcovi, pretože odporca odoberaním elektrickej energie v odbernom mieste Y. XX bez uzavretej zmluvy s navrhovateľom o dodávke elektriny v trvaní 46 dní, neoprávnené odoberal elektrinu, čím navrhovateľovi spôsobil škodu v sume 1.262,87 €. Príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom elektriny a škodou je preukázaná tým, že nebyť neoprávneného odberu elektriny v odbernom mieste odporcu špecifikovaného vyššie, navrhovateľovi by nevznikla škoda. U odporcu sa nevyžaduje zavinenie (či už úmyselné alebo nedbanlivostné) a zákon č. 656/2004 Z.z. v ustanovení § 39 ods. 2 (ako bolo uvedené vyššie) zakotvuje objektívnu zodpovednosť neoprávneného odberateľa elektriny za vzniknutú škodu. Súd preto nebol povinný skúmať subjektívnu stránku konania, resp. nekonania odporcu smerujúceho k neoprávnenému odberu elektriny. Inými slovami, súd uzatvára, že odporca svojím konaním naplnil skutkovú podstatu neoprávneného odberu elektriny podľa § 39 ods. 1 písm. a/ body 1. a 2. zákona č. 656/2004 Z.z., nesie zodpovednosť za škodu, ktorá takto navrhovateľovi vznikla, a je povinný mu ju nahradiť v celom rozsahu spolu s úrokmi z omeškania.

Navrhovateľ vyčíslil odporcovi náhradu škody faktúrou č. 3202776 splatnou dňa 5.6.2012. Odporca v tejto dobe splatnosti navrhovateľovi riadne a včas nenahradil spôsobenú škodu, preto sa od 6.6.2012 dostal do omeškania. V prvý deň omeškania bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 %, preto zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9 % z dlžnej sumy 1.262,87 € od 6.6.2012 do zaplatenia.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania je v celom rozsahu dôvodný, preto mu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal plnú náhradu trov konania v sume 252,81 €. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 1.262,87 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 61,41 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci dňa 14.1.2013 - 61,41 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd zo dňa 17.2.2014 - 61,41 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 21.3.2016 - 61,41 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2013: 1 x 7,81 € = 7,81 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014: 1 x 8,04 € = 8,04 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2016: 1 x 8,58 € = 8,58 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 208,66 € = 41,73 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok v sume 75,50 €.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.