

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314218152
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314218152.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporcovi: U. Š., X.. XX. XX. XXXX, L. Č., E. XXX/X, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou H. Y., B. S. R. Z., o zaplatenie 233,84 eura s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 233,84 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 97,21 eura od 04. 09. 2011 do zaplatenia, zo sumy 30,23 eura od 04. 10. 2011 do zaplatenia a zo sumy 106,40 eura od 04. 11. 2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eura, právneho zástupcovi navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 02. 09. 2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 233,84 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7108158487 s dátumom splatnosti do 03. 09. 2011, ktorej dlžná suma predstavovala sumu 97,21 eura, faktúru č. 7109300762 s dátumom splatnosti do 03. 10. 2011, ktorej dlžná suma predstavovala sumu 30,23 eura a faktúru č. 7110342574 s dátumom splatnosti do 03. 11. 2011, ktorej dlžná suma predstavovala sumu 106,40 eura. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, preto žiadal aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01. 01. 2009. Aktívnu legitimáciu na podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil zmluvou o postúpení pohľadávok.

Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25. 09. 2014 č.k. 6RO/54/2014-31, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 17. 12. 2014 č.k. 6RO/54/2014-47 zrušil a uznesením zo dňa 29. 01. 2015 č.k. 14C/55/2015-49 na ochranu záujmov odporcu mu ustanovil opatrovníka.

Následne vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 21. 03. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Okrem zmluvy dňa 01. 02. 2002 uzatvorili Dodatok „Viac“ - nový užívateľ, dňa 12. 03. 2004 Registračný/ preregistračný formulár, dňa 12. 03. 2004 Dodatok „Viac“, dňa 27. 11. 2009 Dodatok, dňa 16. 12. 2009 Dodatok. Posledným dodatkom bola upravená služba tak, že odporca využíval program služieb PODLA SEBA 3 a tým MT LG KP500 za maximálnu kúpnu cenu 1 euro s tým, že sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa 25 mesiacov, pod následkom zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura.

Za poskytnuté služby právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry a to:

Faktúra č. 7108158487 na sumu 97,21 eura, za obdobie od 15. 07. 2011 do 14. 08. 2011, so splatnosťou 03. 09. 2011, pozostávajúca z mesačných poplatkov a iných poplatkov a služieb. Z prehľadu poplatkov vyplýva, že iné poplatky a služby boli za spätné aktivovanie po nezaplatení účtu.

Faktúra č. 7109300762 na sumu 30,23 eura, za obdobie od 15. 08. 2011 do 14. 09. 2011, so splatnosťou 03. 10. 2011, pozostávajúca z mesačných poplatkov.

Faktúra č. 7110342574 na sumu 109,90 eura, za obdobie do 15. 09. 2011 do 14. 10. 2011, so splatnosťou 03. 11. 2011, pozostávajúca z mesačných poplatkov, iných poplatkov a služieb a upomienky oneskorenej platby. Čo sa týkalo upomienky oneskorenej platby, tú navrhovateľ nežiadal, nakoľko z predmetnej faktúry žiadal uhradiť sumu 106,40 eura. Iné poplatky a služby vo výške 66 eur bez DPH predstavovali prerušenie služby pre neplatenie a obmedzenie služby pre neplatenie.

Okrem toho boli predložené faktúry č. 7111499339 a č. 7208662459, ktoré však neboli predmetom žalobného petitu, a preto ich súd ani nevyhodnocoval.

Keďže odporca dlžnú sumu za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 01. 2009), výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol právny predchodca navrhovateľa povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť počas viazanosti neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho došlo k spätnému aktivovaniu po nezaplatení účtu. Uvedený poplatok bol zahrnutý vo faktúre č. 7108158487 spolu s mesačným poplatkom, a preto faktúra predstavovala sumu 97,21 eura. Následne odporca neuhradil ani ďalšiu faktúru a to faktúru č. 7109300762 vystavenú na sumu 30,23 eura, predstavujúcu mesačné poplatky. V dôsledku opätovného nezaplatenia dlžnej sumy došlo k prerušeniu a obmedzeniu služby, na základe čoho si právny predchodca navrhovateľa vo faktúre č. 7110342574 účtoval okrem mesačného poplatku aj iné poplatky a služby a to za prerušenie a obmedzenie služby, ako aj upomienky za oneskorenú platbu, ktorá však nie je predmetom konania. Navyše právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi aj ďalšie dve faktúry, predstavujúce upomienku za oneskorenú platbu a zmluvnú pokutu, ktoré si však navrhovateľ v predmetnom konaní neuplatnil, a preto sa nimi súd ani nezaoberal. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že posledným dodatkom zo dňa 16. 12. 2009 sa odporca zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 25 mesiacov, t.j. do 16. 01. 2012. Počas tohto obdobia neplatil riadne a včas cenu za dohodnuté služby, v dôsledku čoho mu boli účtované aj iné poplatky a služby spolu s mesačnými poplatkami. Odporca teda nezaplatil faktúry za obdobie od 15. 07. 2011 do 14. 10. 2011, ktoré sú predmetom tohto konania, a to v celkovej výške 233,84 eura, pozostávajúce z troch mesačných poplatkov a iných poplatkov, predstavujúcich aktiváciu a prerušenie a obmedzenie služby.

Vzhľadom na to, že odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas a odo dňa 15. 07. 2011 neuhradil za poskytnuté služby cenu vôbec, súd bol toho názoru, že odporca je povinný zaplatiť dlžnú sumu vo výške 233,84 eura. Okrem toho bol toho názoru, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj príslušné úroky z omeškania z dlžných súm, a preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 233,84 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 97,21 eura od 04. 09. 2011 do zaplatenia, zo sumy 30,23 eura od 04. 10. 2011 do zaplatenia a zo sumy 106,40 eura od 04. 11. 2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko navrhovateľ mal plný úspech vo veci. Náhrada trov konania pozostáva z náhrady súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 71,09 eura za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomne podanie na súd) podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška"), každý úkon po 21,58 eura a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál za 1 úkon vo výške 8,04 eura) a 20 % DPH.

Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).