

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616896184
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616896184.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa T. X., nar. XX.XX.XXXX, zast. Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, dočasne umiestnené do Krízového strediska T. B., W. XX, X., t. č. bytom u starej matky T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J. XX, dieťa rodičov L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Y. W. XXX/XX, štátneho občana SR a T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J. XXXX/XX, štátnej občianky SR v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 0PPOm/1/2015 zo dňa 06.12.2015 súd v celom rozsahu z r u š u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 4P/9/2016-5 ex offa začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom T. X., nar. XX.XX.XXXX podľa ustanovenia § 81 Občianskeho súdneho poriadku

Dňa 06.12.2015 bola maloletá T. X. uznesením Okresného súdu Bratislava I. č. k. 0PPOm/1/2015-3 dočasne umiestnená do Krízového strediska T. B., W. XX, X. a to z dôvodu, že dňa 05.12.2015 bola maloletá príslušníkmi KR PZ v Bratislave, odbor železničnej polície zadržaná pri pokuse vycestovať do zahraničia (Viedne) bez doprovodu dospeljej osoby. O tejto skutočnosti boli vyrozumení zákonní zástupcovia maloletej, ktorí sa pre maloleté dieťa nevedeli dostaviť.

Po skontaktovaní so starou matkou T. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bolo maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/81/2004 zo dňa 05.03.2004 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, bola maloletá na základe dohody s Krízovým strediskom T. B. odovzdaná do osobnej starostlivosti starej matky.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloleté dieťa sa fyzicky nachádza v domácnosti starej matky. Príslušné orgány po umiestnení dieťaťa do krízového strediska T. B. P. X. ihneď kontaktovali zákonných zástupcov maloletej na druhý deň bola maloletá odovzdaná starej matke ako zákonnej zástupkyni. Stará matka a matka sú však zdravotne závažne postihnuté a nebudú do budúcnosti spôsobilé zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu. Preto v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/16/2016 bude súhlasiť, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca P. X.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol uznesenie Okresného súdu Bratislava o nariadenie predbežného opatrenia zrušiť a konanie zastaviť.

Starý otec predložil súdu lekárske potvrdenia, podľa ktorých matka a stará matka trpia závažnými ochoreniami a nie sú spôsobilé zúčastniť sa súdneho pojednávania. Ich zdravotný stav je veľmi vážny. Matka trpí závažným stupňom epilepsie a stará matka je ležiaca pacientka s rakovinovým ochorením.

Podal návrh na zverenie maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý bol zapísaný pod sp. zn. 5P/16/2016. Otec maloletej L. V. sa o mal. T. zaujíma len sporadicky.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1,2,3,4 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon. Ak súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 75a, začne aj bez návrhu konanie o výchove maloletého najneskôr do troch mesiacov od nariadenia predbežného opatrenia. O začatí konania bez návrhu vydá súd uznesenie, ktoré doručí účastníkom do vlastných rúk, ak zákon neustanovuje inak. Na konania, ktoré možno začať i bez návrhu, sa vzťahujú ustanovenia prvej až štvrtej hlavy tejto časti, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Ak súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 75a Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle § 81 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku začne aj bez návrhu konanie o výchove maloletého najneskôr do troch mesiacov od nariadenia predbežného opatrenia. K zrušeniu predbežného opatrenia dochádza vtedy, ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd zruší predbežné opatrenie na návrh, pokiaľ nejde o vec, keď možno konanie začať aj bez návrhu. Pod pominutím dôvodov je potrebné rozumieť najmä zmenu pomerov. Ak bolo konanie o nariadení ústavnej starostlivosti začaté bez návrhu podľa ustanovenia § 81 ods. 2 O.s.p. a ak súd spoľahlivo zistí, že nie sú dané podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, konanie netreba skončiť rozhodnutím vo veci (rozsudkom), ale súd môže v takomto prípade začaté konanie opäť uznesením zastaviť, pretože súdne rozhodnutie vo veci nie je potrebné.

So zreteľom na to, že po nariadení predbežného opatrenia s odkazom na uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č. k. 0PPOm/1/2015-3 zo dňa 06.12.2015 sa pomery na strane maloletého dieťaťa zmenili, pretože hneď na druhý deň po nariadení predbežného opatrenia bola odovzdaná do starostlivosti starej matky, ktorá ju má v náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnosti sa o maloletú stará jej starý otec P. X., ktorý podal návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Predmetné konanie sa vedie pod sp. zn. 5P/16/2016 a kolízny opatrovník podľa predloženej správy zo šetrenia pomerov v domácnosti starých rodičov maloletého dieťaťa a jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 18.03.2016 odporučí návrhu starého otca vyhovieť. Na základe uvedených skutočností súd podľa ustanovenia § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č. k. 0PPOm/1/2015-3 zo dňa 06.12.2015 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bolo maloleté dieťa T. X. dočasne umiestnené do Krízového strediska T. B., W. XX, X. a zároveň podľa ustanovenia § 81 s prihliadnutím na analógiu legis konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou T. zastavil, nakoľko rozhodnutie vo veci samej v danom prípade už nie je potrebné.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, nakoľko podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.