

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010073
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316010073.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Milanom Gylánikom dňa 18. marca 2016 v trestnej veci obv. D. I. trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. v spojení s § 215 ods. 1 písmeno h) Tr. por. poriadku a s poukazom na § 86 písm. a) Tr. zák. sa trestné stíhanie proti obv. D. I., nar. X.X.XXXX v Č., bytom G. XXXX/X, Č., okres Č., pre skutok podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 31/16/5502-6 po právnej stránke kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého skutku sa mal obvinený dopustiť tak, že ako otec syna E. I., nar. XX.X.XXXX, ktorý je vo výchove a starostlivosti u svojej matky K. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX, Č., úmyselne riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od mesiaca september 2015 do 7. marca 2016, k vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 10C/64/2011 zo dňa 28.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2011, a to prispievať mesačne 150,- € na výživnom, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, výživné platil nepravidelne, mal na výživnom zaplatiť 900,- € a v dobe, keď neplatil výživné, nepožiadaval o sociálne dávky v núdzi, ani sa nezaevidoval na úrade práce, aby mohol výživné uhrádzať

z a s t a v u j e ,
lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci doručil súdu dňa 17.2.2016 obžalobu sp. zn. Pv 31/16/5502-6 zo dňa 17.2.2016 na obv. D., ktorou mu bolo kladené za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po podaní obžaloby samosudca v súlade s ustanovením § 241 ods. I Tr. por. ju preskúmal a zistil tieto skutočnosti.

Po doručení obžaloby bolo tunajšiemu súdu dňa 16.3.2016 predložené podanie obv. D. prostredníctvom obhajcu, kde uvádza, že celú dlžnú sumu 900,-€ v celom rozsahu. V prílohe predložil kópiu poštového poukazu na sumu vo výške 900,- €.

Obvinený takto súdu predložil doklady o zaplatení výživného v celkovej sume 900,- €. Podľa obžaloby dlžné výživné ku dňu podania obžaloby bolo 900,- € , pričom zaplatil 150,- € a dlhuje k rukám oprávnenej osoby najmenej 750,- €.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V danom prípade sa vedie trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kde je zákonom stanovená horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody 2 roky, a teda neprevyšuje 8 rokov.

Samosudca preto pristúpil k preskúmaniu obžaloby a zistil, že obvinený dlhuje na výživnom ku dňu podania obžaloby, t.j. k 17.2.2016 sumu 750,- € , za mesiac marec 2016 má ešte zaplatiť 150,- € , dlh 900,- € . Obvinený poštovou poukážkou, ktorej kópia sa nachádza na č.l. 39 spisu, zameškané výživné v plnom rozsahu 900,-€ uhradil dňa 7.3.2016 , čím došlo podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Súd nemal vo veci zistené, že by omeškanie obvineného s úhradou výživného malo na jeho dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd dospel k záveru, že u obvineného boli splnené všetky zákonné podmienky zániku trestnosti trestného činu (prečin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený splnil svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu).

Zánik trestnosti trestného činu je jedným z dôvodov zastavenia trestného stíhania, a preto súd aplikujúc citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému D. I. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)