

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/44/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200853  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200853.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľky: O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. V. Č.. XXX, proti odporcovi: V. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. V., K. XXX/XXX, o zapretie otcovstva k maloletému G. S., nar. XX. XX. XXXX zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca V. S., nar. XX. XX. XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX nie je otcom mal. G. S., nar. X.X. XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX z matky O. S. V.E., nar. X.X. XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zapretia otcovstva k maloletému G. S., nar. X. X. XXXX z dôvodu, že tento sa síce narodil v čase do uplynutia 300 dní od zániku manželstva s odporcom, avšak odporca nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, pretože jeho otcom je Z. H., ktorý otcovstvo aj uznáva.

Odporca s návrhom súhlasil z dôvodu, že nemôže byť otcom dieťaťa.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť vzhľadom na vyjadrenia oboch účastníkov. Svedok Z. H. potvrdil, že nadviazal známosť s navrhovateľkou ešte v čase, keď bola vydatá a uznáva, že je otcom maloletého G..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka Z. H., ako aj oboznámením sa s predloženými dokladmi a spisom tunajšieho súdu sp.zn.11P/11/2015, pričom zistil, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k.11P/11/2015-35 zo dňa 18. 6. 2015, právoplatným dňa 26. 6. 2015 a navrhovateľke sa dňa X. X. XXXX narodil syn G. S. a ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený odporca, a to na základe zákonnej domnienky otcovstva manžela matky podľa § 85 ods.1 Zákona o rodine. Odporca však nemôže byť biologickým otcom mal. G., pretože v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa navrhovateľka intímne žila so svojim priateľom Z. H. a potvrdila, že tento je otcom dieťaťa.

Podľa § 85 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods.2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva k maloletému G. S., nar. X. X. XXXX je podaný dôvodne, pričom návrh bol podaný v lehote ustanovenej zákonom. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka a odporca sa intímne nestýkali v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa i keď boli v tom čase manželia, ale navrhovateľka sa intímne stýkala s Z. H., tak odporca nemôže byť otcom mal. G..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, pretože navrhovateľka náhradu trov konania nepožadovala.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho účastníci vzdali podľa § 207 ods. 1 O. s. p.