

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215205632
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215205632.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: G. O., bytom F. XX, XXX XX Košice, práv. zast. JUDr. Vladimír Novák, advokát, so sídlom Mlynárska 16, Košice, proti žalovanej: NÁBYTOK LUNA, s.r.o., so sídlom Toryská 8, 040 11 Košice, IČO: 31723420, práv. zast. JUDr. Anna Lacová, advokátka, so sídlom Pražská 4, Košice, v konaní o zaplatenie 86,10 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. P r í p ú š ť a opravu označenia žalovanej v žalobnom návrhu zo dňa 23.2.2015, doručenom tunajšiemu súdu dňa 4.3.2015 tak, že toto znie a žalovanou je: „NÁBYTOK LUNA, s.r.o., so sídlom Toryská 8, 040 11 Košice, IČO: 48 013 609“.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. V r a c i a žalovanej NÁBYTOK LUNA, s.r.o., so sídlom Toryská 8, 040 11 Košice, IČO: 48 013 609 súdny poplatok za odpor vo výške 9,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

IV. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania k rukám právnej zástupkyne žalovanej, JUDr. Anna Lacová, advokátka, so sídlom Pražská 4, Košice spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za odpor vo výške 6,70 eura a trovách právneho zastúpenia vo výške 49,98 eura, v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.3.2015, pôvodne smerujúcemu voči označenej žalovanej „NÁBYTOK LUNA s.r.o., so sídlom Toryská 8, Košice, IČO: 31 723 420“ sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 85,- eur titulom vrátenia kúpnej ceny, sumu 1,10 eura titulom náhrady nákladov spojených so zaslaním výzvy s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 86,10 eura od 1.1.2015 do zaplatenia. Zároveň sa žalobca domáhal náhrady trov súdneho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby vo výške 49,98 eura. Žalobca na odôvodnenie uviedol, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 4.11.2014 došlo zo strany žalobcu k predaju tovaru - Stôl ADAM - sklo/chróm žalobcovi. Na základe vád tovaru došlo zo strany žalovaného k reklamácií tovaru dňa 6.11.2014. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nevybavila reklamáciu v zákonnej lehote, žalobca listom zo dňa 20.12.2014 od zmluvy odstúpil a vyzval žalovanú na vrátenie kúpnej ceny vo výške 85,- eur a nákladov s tým spojených vo výške 1,10 eura. Žalobca k návrhu na preukázanie tvrdených skutočností predložil fotokópiu dokladu „reklamácia č. 088/2014 zo dňa 6.11.2014“, fotokópiu pokladničného dokladu zo dňa 5.11.2014, fotokópiu listiny „Odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 20.12.2014“ a fotokópiu podacieho lístku.

Okresný súd Košice II platobným rozkazom zo dňa 29.4.2015, č.k. 13C/151/2015-13 zaviazal pôvodne označenú žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 86,10 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne

zo sumy 86,10 eura od 1.1.2015 do zaplata a nahraď troy právneho zastúpenia vo výške 49,98 eura, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Žalovanej bol predmetný platobný rozkaz doručený dňa 16.10.2015.

Obchodná spoločnosť NÁBYTOK LUNA, s.r.o., so sídlom Toryská 8, 040 11 Košice, IČO: 48 013 609 prostredníctvom právnej zástupkyne písomným podaním zo dňa 29.10.2015, podaným osobne do podateľne súdu dňa 30.10.2015, podala v zákonnej lehote odpor voči platobnému rozkazu. V podanom odpore uviedla, že súdnu zásielku, obsahom ktorej bol platobný rozkaz prevzala obchodná spoločnosť NÁBYTOK LUNA s.r.o., Toryská 8, Košice, IČO: 48 013 609, aj napriek tomu, že na doručovacej obálke bolo uvedené IČO: 31723420. Uvedenú skutočnosť si preberajúci nevšimol, preto zásielku prevzal. Uviedla, že ak mal v úmysle žalobca žalovať spoločnosť NÁBYTOK LUNA s.r.o., tak nesprávne označil žalovaného, nakoľko táto spoločnosť má IČO: 48 013 609 a IČO označené žalobcom 31723420 patrí obchodnej spoločnosti EXI sport. Nakoľko žalobca v návrhu označil neexistujúcu spoločnosť, navrhla konanie zastaviť a žalobcu zaviazat' k náhrade trov konania. Ďalej uviedla, že ak súd bude považovať uvedený nedostatok za odstrániteľnú vadu návrhu, namieta nedostatok pasívnej legitímácie, nakoľko spoločnosť NÁBYTOK LUNA, s.r.o., so sídlom Toryská 8, 040 11 Košice, IČO: 48 013 609 bola do obchodného registra zapísaná dňa 29.1.2015 a pred svojim vznikom neuzatvorila so žalobcom kúpnu zmluvu dňa 4.11.2014. Z uvedeného dôvodu spoločnosť NÁBYTOK LUNA, s.r.o., so sídlom Toryská 8, 040 11 Košice, IČO: 48 013 609 žiadala návrh zamietnuť a zaviazat' žalobcu k náhrade trov konania.

Dňa 22.12.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým opravil označenie žalovanej, nakoľko v pôvodnom návrhu uviedol nesprávne IČO žalovanej „31723420“, namiesto správneho „IČO: 48 013 609“, žalobca zároveň vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, t.j. v časti istiny aj úrokov z omeškania, nakoľko žalovaná dňa 4.11.2015 uhradila istinu. Žalobca uviedol, že na úrokoch z omeškania netrvá. Žalobca zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti nahraď troy žalobcovi trov konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia.

Žalobca na preukázanie tvrdenej skutočnosti, a teda tej skutočnosti, že žalovaná po podaní návrhu uhradila žalovanú sumu, predložil Potvrdenie uskutočnenia prevodu mBank S.A. zo dňa 27.11.2015, z obsahu ktorého vyplynulo, že z účtu odosielateľa (príkazcu) LUNA s.r.o. Košice bola na účet príjemcu dňa 4.11.2015 prijatá platba vo výške 85,- eur s uvedením dôvodu operácie „peter rybar reklamácia“.

Podľa ust. § 90 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa ust. § 79 ods. 1 veta druhá O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Na základe písomného podania žalobcu a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd pripustil opravu označenia žalovanej.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobca vzal svoj návrh späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení v celom rozsahu zastavil.

V priebehu konania vznikla žalovanej povinnosť uhradiť súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 eura, ktorý súdny poplatok žalovaná uhradila prostredníctvom poštového podniku dňa 18.11.2015.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľa systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ust. § 11 ods. 9 citovaného zákona poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Vzhľadom k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a ku skutočnosti, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za odpor vo výške 9,80 eura, cestou prevádzkovateľa systému.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť zaplatiť druhému účastníkovi trovy zastaveného konania, a to tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené alebo podľa druhej vety tohto ustanovenia odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

Z hľadiska rozhodovania o náhrade trov konania súd posudzoval skutočnosti tvrdené a preukázané účastníkmi konania, ktoré skutočnosti majú význam pre zhodnotenie toho, ktorý účastník konania zavinil, že konanie bolo zastavené.

Vychádzajúc z obsahu žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že predmetom konania bol nárok žalobcu na vrátenie kúpnej ceny zaplatenej žalobcom na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 4.11.2014 so spoločnosťou LUNA s.r.o., Toryská 8, Košice, IČO: 36178748, od ktorej žalobca odstúpil, čím žalobcovi vzniklo právo na vrátenie tohto čo zo zmluvy plnil. Táto skutočnosť je zrejماً z predloženej fotokópie pokladničného bloku vystaveného spoločnosťou LUNA s.r.o., Toryská 8, Košice, IČO: 36178748 zo dňa 5.11.2014 na sumu 85,- eur a z listu žalobcu adresovaného spoločnosti Nábytok LUNA Luna s.r.o., Toryská 8, Košice, ktorým žalobca odstúpil od zmluvy.

Vychádzajúc z obsahu žaloby a žalobcom predložených dôkazov vykonal súd vlastné šetrenia, pričom z Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I oddiel: Sro, Vložka č. 9834/V zistil, že v obchodnom registri je od 6.11.1997 zapísaná obchodná spoločnosť LUNA s.r.o. Košice, so sídlom Toryská 8, Košice, IČO: 36 178 748.

Žalovaná v podanom odpore namietla nedostatok pasívnej legitímácie, s tým odôvodnením, že so žalobcom neuzatvorila zmluvu, keďže v čase, kedy bola táto zmluva uzatvorená, spoločnosť NÁBYTOK LUNA, s.r.o., so sídlom Toryská 8, 040 11 Košice, IČO: 48 013 609 nebola zapísaná do obchodného registra. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú výpisom z Obchodného registra Oddiel: Sro, Vložka č. 36793/V, podľa ktorého spoločnosť NÁBYTOK LUNA s.r.o., so sídlom Toryská 8, Košice, IČO: 48 013 609 bola zapísaná do obchodného registra dňa 29.1.2015.

Žalobca v žalobnom návrhu uviedol rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňoval nárok. Žalobca za takéto rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa domáhal zaplata sumy 86,10 eura s príslušenstvom od žalovanej, označil uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 4.11.2014. Bolo povinnosťou žalobcu v konaní preukázať, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva, na základe ktorej sa domáhal uplatneného nároku. Žalobca v priebehu konania rozhodujúce skutočnosti nezmenil, vo vzťahu k uzatvoreniu zmluvy neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou, ktorý by bol dôvodom pre zaviazanie žalovanej na plnenie. Práve naopak žalobca preukázal uzatvorenie kúpnej zmluvy s obchodnou spoločnosťou LUNA s.r.o., Toryská 8, Košice, IČO: 36178748, t.j. so subjektom, ktorý nie je účastníkom konania. Vo vzťahu k obchodnej spoločnosti LUNA s.r.o., Toryská 8, Košice, IČO: 36178748, ktorá nie je účastníčkou konania nároky žalobcu nie sú týmto rozhodnutím dotknuté a teda ani žalobcom predložené potvrdenie o prijatí platby na svoj účet od tohto subjektu, v tomto konaní nemajú význam. Za tohto stavu, keď žalovaná namietla nedostatok svojej pasívnej legitímácie a žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal zmluvný vzťah so žalovanou, súd ako dôvod späťvzatia návrhu nemôže prijať správanie sa žalovanej po podaní návrhu. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že zastavenie konania zavinil žalobca, keďže nepreukázal, že žalobu podal dôvodne a až následné správanie žalovanej bolo dôvodom späťvzatia.

Preto súd o trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Majúc za to, že žalobca zavinil zastavenie konania, súd ho preto zaviazal nahradiť žalovanej trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za odpor vo výške 6,70 eura (t.j. vo výške rozdielu medzi žalovanou zaplateným a jej vráteným súdnym poplatkom) a v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby:

1. príprava a prevzatie zastúpenia - 16,60 eura + režijný paušál 8,39 eura,
2. odpor proti platobnému rozkazu - 16,60 eura + režijný paušál 8,39 eura,

spolu za úkony ad 1. až 2.. trovy vo výške 49,98 eura. Trovy konania vo výške 6,70 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,98 eura je žalobca povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., keďže bola žalovaná zastúpená advokátkou priamo na účet advokátky JUDr. Anny Lacovej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.