

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Pc/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204781  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204781.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci manželky W. S., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Z. XX, H., štátnej občianky SR, a manžela M. S., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Z. XX, H., štátneho občana SR, o rozvod manželstva takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov W. S., rod. A. a M. S., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A., vo zv. XX, roč. XXXX, na strane XX, pod poradovým č. XXX sa r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka podaným návrhom žiadala o rozvod manželstva s manželom. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzavrela dňa XX.XX.XXXX. U oboch sa jedná o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú 2 už plnoleté deti. Manželstvo uzatvárali po 1,5 - ročnej známosti. Nezhody v manželstve vznikali už od začiatku. Manžel na ňu reagoval podráždene, dochádzalo k roztržkám ohľadom mnohých vecí v domácnosti, v názoroch a pohľadoch na život, v intímnej oblasti a aj vo výchove detí. Hádky boli častejšie a psychicky neúnosné. Pred uzavretím manželstva nepoznala

-2-

18Pc/13/2022

dobre povahu svojho manžela. Doma vládol nepokoj, hádky alebo ticho. Aj deti veľmi zle znášali manželov hnev a krik. Nespokojnosť a hnev manžela ju ubíjali, doma si pamätala iba to zlé a svoje nedostatky. Manžel jej neustále hovoril, aký je s ňou nespokojný a nedával jej priestor vysvetliť situácie a pocity. Mnoho rokov jej pripomínal, ako si nerozumejú. Poznamenala, že manžela viackrát vyzvala k spoločnej návšteve psychológa a manželskej poradne, ale on toto odmietal. Nevidel význam ani riešenie týmto smerom. Potom sa vzťah ešte zhoršil a úplne ochladol. Častokrát plakala a bola v depresii kvôli kriku a neprijatiu. Manžel jej dával najavo ako nespíňa jeho predstavy. Viackrát navrhoval rozvod práve on. Spolužitie s manželom je narušené, nežijú spolu intímne a nerozumejú si v mnohých oblastiach života. Jej vzťah k manželovi ochladol a zostali len zranenia. S manželom vydržala len kvôli deťom. K manželovi stratila citový vzťah, je psychicky vyčerpaná a nevidí nádej na obnovu manželského spolužitia. Nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva a považuje ho za hlboko rozvrátené. Dodala, že aktuálne s manželom nežije v spoločnej domácnosti asi 2 mesiace, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú. V súčasnosti má mimomanželskú známosť. Potvrdila, že manžel za posledný rok zmenil svoje správanie, keď sa prestal tak veľmi hnevať a kričať, z čoho sa teší, ale aj počas toho roka urobil také veci, pri ktorých si uvedomila, že nemôžu zostať spolu. Z ľúposti s ním ostať nechce, pretože by tým trpela len ona.

2. Manžel s rozvodom manželstva nesúhlasil. Súhlasil s tvrdeniami manželky ohľadom ich manželstva. Bol nervózný a často sa hneval a robil krik, čo manželka aj deti veľmi zle znášali. Za posledný rok sa

ale zmenil a chce na sebe pracovať a vo vzťahu pokračovať. Potvrdil, že aktuálne s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú. Mimomanželskú známosť nemá.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sobášneho listu, potvrdenia Mestského úradu H. a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod poradový číslom XXX. U oboch sa jedná o prvé manželstvo.

5. Z potvrdenia Mestského úradu H. vyplýva, že obaja účastníci sú prihlásení k trvalému pobytu na adrese Z. XXXX/XX, H., čo je adresa ich posledného spoločného bydliska.

6. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

8. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať

-3-

18Pc/13/2022

obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine základným predpokladom rozvodu manželstva je vážne narušenie a trvalé rozvrátenie vzťahov medzi manželmi do takej miery, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Pri posudzovaní vážnosti narušenia a rozvratu vzájomných vzťahov medzi manželmi musí súd vždy zisťovať i príčiny, ktoré k takémuto rozvratu viedli. V danom prípade súd ustálil, že hlavnou príčinou rozvratu manželstva bolo správanie sa manžela k manželke, keď tento si manželku nevážil, nerešpektoval ju, hneval sa na ňu aj pre maličkosti, kričal po nej. Tieto príčiny potvrdil aj manžel. V dôsledku tohto správania sa manžela došlo v manželstve k citovému ochladnutiu a následne až k odcudzeniu sa manželky až do takej miery, že manželia už spolu nežijú, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú. Navyše manželka má v súčasnosti aj mimomanželskú známosť. Na základe uvedeného má súd za to, že manželstvo účastníkov je v súčasnosti už len formálnym zväzkom, neplní si svoj spoločenský účel tak, ako to má na mysli zákon o rodine, v zmysle ktorého účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Od manželov, najmä s poukazom na nevôľu manželky, nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, a preto súd rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol. Len pre úplnosť k nesúhlasu manžela s rozvodom súd uvádza, že manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy a nikoho z tohto zväzku, ak sú splnené podmienky pre rozvod manželstva podľa Zákona o rodine, čo v danom prípade je splnené, nemožno nútiť, aby v ňom zotrval proti svojej vôli.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po

-4-

18Pc/13/2022

právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.