

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200574
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815200574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, sídlom Bratislava, Olejkárska č. 1, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1 proti odporcovi: H. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D., Š. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou U. E., tajomníčkou informačného centra tunajšieho súdu o zaplatenie 70,70 Eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 06.02.2015 na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenie sumy 70,70 Eur z titulu porušenia tarifných a prepravných podmienok.

V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C/46/2015-11 zo dňa 09.04.2015, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk odporcovi zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/46/2015-36 zo dňa 29.07.2015.

Napriek vykonanému dokazovaniu nebolo možné zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, ktorý sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p) ustanovil pre potreby konania opatrovníčku.

Navrhovateľ sa v predmetnej veci domáhal zaplatenia sumy 70,70 Eur, čo je menej ako 1.000,- Eur, tento spor možno považovať za drobný v súlade s § 29 ods. 6 O.s.p. a § 200ea ods. 1 O.s.p.. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Keďže v predmetnej veci ide o drobný spor, ktorý bolo možné rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vo veci vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1419411 zo dňa 20.06.2014, výzvy na zaplatenie zo dňa 28.07.2014, podacieho hárku, prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 20.06.2014 v čase 20.52 hod. dopravným prostriedkom navrhovateľa v Bratislave, na linke MHD č. 95 (č. voza 4221) bez cestovného lístka. Na mieste kontroly na výzvu revízora nezaplatil

cestovné vo výške 0,70 Eur, ani úhradu za cestovanie bez lístka vo výške 70,- Eur. Výzvou zo dňa 28.07.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, ten však svoj dlh neuhradil.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení (ďalej len zákon o cestnej doprave) je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú náhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a e) zákona o cestnej doprave tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim a sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 3 tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 70,- Eur.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca cestoval dňa 20.06.2014 dopravným prostriedkom navrhovateľa, pričom pri kontrole sa nepreukázal cestovným lístkom. Nezaplatením cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa cestovným lístkom porušil odporca svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona o cestnej doprave, čím mu vznikol voči navrhovateľovi dlh v celkovej výške 70,70 Eur, čo predstavuje nezaplatené cestovné vo výške 0,70 Eur a nezaplatenú úhradu vo výške 70,- Eur, ktorá bola v súlade so zákonom stanovená v tarife navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené považuje súd návrh navrhovateľa za dôvodný a rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť procesne úspešnému navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, ktoré pozostávajú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur, 2x režijného paušálu po 8,39 Eur a z náhrady DPH vo výške 10,- Eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon označený ako zaslanie pokusu o zmier, ďalšia porada s klientom. Trovami konania sa rozumejú úkony vykonané v súvislosti s už začatým občianskym súdnym konaním, pričom predložený pokus o zmier nebol vykonaný v súvislosti s občianskym súdnym konaním, bol vyhotovený pred začatím tohto súdneho konania. Úkon ďalšia porada s klientom súdu nebol preukázaný. Vzhľadom na uvedené za úkon právnej služby - pokus o zmier, ďalšia porada s klientom nebola priznaná tarifná odmena, režijný paušál, ani náhrada DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.