

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200893
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200893.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C. X, XXX XX M., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: Ing. U. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. C. X, XXX XX M., právne zastúpená Advocatur Gémeš, Filipová& Partner AG, advokátska kancelária so sídlom Städtle 17, Vaduz 9490, Lichtenštajnské kniežatstvo, organizačná zložka BOOM & SMART Slovakia, so sídlom Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 096 428 a otca: Z.. Z.. Q. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX H., v konaní o návrhu otca o rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 05. 2022 otec mal. dieťaťa, žiadal, aby súd nahradil súhlas matky a rozhodol, že maloletý Q. G., nar. XX. XX. XXXX, bude v školskom roku 2022/2023 študentom vyučovacieho predmetu Etická výchova.

2. Podaním doručeným súdu dňa 07.09.2022 navrhovateľ svoj návrh zobral v celom rozsahu späť a žiadal, aby bolo konanie sp.zn. 10P/12/2022 zastavené.

3. Tunajší súd výzvou zo dňa 12.09.2022 vyzval kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a aj matku maloletého dieťaťa, aby sa vyjadrili, či súhlasia so zastavením konania z dôvodu späťvzatia návrhu otcom maloletého dieťaťa doručenom tunajšiemu súdu dňa 07.09.2022.

4. Matka mal. dieťaťa doručila tunajšiemu súdu dňa 14.09.2022 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že so späťvzatím návrhu otca súhlasí a žiada, aby súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v podaní doručenom súdu dňa 16.09.2022 oznámil, že súhlasí so zastavením konania sp.zn. 10P/12/2022.

6. Podľa ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) ods.1 navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 29 CMP ods.2 súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa ustanovenia § 29 CMP ods.3 súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Súd vzhľadom na procesný úkon otca maloletého dieťaťa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo, za súhlasu kolízneho opatrovníka a matky mal. dieťaťa konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.