

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215218437
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215218437.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Á. S., J.. XX.S. XXXX, Y.Č.. I. Ú. N. O. O. O. N., zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - S. S., J.. XX.Z. XXXX, G. H. XXXX/XX, XXX XX O. N., otec - neznámy, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého a pozastavenia výkonu rodičovských práv matky, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojiteľnosť nad maloletým Á. S., J.. XX.S. XXXX.

Matke maloletého Á. sa pozastavuje výkon všetkých rodičovských práv a povinností s výnimkou vyživovacej povinnosti matky voči maloletému, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd ustanovuje maloletému Á. poručníka, O. O. O. N., ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Á. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené v ustanovení § 2, písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. v platnom znení vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda návrhom zo dňa 28.októbra 2015 sa domáhal na tunajšom súde vyslovenia osvojiteľnosti nad maloletým dieťaťom a pozastavenia výkonu rodičovských práv jeho matke. Návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z matky, otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Od matky pochádza aj ďalšie dieťa maloletý D. S., J.. XX.Z. XXXX, s ktorým je matka na rodičovskej dovolenke a oddelenie SPODSK sleduje a navštevuje rodinu v domácom prostredí za účelom vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Nemocnica s poliklinikou O. N. oznámila dňa 1.júna 2015, že sa na novorodeneckom oddelení nemocnice nachádza maloletý Á., J.. XX.S. XXXX s hmotnosťou 2980g a 47cm, predpokladaný termín tehotenstva 37. týždeň. Matka dieťaťa vôbec nenavštevovala gynekologickú poradňu. Týždeň pred pôrodom bola hospitalizovaná na gynekologickom oddelení J. O. N., ale z neznámych príčin pondelok dňa 25.mája 2015 z nemocnice ušla, pričom bola informovaná o rizikovej ťarchavosti. Následne dňa 29.mája 2015 porodila, pričom predbežná lekárska správa potvrdila prítomnosť amfetamínu, metanfetamínu a extáze. Rodina býva v kontajnerovom byte, ktorý pozostáva z jednej menšej miestnosti a sociálneho zariadenia. Byt obýva 5 osôb. V byte sa nachádza iba najnutnejšie zariadenie a to dve postele a stôl. Hygiena je na nízkej úrovni. Neupravila sa ani po aktívnych intervenciách oddelenia SPODSK. Matka nemala pripravené žiadne veci

pre maloletého Á.O. a jeho príchod. Matka počas návštevy v J. O. N. vyhlásila, že sa pokúsi o sanáciu. Bola upozornená, že nemocnica podala trestné oznámenie vo veci požívania drog, ktoré boli prítomné aj v dieťati. Novorodenecké oddelenie NsP žiadalo o urgentné umiestnenie dieťaťa. NsP O. N. ako aj oddelenie SPODSK neodporúčalo na základe prešetrených pomerov a pozitívneho nálezu drog u matky dieťa toho času prepustiť do domáceho prostredia. Plán práce s dieťaťom a jeho rodinou najprv smeroval k sanácii, a po neúspešnej sanácii v súčasnej dobe smeruje k náhradnej rodinnej starostlivosti. Okresný súd Dunajská Streda nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť rozsudkom 13P/111/2015. Detský domov Dunajská Streda dňa 20.októbra 2015 oznámil, že začal realizovať prípravu k náhradnej rodinnej starostlivosti maloletého Á., formou pestúnskej starostlivosti. Záver z psychologického správy z 27.októbra 2015 odporúča umiestnenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti s dôrazom na zachovanie kontaktu s matkou a starším súrodencom. Je potrebné podotknúť, že matka dieťa navštívila iba 2krát, dňa 2.júla 2015 a 17.júla 2015, pričom na druhú návštevu prišla matka neskoro a dieťa už nebolo prítomné. Matka bola viackrát upozorňovaná, že sanácia spočíva v tom, že dieťa aktívne navštevuje a zaujíma sa o neho, pomocou zainteresovaných orgánov sa snaží upraviť svoje pomery, navštevuje psychiatra za účelom liečby drogovej závislosti, atd. Matka žije v meste O. N., je nezamestnaná a maloletého D. mohla kedykoľvek zobrať so sebou na návštevy, alebo nechať doma, nakoľko stará matka maloletého žije s nimi v jednej domácnosti, ako aj sestra pani Malíkovej žije v susedstve a o svoje dieťa sa stará vzorne. Oddelenie SPODaSK ponúkalo blízkej rodine možnosť dieťa zveriť do ich osobnej starostlivosti, túto možnosť však nevyužili. Nikto z rodiny maloletého nenavštívil v zariadení. Okresný súd Dunajská Streda konal vo veci nariadenia ústavne starostlivosti pričom matka vedela o pojednávaní a bola upozornená na dôležitosť jej prítomnosti, pojednávanie však ignorovala a nedostavila sa. Dňa 26.októbra 2015 bola matka opätovne navštívená a upozornená, že oddelenie SPODSK podáva podnet na vyslovenie osvojiteľnosti, jej účasť na pojednávaniach je nutná a jej aktívna sanácia a navštevovanie dieťaťa taktiež. Bolo jej zdôraznené, že maloleté dieťa vo veku 5 mesiacov potrebuje stabilné rodinné zázemie a preto bude zapísané do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Spisová dokumentácia vo veci zaradenia maloletého do pestúnskej starostlivosti s perspektívou osvojenia je pripravená na odoslanie na určený Úrad práce, soc. vecí a rodiny Trnava. Ak súd vysloví osvojiteľnosť nad maloletým Á., bude forma náhradnej starostlivosti na určenom Úrade práce, soc. vecí a rodiny zmenená na osvojenie. Rodinu sleduje aj Mestský úrad Dunajská Streda, matka má nedoplatky na nájomnom a rodina nepožíva v obci dobrú povesť.

Súd vo veci určil pojednávanie na 18.marca 2016. Matka maloletého na pojednávanie bola riadne a včas predvolaná, predvolanie prevzala 1.februára 2016. Matka sa na pojednávanie nedostavila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na citované ustanovenie, súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého, nakoľko táto na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä rodným listom maloletého, správou OOPZ O. N. z 2.júla 2015, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13PPOm/1/2015-14 zo 4.júna 2015, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13PPOm/111/2015-36 z 25.septembra 2015, oznámením Detského domova Dunajská Streda z 2.októbra 2015, psychologickou správou zo 14.októbra 2015, správou Detského domova O. N. z 21.septembra 2015, záznamom z pohovoru z 26.októbra 2015, správou Mesta O. N. z 22.septembra 2015, správou ÚPSVaR zo 16.novembra 2015, správou o zdravotnom stave maloletého, správou Detského domova O. N. z 24.novembra 2015, záznamom ÚPSVaR z 18.februára 2016, ako aj výsluchom kolíznej opatrovníčky a svedkyne, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z rodného listu maloletého je zrejmé, že sa narodil 29.mája 2015 z matky S. S., otec neuvedený. Zo správy o zdravotnom stave maloletého (č.l. 31 - 33) je zrejmé, že dieťa je v zdravotnej starostlivosti pediatra od júla 2015, choré nebolo, do poradne chodí pravidelne, začiatkom septembra bolo 1.očkovanie, Vigantol berie nepretržite. USB obličiek v norme. Eutrofické dieťa, PM primerane vyvinuté, sleduje zrakom i sluchom, džavoce, zuby ešte nemá, koža čistá, stolice riadne., reflexy výbavné. Hlava NC, oči, uši a nos bez výtoky, DÚ čistá, hrdlo kľudné, hrudník kľudný, dýcha nie puerilné čisté. Cor: prav.akcia, ozvy ohraničené. Brucho bez HSM, citlivosti a rezistencie, DK bez edémov, genitál

chlapčenský, testes in situ, preputium dobré. Záver: Kardiopumonálne kompenzovaný nález, PM veku primeraný - bez známk akútneho infektu.

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13PPOm/1/2015-14 zo 4.júna 2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým maloletý bol dočasne umiestnený do ústavnej starostlivosti Detského domova O. N., so sídlom v O. N., J. XXX/X.

Zo správy Obvodného oddelenia O. N. z 2.júla 2015 (č.l. 4 - 5) je zrejmé, že na základe žiadosti zo 17.júna 2015 vo veci novorodenca Á., ktorému bol po pôrode zistený pozitívny nález drog v moči, bolo dňa 2.júla 2015 vydané uznesenie, ktorým bola vec o podozrení z trestného činu odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na iný postup, nakoľko matka svojim konaním nenaplnila znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví, a to ani z nebanlivosti nespôsobilá ťažkú ujmu na zdraví. Oznamovateľ vo svojom trestnom oznámení podal trestné oznámenie na menovanú vo veci trestného činu ohrozenia na zdraví a živote dieťaťa, pričom uvedená skutočnosť nenaplnia znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu.

Zo správy Detského domova O. N. z 21.septembra 2015 (č.l. 16) vyplýva, že maloletý bol tu umiestnený dňa 5.júna 2015 z Nemocnice s poliklinikou O. N., na základe Uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 13PPOm/1/2015-14, zo 4.júna 2015, právoplatným dňa 14.augusta 2015. Maloletý odo dňa umiestnenia je v starostlivosti profesionálneho rodiča, kde v rodinnom prostredí má zabezpečenú primeranú starostlivosť. Všestrannú stimuláciu psychického vývinu a saturáciu emocionálnych potrieb. Maloletý je v známom prostredí, v kontakte so známym okruhom ľudí. Prevažne je pozitívne emocionálne naladený, teší sa z pozornosti, ktorá mu je venovaná. Nemá zdravotné problémy závažnejšieho charakteru. Pravidelne absolvuje preventívne lekárske prehliadky u svojho pediatra, ktorý mu zabezpečuje očkovanie. Jedná sa o maloletého s aktuálnym fyzickým vekom 3 mesiacov. Psychomotorický vývin dieťaťa prebieha v súlade s vývinovými normami, primerane napreduje po fyzickej aj psychickej stránke. Nevykazuje známky zaostávania. Matka maloletého prejavila záujem o dieťa, kedy dňa 29.júla 2015 v poobedňajších hodinách prišla do zariadenia s cieľom stretnúť sa s maloletým. Matke bolo vysvetlené, že maloletý je umiestnený do profesionálnej rodiny mimo O. N. a je potrebné, dohodnúť si termín stretnutia. Dňa 1.júla 2015 prišla znovu a bola informovaná, že dňa 2.júla 2015 o 9,00 hod. sa môže stretnúť so synom. Matka dňa 2.júla 2015 sa prvý krát stretla so svojím synom na území zariadenia. Boli jej poskytnuté informácie o vývine maloletého, odovzdali sa jej fotografie o maloleťom. Na deň 17.júla 2015 bolo s ňou dohodnuté druhé stretnutie, v ten deň prišla neskoro. Profesionálna matka už dotedy odišla s maloletým. Matka veľmi ľutovala, že nemohla vidieť syna. Navrhli sme jej, že môžeme si dohodnúť nový termín, ale od tej doby do dnešného dňa sa neozvala. Ani širšia rodina neprejavuje záujem o dieťa. Zo správy Mestského úradu O. N. zo 6.júla 2015 vyplýva, že matka je na materskej dovolenke so synom D., J. XX.Z. XXXX, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v sume 226,72 Eur. Býva spolu s matkou (hlavnou nájomníčkou bytu) a súrodencami. Rodina žije na veľmi nízkej sociálnej úrovni. Napriek tomu by aj maloletého Á. chcela vychovávať v domácom prostredí. Uviedla, že by sa chcela osamostatniť, ale doteraz nepodala žiadosť o pridelenie nízkoštandardného bytu. S rodinou pracujú terénni sociálni pracovníci z Mestského úradu O. N. a ÚPSVaR Dunajská Streda. Otec maloletého v rodnom liste nie je uvedený. V súčasnej dobe sa odporúča sanácia rodinného prostredia, prípadne umiestnenie maloletého do NRS formou pestúnskej starostlivosti. Maloletý by tak získal stabilné rodinné prostredie s primeranou saturáciou emocionálnych a sociálnych potrieb, s perspektívou dlhodobých vzťahov a bezpečných väzieb.

Zo správy Mesta O. N. z 22.septembra 2015 (č.l. 18 - 19) je zrejmé, že matka maloletého je na materskej dovolenke so synom D., otec neznámy. Na adrese býva so svojou matkou a so súrodencami, s Z. X., nar. X.Z. XXXX a M. X., nar. XX.J. XXXX (momentálne je vo VTOS). Terénni sociálni pracovníci a asistenti terénnych sociálnych pracovníkov mesta O. N. pravidelne navštevujú rodinu. Počas šetrenia dňa 16.septembra 2015 matka maloletého uviedla, že už štvrtý týždeň nevedela navštíviť syna Á. v detskom domove, lebo jej brat M. X.Š. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, potrebovali peniaze na advokáta. Matka naďalej trvá na tom, že by chcela dostať maloletého Á. domov z náhradnej rodinnej starostlivosti, ale priznáva, že nemá zabezpečené bývanie, má finančné problémy, nie je schopná sama sa starať o dve maloleté deti. Vo výchove maloletého D. jej aj po finančnej stránke pomáha stará matka. Hlavným cieľom šetrení a spolupráce s rodinou bola sanácia rodinného prostredia. Stará mama maloletého je ťažko chorá, nie je schopná postarať sa o maloletého. Poberá invalidný dôchodok, sama vychováva nepľnoletého syna. Matka maloletého bola aktívne vyhľadávaná a viackrát požiadaná, aby pravidelne navštevovala maloletého v detskom domove a bola usmerňovaná aj vo veci vedenia domácnosti po finančnej stránke. Šetrenia boli zamerané na opravu a údržbu vzájomných vzťahov medzi deťmi a rodinou. Je podozrenie, že pozitívny postoj matky k sociálno-patologickým javom sa nezmenili. Matka maloletého uznala, že by nebola schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloletého Á..

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13P/111/2015-36 z 25.septembra 2015, bola nariadená nad maloletým ústavná starostlivosť, vykonávaná v Detskom domove v O. N., J. XXX/X, O. N.. Matke maloletého bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené v ustanovení § 2, písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. v platnom znení, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova v O. N. J., počnúc od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2015.

Z oznámenia Detského domova O. N. z 2.októbra 2015 (č.l. 13) vyplýva, že ústavné zariadenie začalo realizovať prípravu maloletého na náhradnú rodinnú starostlivosť, formou pestúnskej starostlivosti.

Z psychologickkej správy zo 14.októbra 2015 (č.l. 14 - 15, detto 34 - 35) je zrejmé, že maloletý je umiestnený v Detskom domove v O. N. od 5.júna 2015. Á. má jedného staršieho brata (D., Xr). Otec oboch detí je neuvedený. Podľa údajov z novorodeneckého oddelenia NsP O. N. u matky dieťaťa bol zistený pozitívny nález na prítomnosť omamných látok. Matka nenavštevovala gynekologickú poradňu, pred pôrodom bola hospitalizovaná z dôvodu rizikovej tehotnosti. T.č. je na rodičovskej dovolenke so starším synom. Býva v spoločnej domácnosti (v kontajnerovom byte) so svojou matkou, ktorá je zdravotne postihnutá (bola operovaná na rakovinu prsníka) a dvoma bratmi. Rodina žije na veľmi nízkej sociálnej úrovni, nemajú elektrinu, v domácnosti je nedostatočná hygiena. Matka deklarovala záujem o dieťa, chcela by ho vychovávať v domácom prostredí. Napriek tomu sa o dieťati informovala naposledy v júli. Celkovo 4x navštívila detský domov, 1x sa stretla aj so synom. Dieťa bolo do Detského domova v O. N. umiestnené rovno z novorodeneckého oddelenia. NsP O. N. ako aj oddelenie SPODaSK neodporúčali na základe prešetrených pomerov a pozitívneho nálezu drog prepustiť dieťa do domáceho prostredia. Dieťa bolo umiestnené do starostlivosti profesionálnej matky. Dieťa sa narodilo v 37.týždni tehotenstva, kvôli rizikovej gravidite sekciou, PH: 2980g/47cm. Matka nenavštevovala gynekologickú poradňu, v moči matky aj novorodenca bol zistený pozitívny nález drog (amfetamín, metamfetamín, extáza). Popôrodná adaptácia dieťaťa primeraná, bez komplikácií. Dieťa na umelej výžive, príberá. Pri prepustení bolo kardiopulmonálne kompenzované, neurologický nález v norme. T.č. bez zdravotných komplikácií, absolvuje len bežné zdravotné prehliadky adekvátne veku dieťaťa. Psychomotorický vývin: Dieťa s aktuálnym fyzickým vekom ukončených 19 týždňov. Senzomotorický vývin: Otáča sa z chrbta na bruško a naopak. Ťahá sa do sedu, hlava už vôbec neklesá. V polohe na brušku dvíha celý hrudník od podložky. Uchopí hračku i do jednej ruky, dáva ju k ústam. Kognitívny a rečový vývin: Má rád zvukové a farebné hračky, zaujíma sa o ľudí, predmety, zvuky rôzneho charakteru (domáce spotrebiče, hudba, riekanky). Keď zbadá flašu s jedlom alebo hračku, teší sa. Smeje sa nahlas, vydáva rôzne zvuky (bľaboce, výska, mumlá). Bohato gestikuluje. Sociálny vývin: Začína rozoznávať blízkych ľudí, cudzích ľudí najskôr pozorne skúma. Má rád spoločnosť, otáča hlavičku za hlasom. Pri zhladnutí blízkej osoby sa teší. Reaguje úsmevom, kričaním, kopaním ručičiek a nožičiek. Dieťa má ustálený režim dňa, spí trikrát cez deň, nočný spánok pomerne e kludný, prespí viac hodín v kuse. Fáza bdenia sa predlžuje, počas nej sa dieťa dokáže zabaviť aj samo. Plač má diferencovaný charakter, pomerne rýchlo sa dokáže utíšiť. Medzi najobľúbenejšie činnosti patrí kúpanie, hra s hrkálkami, rád pozoruje okolitý svet, má rád piesne a riekanky, pozornosť blízkych ľudí. Adaptácia u oboch profesionálnych matiek prebiehala bez problémov. Dieťa prospieva, príberá na váhe. Psychomotorický vývin dieťaťa je t.č. vnorme. Nevykazuje žiadne známky zaostávania. Dieťaťu je naďalej potrebné naďalej zabezpečovať pravidelný režim, pokojné láskyplné prostredie so všestrannou stimuláciou fyzického a psychického vývinu, saturáciu potrieb. Záver: Dieťa je zo psychologického hľadiska vhodné na umiestnenie do náhradnej rodinnej starostlivosti, formou pestúnskej starostlivosti, s dôrazom na zachovanie kontaktu s matkou a starším súrodencom.

Zo záznamu z pohovoru z 26.októbra 2015 (č.l. 17) vyplýva, že týmto dňom sa uskutočnilo šetrenie domáceho prostredia u matky maloletého. Matka bola informovaná, že nad maloletým Á. bude podaný návrh na vyslovenie osvojiteľnosti, v ktorej súd bude žiadaný aby rozhodol o vyslovení osvojiteľnosti nad maloletým. Matka je opäť upozorňovaná, aby sa zúčastňovala pojednávaní, nakoľko jej neúčast' bude súd brať ako nezáujem. Maloletý bude zapísaný do zoznamu detí, ktorým je potrebné zabezpečenie NRS pestúnskou starostlivosťou s perspektívou osvojenia. Matke boli tieto skutočnosti vysvetlené podľa jej schopností a možností. Matka počas návštevy bola prítomná, ležala ešte v posteli, susedka pomáhala vysvetliť čo obnáša jej odmietnutie podpísať tento záznam. Sľúbila, že bude kontaktovať detský domov. Bola upozornená na dôsledky neprejaveneho záujmu o svoje maloleté dieťa.

Zo správy ÚPSVaR zo 16.novembra 2015 (č.l. 30) vyplýva, že dieťa bolo zapísané do zoznamu detí, ktorým je vhodné sprostredkovať náhradnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti s perspektívou osvojenia. Forma náhradnej starostlivosti bola zvolená z dôvodu, že matka ako je uvedené v návrhu, navštívila dieťa 2krát. Je však potrebné skúmať, či je to skutočný záujem zo strany matky, ku ktorému je dôležitý tak názor matky, či zainteresovaných orgánov a zariadenia. Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa,

ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Maloletý Á. sa narodil dňa 29.5.2015. Je umiestnený v Detskom domove O. N. od 5.6.2015. Matka maloletého od umiestnenia navštívila dvakrát v termínoch 2.7.2015 a 17.7.2015, pričom dňa 2.7.2015 išla na návštevu po dohodnutom termíne a dieťa už išlo domov s profesionálnou matkou. Matka sa nedostavila ani na pojednávanie vedené na OS Dunajská Streda vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, hoci termín a dôležitosť pojednávania bolo jej viackrát osobne vysvetlené. Oddelenie SPODSK je presvedčené, že matka neprejavuje skutočný záujem, nevyvíja snahu na udržanie a rozvíjanie vzťahu s dieťaťom. Jej jedno uskutočnené stretnutie sa s dieťaťom považuje za chabý výsledok intenzívneho pôsobenia zainteresovaných orgánov.

Zo správy Detského domova O. N. z 24. novembra 2015 (č.l. 45) je zrejmé, že je uvedený opätovný súhrn informácií, ktoré už vyplývajú aj z vyššie uvedených písomností, najmä zo správy Detského domova O. N. z 21. septembra 2015.

Zo záznamu ÚPSVaR z 18. februára 2016 (č.l. 53) je zrejmé, že v tento deň sa dostavila matka maloletého na úrad práce, po prevzatí predvolania na pojednávanie na 18. marca 2016, kde jej bolo vysvetlené a prízvukované, že sa má v tento deň dostaviť na súd. Matka sa vyjadрила, že ona ale s adopciou nesúhlasí, napriek skutočnosti, že maloletého v Detskom domove nenavštevuje. Odd. SPODaSK viackrát matku vyzvalo na vytvorenie kontaktu s maloletým. Matka tak neurobila.

Kolízna opatrovníčka navrhla vyhovieť predloženému návrhu. Matka nejaví skutočný záujem o dieťa, dieťa potrebuje mať rodinné zázemie, ktoré jej matka neposkytuje. Dieťa je zaradené do procesu náhradnej osobnej starostlivosti. Na otázku, akým spôsobom sa matka stará alebo informuje o dieťa, uviedla, že žiadnym spôsobom, naposledy bol kontakt v lete 2015.

Svedkyňa uviedla, že M. je t.č. v profesionálnej rodinnej starostlivosti v detskom domove. Narodilo sa 29.5.2015, dňa 5.6.2015 bol umiestnený u nich, došiel priamo z pôrodnice, 29.6.2015 matka prvýkrát kontaktovala detský domov vtedy sa dohodli na návšteve 2.7. o 9.00 hod. Ten deň prišla boli jej poskytnuté všetky informácie, dostala aj fotografie, tiež bola dohodnutá ďalšia návšteva na 17.7.2015 o 9.00 hod. Profesionálny rodič sa na stanovený čas s maloletým dostavil, avšak nakoľko boli veľké horúčky okolo 10.00 hod., teda po hodine od dohodnutého termínu odišli. Neskôr prišla matka, pričom jej bolo vysvetlené, že maloletý nemohol vyčkávať v takých horúčkách na návštevu v tak útlom veku. Navrhli jej dohodnúť si nový termín, avšak od tej doby sa neozvala a vôbec nejaví záujem o maloletého. Terénny pracovníci boli prešetriť pomery matky na H. W., zistili, že spôsob života, bytové podmienky ale aj sociálne zázemie nie je vyhovujúce pre maloletého. O maloletého nejaví záujem ani matka, ani príbuzenstvo matky maloletého. Maloletý je zdravý, pravidelne navštevuje pediatrické vyšetrenie, má len bežné detské ochorenie. M. potrebuje stálu rodinnú starostlivosť, kde by sa mohol vyvíjať a napredovať. T.č. sa viaže na profesionálnu matku treba však danú situáciu riešiť do budúcnosti náhradnou osobnou starostlivosťou, resp. pestúnskou starostlivosťou.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 180a ods. 2 veta prvá O.s.p., účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 180a ods. 5 O.s.p., súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (§ 56 ods. 1 Zákona o rodine). Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje (§ 56 ods. 3 Zákona o rodine).

Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu (§ 57 ods. 3 Zákona o rodine).

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané splnenie podmienok v zmysle ust. § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine, keď matka maloletého už od opustenia zdravotníckeho zariadenia po pôrode neprejavovala o maloletého žiaden záujem, od pôrodu mala len jediný kontakt, a to 2. júla 2015. Následne do rozhodnutia súdu vo veci záujem o maloletého neprejavila, nekontaktovala ani zariadenie, v ktorom je maloletý na základe súdneho rozhodnutia (predtým predbežného opatrenia) umiestnený, vyživovaciu povinnosť si k maloletému neplní. V konaní nebola preukázaná žiadna závažná prekážka, žiadne ospravedlňujúce dôvody, ktoré by matke bránili v prejavení záujmu o maloletého. Otec v rodnom liste uvedený nie je, o maloletého nikto záujem neprejavil. Na základe vyššie uvedeného súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého Á. a matku maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému, keďže matka výkon svojich rodičovských práv a povinností k maloletému zneužíva zanedbávaním maloletého dieťaťa. O maloletého neprejavili záujem ani z jeho blízkeho okolia. S rodinou sústavne pracujú sociálne orgány, niekoľko krát bola matka upozornená, aby obživila kontakt, tá však počas predmetného konania neprejavila žiaden záujem. Preto súd nemal inú možnosť, ako vyhovieť návrhu v celom rozsahu, nakoľko takéto rozhodnutie je jednoznačne v prospech maloletého. Súd maloletému ustanovil v zmysle ust. 39 ods. 2 v spojení s ust. § 57 ods. 3 Zákona o rodine poručníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu, čo sa vzťahuje na konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).