

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3T/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100177
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Hrubala
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2016:9514100177.3

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. marca 2016 v trestnej veci obvineného G. M. nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Hrubalu a sudcov JUDr. Jána Giertliho a JUDr. Romana Púchovského takto

r o z h o d o l :

Podľa § 244 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku

s a t r e s t n é s t í h a n i e o b v i n e n é h o

G. M., nar. XX.XX.XXXX v H. U., okres Y., trvale bytom I. H., Q. XX, okres. S., bez prihlásenia I. H., sídlisko U. I XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚZVJS Leopoldov,

pre skutky označené ako body 1 až 4 skutkovej vety obžaloby, kvalifikované ako

v bode 1 obžaloby

trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

v bode 2 obžaloby

trestný čin hrubého nátlaku podľa § 235a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

v bode 3 obžaloby

organizátorstvo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 10 ods. 1 písm. a/, § 257 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

organizátorstvo spáchania trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 10 ods. 1 písm. a/, § 179 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

v bode 4 obžaloby

zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

vedené v trestnej veci na Špecializovanom trestnom súde so sídlom v Pezinku pracovisko Banská Bystrica pod spisovou značkou BB 3 T 43/2014

z a s t a v u j e,

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iné činy bol obvinenému už uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19. novembra 2014 prokurátor ÚŠP GP SR podal obžalobu na tunajší súd na

G. M., nar. XX.XX.XXXX v H. U., okres Y., trvale bytom I. H., Q. XX, okres. S., bez prihlásenia I. H., sídlisko U. I XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚZVJS Leopoldov

na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 17.12.2004 v čase okolo obeda v obci Pinkovce pred rodinným domom číslo 59, okres Sobrance G. M. v sprievode s doposiaľ nestotožnenou osobou oslovil S. H., pričom od tohto pod hrozbou násilia bez právneho dôvodu žiadal finančnú sumu vo výške 50.000,- Sk (cca 1.660,- €) a to takým spôsobom, že sa mu vyhrážal fyzickým útokom v prípade nezaplatenia uvedenej sumy s tým, že po tomto útoku bude môcť svoje auto predať a kúpiť si invalidný vozík,

2/ v presne neurčený deň mesiaca december roku 2004 v obci Čierna nad Tisou, okres Trebišov, na parkovisku pred nákupným strediskom G. M. sa v sprievode ďalšej nestotožnenej osoby osobne stretol s X. M., pričom mu povedal, že sa o toto územie starajú a v prípade, že by mu niekto dlhoval peniaze, tak sa má na G. M. obrátiť a on to vybaví, následne mu G. M. povedal, aby od mesiaca január 2005 mesačne platil vždy v prvý deň mesiaca sumu vo výške 5.000,- Sk (cca 166,- €) a po X. odpovedi, že obchody mu nejdú, znížil výšku sumy na 3.000,- Sk, (cca 99,60 €),

3/ koncom decembra 2004 na presne nezistenom mieste vydal pokyn na podpálenie internetovej kaviarne Perfect - Zábavné centrum nachádzajúcej sa na rohu ulíc M. R. Štefánika a Šrobárovej, základe ktorého došli Z. G. nar. XX.X.XXXX a S. K., nar. X.X.XXXX, dňa 27.12.2004 v nočných hodinách do Trebišova na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla, kde jeden z nich rozbil sklenenú výplň výkladnej skrine tejto kaviarne, dovnútra hodil horiacu pochodeň vyrobenú z dreveného kolíka, omotaného textíliou a napusteného horľavinou - benzínom, čím takto spôsobili požiar, ktorý zničil a poškodil interiér a zariadenie internetovej kaviarne, čím pre jej majiteľa S. I., nar. XX.X.XXXX, spôsobili škodu v sume 825.000,- Sk, (cca. 27.385,- €) pre spoločnosť DUVAL s.r.o. Svit, ktorá v uvedenej kaviarni prevádzkovala 3 výherné hracie automaty spôsobili ich poškodením škodu v sume 186.905,- Sk, (cca. 6.204,- €) pre spoločnosť ALEA s.r.o. Michalovce, ktorá v kaviarni prevádzkovala 1 hrací automat spôsobili jeho poškodením škodu v sume 48.200,- Sk, (cca. 1.600,- €) pre Výrobné družstvo ODETA Michalovce, poškodením okien, rámov a omietky na budove spôsobili škodu vo výške 100.000,- Sk, (cca. 3.319,- €), pričom svojim uvedeným konaním vydali do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu celú budovu, v ktorej sa nachádzali strojné zariadenia a polovýrobky v celkovej hodnote cca 5.000.000,- Sk, (cca. 165.970 €), ďalej svojim konaním pri rozšírení požiaru tak vydali do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví návštevníkov a personál pivárne „Samson“, nachádzajúcej sa v tej istej budove, pričom požiaru bolo zabránené len včasným zásahom príslušníkov hasičského požiarného zboru,

4/ G. M. presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2005, na presne nezistenom mieste mesta Budapešť v Maďarskej republike, počas stretnutia s členom svojej skupiny S. P. tomuto dal pokyn, aby sa skontaktoval s príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky S. K., nar. X.X.XXXX, a navrhol mu spoluprácu založenú na tom, že S. K. bude poskytovať tejto skupine informácie z prostredia PZ, hlavne informácie smerujúce k pripravovaným policajným akciám zameraným na boj proti trestnej činnosti G. M. a členov jeho skupiny, za čo mu bude ako odmena poskytovaná mesačná výplata vo výške 10.000,- Sk, (331,94 €) pričom na základe tohto pokynu aj došlo k realizácii predmetnej spolupráce, kde S. K.

z vyššie uvedeného pokynu boli za uvedené informácie vyplácané výplaty na rôznych miestach mesta Michalovce od mesiaca augusta 2005 až do 28.06.2006, teda v celkovej výške 110.000,- Sk, (3651,33 €),

teda

v bode 1 obžaloby

inéno násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel,

v bode 2 obžaloby

inéno násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti k poskytnutiu plnenia majetkovej alebo nemajetkovej povahy pre seba za služby vlastné, ktoré mu za také plnenie proti jeho vôli vnucoval, a také služby predstieral,

v bode 3 obžaloby

zosnoval a riadil spáchanie trestného činu ktorým iný zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu;

zosnoval a riadil spáchanie trestného činu ktorým iný úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobil požiar,

v bode 4 obžaloby

inéno v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa ponúkol a poskytol úplatok, a taký čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

čím mal spáchať

v bode 1 obžaloby

trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

v bode 2 obžaloby

trestný čin hrubého nátlaku podľa § 235a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

v bode 3 obžaloby

organizátorstvo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 10 ods. 1 písm. a/, § 257 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

organizátorstvo spáchania trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 10 ods. 1 písm. a/, § 179 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

v bode 4 obžaloby

zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Vec vybavujúci zákonný senát (príslušnosť senátu je daná ustanovením § 349 ods. 2 Trestného poriadku) v čase doručenia obžaloby mal vedomosť o tom, že v pre vec relevantnom čase prebieha konanie o povolení obnovy konania v súvisiacej veci, pričom vzhľadom k príslušným trestnoprávnym ustanoveniam, najmä v súvislosti s ukladaním eventuálneho súhrnného trestu, ale aj v súvislosti s možnosťami postupov v zmysle § 244 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku (eventuálne zastavenie trestného stíhania) alebo § 286 Trestného poriadku (neuloženie trestu pre prípad eventuálneho uznania viny), predseda senátu vo veci okrem úkonov súvisiacich s dorúčením obžaloby, zaslaním zákonom

požadovaných výziev a vyriešenia námietok zaujatosti neurobil žiadny iný úkon, s tým, že z hľadiska požiadavky zákonnosti vybavenia tejto veci je potrebné počkať na právoplatný výsledok konania o povolení obnovy konania (resp. eventuálneho konania po povolení takejto obnovy), Vec priebežne sledoval a v čase stanovenia termínu neverejného zasadnutia, ktorého výsledkom je toto rozhodnutie, konštatuje nasledovné.

Dňa 26. januára 2015 senát Špecializovaného trestného súdu vo veci sp. zn. BB-4 Nt 4/2013 uznesením rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o konaní pred ústavným súdom, u vymenovaných odsúdených (vrátane obžalovaného M.) povolil obnovu konania vo veci vedenej na Špeciálnom trestnom súde pod sp. zn. BB-3 T 3/2008 a v zmysle § 400 ods. 1 Trestného poriadku u menovaných odsúdených zrušil výrok o treste z rozsudku Špeciálneho súdu sp. zn. BB-3 T 3/2008. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným v ten istý deň a tak sa vec v zmysle § 404 ods. 2 Trestného poriadku dostala do štádia konania, kedy sa po právoplatnom povolení obnovy konania pokračuje v konaní na podklade pôvodnej obžaloby.

Po povolení obnovy konania bolo povinnosťou prvostupňového súdu pokračovať v hlavnom pojednávaní v štádiu pred uzavretím dokazovania, rešpektujúc výrok o vine a relevantnosť všetkých vykonaných dôkazov (žiadny normatívny ani individuálny právny akt zákonnosť vykonaných dôkazov nespochybnil) aktualizovať dokazovanie týkajúce sa výroku o treste a po vypočutí si záverečných rečí a realizácií práva posledného slova vo veci rozhodnúť. Okrem vyššie uvedenej úpravy § 41 ods. 2 Trestného zákona platného a účinného v súčasnej dobe ohľadne S. Y. u ostatných obvinených musel vychádzať z upraveného textu § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutkov, ktorý znie „Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu... pri ukladaní výnimočného trestu odňatia slobody nad pätnásť do dvadsiatich piatich rokov nesmie horná hranica zvýšenej trestnej sadzby odňatia slobody prevyšovať dvadsaťpäť rokov. V ostatnom sa súd riadil ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku v takom istom znení, ako v čase, kedy vyniesol prvý prvostupňový rozsudok vo veci.

V súvislosti s obžalovaným G. M. výsledkom vyššie uvedeného konania bolo v konečnom dôsledku uloženie trestu odňatia slobody na doživotie, pričom vec bola právoplatne s takýmto výsledkom ukončená rozhodnutím Najvyššieho súdu SR dňa 23.02.2016.

Podľa § 243 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre zločin s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 8 rokov (resp. ak senát koná v zmysle § 349 ods. 2 Trestného poriadku) preskúma predseda senátu a podľa jej obsahu a obsahu spisu posúdi, či ju treba predbežne prejednať na zasadnutí senátu alebo či o nej môže nariadiť hlavné pojednávanie.

Na zasadnutí senátu sa vec predbežne prejedná predovšetkým ak prichádza do úvahy niektoré v zmysle rozhodnutí podľa § 244 ods. 1 písm. a) až j) Trestného poriadku.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pri predbežnom prejednaní obžaloby súd môže trestné stíhanie zastaviť ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3 alebo § 283 ods. 5 Trestného poriadku. Podľa § 215 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor (v tomto prípade aj súd) môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného obvinenému G. M. bol s konečnou platnosťou dňa 23.02.2016 právoplatne uložený trest odňatia slobody na doživotie, čo je najprísnejší trest, ktorého uloženie u tohto obvineného v tejto veci prichádza do úvahy. Možno teda uviesť, že ak by sa aj preukázala vina obvineného G. M. v tomto konaní, neexistovala by ani teoretická možnosť zhoršenia situácie obžalovaného a eventuálneho a uznanie či neuznanie viny v tomto konaní v konečnom dôsledku z hľadiska trestu nemôže ani zhoršiť, ani zlepšiť postavenie obvineného.

V prípade uznania viny by súd zrejme (v prípade nevydanie tohto rozhodnutia) „technicky“ upúšťal od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona a ak by o veci konal na základe toho že obžalovaný by na prejednaní veci aj po tomto rozhodnutí trval, v prípade uznania viny by trest aj tak neukladal.

V tomto prípade je evidentné, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť nielenže je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, ale dokonca akékoľvek uloženie trestu prakticky ani neprichádza do úvahy. Preto najlogickejším riešením vzniknutej situácie je zastavenie trestného stíhania, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, ktoré, čo súd považuje za potrebné dodať, nijak nezhoršuje postavenie obvinenej osoby, a to ani pre prípad eventuálneho oslobodenia spod obžaloby, ak by sa vo veci konalo (naopak prípadné „akademické“ uznanie viny obvineného G. M. jeho situáciu zhoršuje).

Za vzniknutej situácie prípadné konanie o trestnej činnosti, ktorú možno vzhľadom k trestnej činnosti, za ktorú už bola uznaná vina, doslova považovať za bagateľnú, by bolo z hľadiska úloh štátu, ale i ochrany práv obvineného, doslova neefektívnou a v podstate doslova zbytočnou činnosťou. Z hľadiska ochrany práv obvineného je možné len dodať, že súd rozhodol v súlade s jeho niekoľkokrát formulovanými návrhmi na zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd na neverejnom zasadnutí, ktorého termín určil ihneď po vrátení sa vyššie uvedenej veci po povolení obnovy konania, rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. Pokiaľ orgán, proti ktorého uzneseniu sťažnosť smeruje, jej sám nevyhoví, o sťažnosti rozhodne Najvyšší súd SR. Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, keď mu bolo oznámené uznesenie o zastavení trestného stíhania, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní sa pokračuje.