

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/209/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815203790  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815203790.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, sídlom Bratislava, Panónska cesta 2 proti odporcovi: R. G.K., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou V.. B. U., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Revúca o zaplatenie 205,48 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 205,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 203,98 Eur od 13.06.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 26.05.2015 na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 205,48 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti.

V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C/209/2015-13 zo dňa 04.08.2015, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk odporcu zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/209/2015-26 zo dňa 07.10.2015.

Napriek vykonaným šetreniam nebolo možné zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, ktorý sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) ustanovil pre potreby konania opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Navrhovateľ sa v predmetnej veci domáhal zaplatenia sumy 205,48 Eur, čo je menej ako 1.000,- Eur, preto tento spor možno považovať za drobný v súlade s § 29 ods. 6 O.s.p. a § 200ea ods. 1 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Keďže v predmetnej veci ide o drobný spor, ktorý bolo možné rozhodnúť na základe preložených listinných dôkazov, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal vo veci dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - čestného vyhlásenia odporcu o zdravotnom poistení zo dňa 13.01.2014, odhlášky poistenca zo dňa 13.01.2014, výpisu z účtu zdravotnej starostlivosti poistenca - odporcu, výzvy zo dňa 14.04.2014, kópie vrátenej zásielky, predžalobnej výzvy zo dňa 10.09.2014, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca je fyzickou osobou s trvalým pobytom v Slovenskej republike. Odporca bol poistencom Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.. Z čestného vyhlásenia odporcu zo dňa 13.01.2014 súd zistil, že odporca sa od 06.01.2006 zdržiava v Maďarsku, kde je i zdravotne poistený. Navrhovateľ v období od 01.01.2006 do 01.11.2013 uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za zdravotnú starostlivosť odporcu celkovo sumu 203,98 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 14.04.2014 na úhradu uvedenej sumy do 15 dní od doručenia, odporca si výzvu v odbernej lehote na pošte neprevzal, zásielka sa vrátila navrhovateľovi dňa 28.05.2014.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení (ďalej len zákon o zdravotnom poistení) povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, to neplatí ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a až d, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2, 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 420 ods. 1, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z meškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca bol poistencom navrhovateľa, pričom jeho verejné zdravotné poistenie zaniklo v zmysle § 5 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení tým, že sa stal zdravotne poisteným v cudzine, kde sa dlhodobo zdržiaval.

Odporca bol povinný rozhodujúce skutočnosti pre zánik poistenia oznámiť navrhovateľovi, odporca si túto zákonnú oznamovaciu povinnosť nesplnil, preto v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu, ktorá v dôsledku porušenia jeho zákonnej povinnosti navrhovateľovi vznikla.

Navrhovateľ hradil v období od 01.01.2006 do 01.11.2013 za úkony zdravotnej starostlivosti odporcu úhrady v celkovej výške 203,98 Eur, pričom ak by si odporca svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť splnil, k týmto úhradám zo strany navrhovateľa by nedošlo. V dôsledku porušenia právnej povinnosti vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 203,98 Eur, ktorú je odporca povinný navrhovateľovi uhradiť.

Rovnako je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, ktorým sú úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Navrhovateľovi patria v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka úroky z omeškania z dlžnej sumy a to v zákonnej výške určenej

podľa citovaného vykonávacieho predpisu, t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy, ktorú si odporca neprevzal a ktorá sa považuje za doručenu dňa 28.05.2014, od 13.06.2014 je teda odporca v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania (13.06.2014) bola 0,15 % ročne, a teda úrok z omeškania patrí navrhovateľovi vo výške 5,15 % ročne. Nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky je poštovné vo výške 1,50 Eur, ktoré navrhovateľ vynaložil v súvislosti so zaslaním výzvy na náhradu dlžnej sumy odporcovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené považuje súd návrh navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 205,48 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 203,98 Eur od 13.06.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko podľa § 151 ods. 1 O.s.p. rozhoduje súd o trovách na návrh a v danej veci si žiaden z účastníkov náhradu trov konania neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu - Exekučného poriadku.