

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/244/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121209845
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121209845.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD. vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. D., E. F. XX, prechodné bydlisko G., H. I. F. XXXX/X, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky D. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko C. D., E. F. 89, prechodné bydlisko Žilina, H. I. F. XXXX/X, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom v Žiline, Ul. Hviezdoslavova č. 6, IČO: 36 421 910 a otca A. J., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko mesto Kysucké Nové Mesto, občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, na Okresnom súde Žilina dňa 19. 9. 2022, takto

rozhodol:

Súd maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky D. B., nar. X. X. XXXX.
Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
Otec A. J., nar. XX. XX. XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého A. B. sumou 100 EUR mesačne, od 1. 12. 2021 mesačne a od 1. 5. 2022 sumou 150 EUR, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

Nedoplatok na výživnom pre maloletého A. B., za obdobie od 1. 12. 2021 do 30. 9. 2022 vo výške 1 250 EUR, je otec A. J. povinný splácať v mesačných splátkach po 100 EUR, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

Súd neupravuje styk otca A. J. s maloletým A. B..

Týmto rozsudkom sa ruší uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 23. 12. 2021, sp. zn. 9P 244/2021, ktorým bolo neodkladným opatrením maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a určené výživné pre maloleté dieťa.

VII. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 15. 11. 2021, ktorý bol doručený Okresnému súde Žilina dňa 23. 11. 2021 sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že bude zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou

100 EUR mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom navrhla upraviť každú párnú sobotu od 15.00 hod. do 16.30 hod. v jej prítomnosti do piatich rokov maloletého dieťaťa. Súčasne navrhla, aby rodičia hradili mimoriadne výdavky pre maloleté dieťa každý 1 a aby poberala prídavky pre maloleté dieťa a uplatňovala si daňový bonus.

Matka v návrhu zo dňa 15. 11. 2021, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 23. 11. 2021 navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti a otec by bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 EUR mesačne Styk otca s maloletým dieťaťom nenavrhl upraviť.

Matka návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nie sú manželia. Žili v spoločnej domácnosti 2 mesiace, v auguste 2021 sa odsťahovala s maloletým dieťaťom k svojim rodičom. Nezhody medzi rodičmi sa prejavili aj tým, otec dieťaťa matku napadol dňa 20. 6. 2020. Otec je užívateľom návykových a psychotropných látok.

Poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 EUR a prídavok pre jedno maloleté dieťa v sume 25,50 EUR. Osobné výdavky vyčíslila na sumu 195 EUR mesačne a pre maloleté dieťa 191 až 196 EUR mesačne.

Náklady na spoločné bývanie s otcom dieťaťa uhrádzala v sume 440 EUR mesačne. Otec dieťaťa pracoval v minulosti v KIA Slovensko, s.r.o., s čistým mesačným príjmom cca 500 EUR. O aktuálnom zamestnávateľovi otca nevie uviesť žiadne skutočnosti.

Súd uznesením zo dňa 23. 12. 2021, sp. zn. 9P 244/2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa zveril dočasne do osobnej starostlivosti matke a určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 80 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

Otec sa k návrhu matky v lehote určenej súdom nevyjadril.

Aktuálny pobyt otca nie je súdu známy. V REGISTRI OBYVATEĽOV má ako trvalý pobyt uvedené Kysucké Nové Mesto. Na adrese K. L. M., N. O. F. XXXX sa nezdržiava. Otec bol predvolaný na pojednávanie určené na deň 9. 5. 2022. Na pojednávanie sa nedostavil, mal sa v tom čase nachádzať vo výkone väzby. V lustrácii v ZVJS zo dňa 30. 5. 2022 vyplýva, že otec dieťaťa sa nenachádza v evidencii ZVJS.

Zo správy mesta Kysucké Nové Mesto zo dňa 13. 7. 2022 mal súd preukázané, že otcovi dieťaťa bol zrušený záznam o trvalom pobyte na adrese: K. L. M., H. K. F. XXX/XX- J. F. X dňa 31. 7. 2009 a má záznam o trvalom pobyte iba v meste Kysucké Nové Mesto (č. I. 119).

Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 CSP a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa § 106 ods. 3 CSP, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú,

a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Po uplynutí 15. dní od zverejnenia oznámenia nastupuje fikcia, podľa ktorej sa písomnosť považuje za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Súd v súlade s ust. § 106 ods. 3 CSP doručoval otcovi predvolanie na pojednávanie konané dňa 19. 9. 2022 oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu (č. I. 126). Súd považoval písomnosť podľa ustanovenia § 106 ods. 3 za riadne a včas doručeníu (právna fikcia). Neúčast' na pojednávaní otec neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Matka na pojednávaní uviedla, že otec maloletého dieťaťa o termíne pojednávania od nej vedel.

Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

Účasť otca na pojednávaní súd síce považoval za dôležitú (najmä k jeho osobným pomerom), ale so zreteľom na okolnosti prípadu dospel k názoru, že vec je potrebné prejednať a rozhodnúť v čo najkratšej lehote (rešpektujúc procesné a osobitne ústavné práva navrhovateľky) a najmä najlepší záujem maloletého dieťaťa), a preto rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti otca. Takýto postup navrhli aj účastníci konania.

Právny zástupca matky na pojednávaní navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým dieťaťom neupraviť. Navrhol otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 EUR mesačne od 1. 12. 2021 a v sume 150 EUR mesačne od 1. 5. 2022, kedy matke vznikli vyššie náklady s bývaním.

Matka maloletého dieťaťa vo výpovedi na pojednávaní navrhla maloleté dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, určiť výživné otca od 1. 12. 2021 v sume 100 EUR mesačne a od 1. 5. 2022 v sume 150 EUR mesačne.

S otcom dieťaťa nie sú manželia. V spoločnej domácnosti bývali do augusta 2021 v Kysuckom Novom Meste. Mali prenajatý dvojizbový byt. Potom odišla zo spoločnej domácnosti aj s dieťaťom k svojim rodičom do Poluvsia, pretože mali nezhody. Odvtedy sa spolužitie s otcom dieťaťa neobnovilo.

Zdravotný stav dieťaťa aj jej je dobrý. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok 280 EUR mesačne a prídavok iba na jedno dieťaťa, a to na Sebastiána – spolu 310 EUR. Ešte poberá náhradné výživné pre mal. Sebastiána 80 EUR mesačne. Pri vyplácaní náhradného výživného sa vychádzalo z neodkladného opatrenia. Iný príjem nemá. Je nemajetná. V súčasnosti býva v prenajatom dvojizbovom byte v Žiline, od mája 2022, spolu s dvomi maloletými deťmi - A. a N.. Nájomné a služby spojené s bývaním za tento byt sú mesačne 500 EUR.

Predložila súdu rodný list mal. N. B., ktorý ešte nemá uvedeného otca v rodnom liste.

Ešte nikdy nepracovala v pracovnom pomere. Vyštudovala hotelovú akadémiu s maturitou. Nemá žiadnu prax. O obidve deti sa stará osobne. Finančne jej pomáhajú rodičia, priemerne mesačne asi 200 EUR. V súčasnosti s ňou priateľ nebýva, ale finančne jej pomáha jeho matka, mesačne jej dáva 450 EUR.

Jej osobné výdavky sú asi 180 EUR mesačne, okrem výdavkov pre maloleté deti a na bývanie. Výdavky pre maloletého N. sú mesačne asi 130 EUR.

K výdavkom spojeným s výchovou a výživou maloletého A. uviedla nasledovné skutočnosti:

Na stravu vynaloží asi 100 EUR, oblečenie 20 EUR, hygienické a iné základné potreby + plienky 85 EUR, lieky na bežné ochorenia 5 EUR, hračky a voľno – časové aktivity 10 EUR, doprava k lekárovi 5 EUR. Celkové priemerné mesačné výdavky, bez započítania podielu na bývaní, sú asi 225 EUR. Podiel na bývaní pre maloletého A. je asi 120 EUR mesačne. Iné výdavky s maloletým dieťaťom nemá.

Otec neplatí žiadne výživné, dieťaťu nič nekupuje. S dieťaťom sa nestretáva.

Čo sa týka otca mal. A., tak pokiaľ vie, iné maloleté deti nemá. Majetok nemá. V súčasnosti je na slobode. Presnú adresu uviesť nevie. Naposledy boli spolu pred mesiacom u nej doma. Povedal, že bude platiť výživné na syna a potom ešte pýtal peniaze od nej. Peniaze mu nedala. Myslí si, že nepracuje. Podľa nej má dobrý zdravotný stav. Bývali spolu dva mesiace. Pracoval v Kii. Bolo to asi brigádne. Zarobil asi 600 EUR v čistom, pretože tam pracoval iba dva mesiace. Nevie, prečo to tam skončilo.

Nebude brániť, aby sa otec stretával s dieťaťom, ale najskôr by to bolo v jej prítomnosti. Nenavrhla upraviť styk otca s dieťaťom.

Kolízna opatrovníčka vo výpovedi na hlavnom pojednávaní navrhla maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke, styk otca s maloletým dieťaťom neupraviť a určiť výživné otca pre maloleté dieťa podľa návrhu matky. Dlhé výživné navrhla povoliť otcovi splácať v mesačných splátkach po 100 EUR mesačne, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

Matku sleduje ÚPSVaR Žilina, ako sa stará o maloleté deti. Zatiaľ nezistili také závažné nedostatky, aby bolo potrebné dieťa odobrať.

Súd na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Z rodného listu maloletého A. B., evidovaného v knihe narodení matričného úradu mesta Žilina, zväzok XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX mal súd preukázané, že jeho matkou je D. B., nar. X. X. XXXX a otcom A. J., nar. XX. XX. XXXX.

Z rodného listu predloženého matkou na pojednávaní mal súd preukázané, že sa jej dňa 14. 8. 2022 narodil syn N. B. (otec v rodnom liste neuvedený).

Z upovedomenia OO PZ Žilina zo dňa 14. 8. 2020 a uznesenia zo dňa 14. 8. 2020, ČVS: KRP-91/Ž-ZA-2020 vyplýva, že dňa 20. 6. 2020 otec dieťaťa napadol slovné aj fyzicky matku dieťaťa, a pre tento skutok mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z lustrácie v SOCIÁLNEJ POISŤOVNI zo dňa 24. 11. 2021 mal súd preukázané, že matka bola zamestnaná u zamestnávateľa P. J. Servis, s.r.o., so sídlom v Bratislave, od 28. 9. 2020 do 27. 9. 2021, otec dieťaťa bol zamestnaný u zamestnávateľa EXACT SYSTEM SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom v Žiline od 1. 2. 2021 do 1. 6. 2021, u zamestnávateľa PROPER Service SK, s.r.o., so sídlom v Malackách od 30. 3. 2021 do 21. 9. 2021 a u zamestnávateľa E. P. od 26. 10. 2021 do 31. 12. 2021 a od 4. 1. 2022 do 23. 2. 2022.

Zo správ zo SOCIÁLNEJ POISŤOVNE, pobočka Žilina zo dňa 30. 11. 2021 vyplýva, že matka ani otec nepoberali príslušné dávky.

Zo správy z prešetrenia pomerov u matky dieťaťa zo dňa 30. 11. 2021 vyplýva, že matka bývala s dieťaťom a jej priateľom v jednoizbovom byte od 16. 10. 2021. Za prenajatý byt platí matkin priateľ mesačne 430 EUR a matka mu prispieva 100 EUR mesačne. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa v celkovej sume 301 EUR mesačne. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. Otec na jeho výživu neprispieva.

Zo správy pomerov u otca dieťaťa zo dňa 20. 12. 2021 vyplýva, že je evidovaný mestom Kysucké Nové Mesto ako bezdomovec. Zdržiava sa aj u svojho otca. Nepodarilo sa prešetriť jeho pomery.

Zo správ ÚPSVaR Žilina vyplýva, že:

matka poberá rodičovský príspevok – v roku 2021 v sume 275,90 EUR, v roku 2022 v sume 280 EUR a prídavok na dieťa v roku 2021 v sume 25,50 (v septembri 2021 100 EUR), v roku 2022 v sume 25,88 EUR (v máji 2022 v sume 100 EUR),

od mája 2022 do júla 2022 poberá matka náhradné výživné 80 EUR mesačne,

otec podľa správy zo dňa 20. 12. 2021 nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ani nepoberá sociálnu štátnu dávku, od 23. 5. 2022 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie,

zo správy zo dňa 4. 5. 2022 vyplýva, že matka sa presťahovala do 2. izbového bytu v Leviciach aj s maloletým dieťaťom, pretože matkin priateľ si tam našiel prácu, za bývanie platia nájomné a služby spojené s bývaním 500 EUR mesačne.

Zo správy od zamestnávateľa matky P. J. Servis, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ktorá bola doručená Okresnému súdu Žilina dňa 1. 12. 2021 vyplýva, že matka pracovala na základe dohody o brigádnickej práci študenta od 28. 9. 2020 do 27. 9. 2021 a za celé obdobie zarobila 51,80 EUR netto.

Zo správy zamestnávateľa otca zo dňa 7. 12. 2021 - EXACT SYSTEM SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom v Žiline vyplýva, že otec pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti od 1. 2. 2021 do 31. 12. 2021, od januára 2021 do júna 2021 bol jeho čistý mesačný príjem 197,205 EUR. Mal absencie, následne si našiel inú prácu, dohoda o pracovnej činnosti bola ukončená.

Zo správy zamestnávateľa otca - PROPER Service SK, s.r.o., so sídlom v Malackách (č. I. 57) vyplýva, že bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce od 30. 3. 2021 do 21. 9. 2021, s čistou mzdou od 5,26 EUR do 92,42 EUR mesačne.

Zo správy zamestnávateľa otca - E. P., so sídlom v Žiline, zo dňa 14. 6. 2022 vyplýva, že otec pracoval na základe dohody o vykonaní práce od 4. 1. 2022 do 23. 2. 2022, za mesiac január 2022 zarobil 25,34 EUR a za mesiac február 2022 zarobil 22,67 EUR netto. Dohoda ukončená po vzájomnej dohode.

Zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 20. 5. 2022 mal súd preukázané, že matka si prenajala 2. izbový byt v G., H. I. F. XXXX/X, za nájomné a služby spojené s bývaním platí 500 EUR mesačne.

Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 16. 5. 2022 vyplýva, že matka podala návrh na exekučné vymáhanie výživného pre maloleté dieťa na základe nariadeného neodkladného opatrenia.

Z trestného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T 114/2016 mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 16. 1. 2017, sp. zn. 3T 114/2016, a to pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., od potrestania súd obvineného podmienene upustil a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 1 rok.

Z trestného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 35 T 143/2018 mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 26. 6. 2019, sp. zn. 35 T 143/2018, a to pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu odložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov.

Z trestného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 47 T 86/2019 mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol právoplatne uznaný za vinného Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 31. 1. 2020, sp.

zn. 47T 86/2019, zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. účinného do 31. 7. 2019 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov. Súčasne bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 26. 6. 2019, sp. zn. 35 T 143/2018.

Z trestného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 22 T 60/2019 mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa bol uznaný za vinného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov, zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 23. 12. 2020, sp. zn. 48T 115/2020.

Z trestného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T 115/2020 mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa bol právoplatne uznaný za vinného z trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (poškodená matka maloletého dieťaťa) a bol mu uložený peňažný trest 200 EUR a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku – zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom matky, kolíznej opatrovníčky a oboznámením obsahu listinných dôkazov.

Predmetom konania bolo rozhodnúť o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, osobitne o tom, komu bude zverené do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, výška výživného povinného otca a styk otca s maloletým dieťaťom.

Východiskovým princípom, ktorý platí v režime mimosporových konaní je ochrana verejného záujmu, práv garantovaných zákonom a to s dôrazom na dobré mravy. To sa prejavuje a malo by sa prejavovať v rešpektovaní prioritného kritéria, ktorým je kritérium najlepšieho záujmu dieťaťa, úzko súvisiaceho aj s realizáciou tzv. participačných práv dieťaťa a v bezprostrednej nadväznosti na zachovanie spravodlivého konania.

V prvom rade rodičia zodpovedajú za riadny výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a za jeho výchovu. V predmetnej veci majú obidvaja rodičia rovnaké práva a povinnosti.

Autoritatívne rozhodnutie súdu o úprave práv a povinností k dieťaťu, je až druhoradým riešením. Pokiaľ nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Judikatúra súdov vrátane Ústavného súdu SR zdôrazňuje základnú premisu, že sú to primárne rodičia, ktorí rozhodujú o osude svojich detí a že ingerencia štátu by mala nastúpiť iba v tých prípadoch, kedy je to skutočne nevyhnutné a mala by byť primeraná sledovanému účelu.

Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a dlhodobo nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti.

O výkone rodičovských práv a povinností sa nedohodli, preto je daný zákonný dôvod, aby súd autoritatívnym rozhodnutím o týchto právach a povinnostiach rozhodol, na základe návrhu matky maloletého dieťaťa.

Po nezhodách medzi rodičmi, matka odišla aj s maloletým dieťaťom k svojim rodičom. V spoločnej domácnosti bývali asi 2 mesiace, do augusta 2021. Otec v roku 2020 verbálne a fyzicky matku dokonca napadol. Bol niekoľkokrát uznaný súdom za vinného zo spáchania prečinov - najmä majetková trestná činnosť. Následne žila matka s iným priateľom a maloletým dieťaťom v prenajatom byte. Výdavky s bývaním hradil priateľ matky.

Od mája 2022 matka býva v Žiline, v prenajatom dvojizbovom byte aj s dvomi maloletými deťmi. Dňa 14. 8. 2022 sa jej narodil syn N. B.. Má teda dve vyživovacie povinnosti. Otec nie je uvedený v rodnom liste. Matka platí nájomné a služby spojené s bývaním – mesačne 500 EUR. Finančne jej pomáhajú rodičia a matka aktuálneho priateľa – poskytuje jej 450 EUR na bývanie. V roku 2021 prispievala na bývanie priateľovi v prenajatom byte 100 EUR mesačne. Jej zdravotný stav aj maloletého A. je dobrý. Je nemajetná. Jej osobné výdavky sú asi 180 EUR mesačne, okrem výdavkov pre maloleté deti a na bývanie. Matka má vyštudovanú strednú školu s maturitou. Doteraz nemala uzavretý pracovný pomer. Poberá rodičovský príspevok cca 280 EUR a prídavok na jedno dieťa 25,50 EUR mesačne a 80 EUR náhradné výživné pre maloletého A. mesačne. Iný príjem nemá. Dlžné výživné pre maloletého A. matka vymáha exekučne.

Matka popísala výdavky pre maloletého A..

Súd ustálil odôvodnené potreby dieťaťa na základe návrhu matky, vychádzajúc aj z listinných dôkazov, ktoré preukazujú niektoré výdavky (nie všetky výdavky čo do druhu aj výšky sa dajú exaktne preukázať), po ich korekcii s porovnaním bežných výdavkov maloletých detí v tomto veku, známych súdu z rozhodovacej činnosti v iných obdobných prípadoch a z praktických a životných skúseností. Maloleté dieťa je zdravé, nemá ešte záujmy, ktoré by matka platila, stará sa oň matka osobne. Má bežné výdavky.

Súd považoval za odôvodnené výdavky pre maloleté dieťa nasledovne: strava 80 EUR, oblečenie 20 EUR, hygienické a iné základné potreby a plienky 70 EUR, lieky na bežné ochorenia 5 EUR, hračky a voľno – časové aktivity 10 EUR, doprava k lekárovi 5 EUR, podiel na nákladoch na bývaní do konca apríla 2022 30 EUR – spolu 190 EUR mesačne. Od mája 2022 sa zvýšil podiel maloletého dieťaťa na bývaní asi o 50 EUR a zvýšili sa výdavky na stravu strava na sumu 100 EUR mesačne, teda celkové priemerné mesačné výdavky vzrástli na sumu 270 EUR.

Otec neplatí žiadne výživné, dieťaťu nič nekupuje. S dieťaťom sa nestretáva. Matke s výchovou dieťaťa nepomáha.

U otca dieťaťa sa nepodarilo zistiť jeho pomery, najmä príjem, výdavky, majetkové pomery, prípadné ďalšie vyživovacie povinnosti, pretože sa na pojednávanie nedostavil, hoci o ňom vedel. Táto skutočnosť však nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Súd sčasti vychádzal z výpovede matky. Nebolo preukázané, že by mal zníženú pracovnú schopnosť, invaliditu alebo inú vyživovaciu povinnosť. Bol niekoľkokrát potrestaný súdom, najmä pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže). Pracoval krátkodobo

u viacerých zamestnávateľov v roku 2021 a 2022. Bol schopný dosiahnuť príjem u zamestnávateľa EXACT SYSTEM SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom v Žiline – v januári 2021 v sume 535,64 EUR. Dohoda o pracovnej činnosti bola ukončená, otec mal absencie a nedodržiaval pracovnú disciplínu.

Z trestného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T 115/2020, ako aj ostatných trestných spisov sa súd pokúsil zistiť informácie o pomeroch otca dieťaťa - z výsluchov k osobe A. J.. Na túto časť výsluchu žiaľ orgány činné v trestnom konaní nekladú príliš dôraz. Zo zápisnice o výsluchu v trestnom konaní vyplýva, že otec dieťaťa je vyučený murár a pracoval v roku 2020 ako stavebný robotník vo firme SKANSKA – OSTRAVA. Výška mzdy zisťovaná nebola. Jeho zdravotný stav je dobrý. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec je v produktívnom veku, vyučený murár. Má prax v stavebníctve.

Súd preto u otca vychádzal z potencionálneho príjmu - minimálne 500 EUR až 600 EUR mesačne netto, pretože o takýto príjem stratil, a to vlastným zavinením v roku 2021 a navyše, ako murár môže dosahovať aj vyšší zárobok. Na trhu práce je o stavebných robotníkoch záujem.

Podľa záverov rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 14/2021 zo dňa 31. 3. 2021 platí, že „princíp potenciality príjmov nevyžaduje detailné preukázanie všetkých príjmov povinného, pretože použitím tohto princípu súd podľa charakteru správania povinného vymedzuje fiktívny (prezumpovaný) príjem, ktorý je následne základom pre určenie výživného“.

Starostlivosť o sa o dieťa zabezpečuje matka. Zabezpečuje mu bývanie a iné potreby. Otec matke v starostlivosti o maloleté dieťa nepomáha, neplní si vyživovaciu povinnosť ani sčasti.

Výška príjmu "druhého" rodiča (spravidla rodiča, ktorý má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti – v konkrétnom prípade matky) ovplyvňuje výšku vyživovacej povinnosti výživou povinnej osoby (v tomto prípade otca) len veľmi okrajovo (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 30. 4. 2019, sp. zn. 10CoP/22/2019).

Otec sa preto musí podieľať na odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa vyšším pomerom vo finančnom vyjadrení. Matka si plní vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa (okrem toho samozrejme aj finančne).

Základnými zákonnými kritériami, od ktorých sa odvíja výška výživného, sú predovšetkým:

schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov,
odôvodnené potreby maloletého dieťaťa,
maloletému dieťaťu je priznané právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Po pojmom „schopnosti a možnosti“ sa nerozumie len čistý priemerný mesačný príjem rodiča (mzda a ostatné príjmy za rozhodné obdobie), ale súd komplexne posudzuje schopnosti a možnosti rodiča.

Vyživovacia povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu sa plní predovšetkým finančným plnením (výživným), vecným plnením a aj osobnou starostlivosťou.

Osobná starostlivosť o maloleté dieťa tvorí materiálne hodnoty, zodpovedajúce príspevku druhého rodiča, ktorý ich poskytuje v peniazoch, a uspokojovanie potrieb dieťaťa touto formou vyvažuje platby druhého rodiča.

Výživné má spotrebný charakter, slúži na uspokojovanie základných potrieb, akými sú strava, ošatenie, bývanie, kultúrne, vzdelávacie, športové a rekreačné potreby – zabezpečovanie všetkých životných potrieb nevyhnutných pre všeobecný telesný a duševný rozvoj, pre prípravu na uplatnenie sa v živote.

Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú rôzne, podľa okolností každého jednotlivého prípadu, pričom sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie sa v spoločenskom živote, ako aj rozvoj jeho záujmov.

Rodič, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. V tomto prípade je to matka dieťaťa.

Výdavky pre dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb, preto výživné nemožno považovať len za plnenie na výživu maloletého dieťaťa, ale aj náklady na bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť, záujmovú činnosť dieťaťa.

Prídavok na dieťa je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva rodičovi či inej oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. I keď povinnosť prispievať na výživu maloletých majú predovšetkým rodičia a vyplácanie prídavkov na deti nenahrádza plnenie tejto povinnosti, vyplácané rodinné prídavky (rodinné dávky, vyrovnávacie dávky alebo ich doplatok) môžu sčasti uhradiť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Preto súd zohľadnil v tomto rozsahu príjem matky aj formou prídavku pre maloleté dieťa. Preto súd naň pri určovaní výživného prihliadol.

Súd pri rozhodovaní o návrhu matky, bral v prvom rade do úvahy najlepší záujem maloletého dieťaťa. Je prvoradou povinnosťou povinného rodiča (v tomto prípade otca), aby zabezpečil potreby dieťaťa v potrebnom rozsahu a táto jeho povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine.

Na základe vykonaného dokazovania, potom súd považoval za primerané výživné otca, ktoré je povinný platiť maloletému dieťaťu v sume 100 EUR mesačne od 1. 12. 2021 (odvtedy matka žiadala určiť výživné, matka návrh podala 23. 11. 2021) a v sume 150 EUR mesačne, kedy sa zvýšili výdavky matky na bývanie a podstatne sa zvýšili aj životné náklady najmä potraviny, oblečenie.

Takto diferencovane zvýšené výživné pre maloleté dieťa je primerané jeho odôvodneným potrebám a je aj v schopnostiach a možnostiach otca takéto výživné platiť.

V starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené závažné nedostatky. ÚPSVaR Žilina vykonáva dohľad nad starostlivosťou o maloleté dieťa. Matka sa o dieťa dlhodobo osobne stará. Otec o dieťa nejavi záujem, výživné neplatí ani sčasti.

Právo styku rodiča s maloletým dieťaťom kompenzuje právo (v konkrétnom prípade otca) mať maloleté dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Je aj v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Zatiaľ otec toto právo nevyužíva.

Preto súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa od narodenia stará. Týmto rozhodnutím bude zabezpečená stabilita a kontinuita výchovného prostredia. Takúto úpravu navrhovala matka aj kolízna opatrovníčka. Na základe uvedených skutočností potom súd ani neupravil styk otca s maloletým dieťaťom. Matka v styku otca s dieťaťom nebráni a otec sa ani styku nedožaduje. Súd umožnil rodičom sa na styku otca s dieťaťom dohodnúť, čo je najprirodzenejšia forma realizácie rodičovských práv. Ak by sa otec v budúcnosti chcel s dieťaťom stretávať a s matkou by sa nevedeli dohodnúť, nie je vylúčená úprava styku otca s dieťaťom v budúcnosti, a to rozhodnutím súdu. Matka sama uviedla, že otcovi v styku s dieťaťom nebude brániť, aj keď na začiatku by sa realizoval v jej prítomnosti.

V súčasnosti má otec právo stretávať sa s maloletým dieťaťom na základe dohody s matkou.

Súd rozhodol aj o tom, že obidvaja rodičia, ktorí majú rovnaké práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Keďže súd určil výživné otca na sumu 100 EUR mesačne od 1. 12. 2021 do 30. 4. 2022, vznikol mu nedoplatok na výživnom v sume 500 EUR (100 EUR mesačne určené výživné krát 5 mesiacov).

Za obdobie od 1. 5. 2022 do 30. 9. 2022 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom v sume 750 EUR (150 EUR určené výživné od 1. 5. 2022 krát 5 mesiacov).

Celkový dlh na výživnom za obdobie od 1. 12. 2021 do 30. 9. 2022 vznikol otcovi v sume 1 250 EUR (500 EUR plus 750 EUR).

Otec v období od 1. 12. 2021 do 30. 9. 2022 si neplnil vyživovaciu povinnosť ani sčasti, s dieťaťom sa nestretával a neposkytoval mu ani vecné plnenia. Preto súd z dlžného výživného nemal dôvod odpočítať žiadnu sumu.

Matka aktuálne poberá náhradné výživné 80 EUR mesačne od mája 2022.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z. z., ak povinná osoba dodatočne zaplatí výživné alebo ak sa v exekučnom konaní na vymożenie pohľadávky na výživnom vymôže výživné, poberateľ náhradného výživného je povinný vrátiť preddavkovo poskytnuté náhradné výživné, a to najviac do výšky, v ktorej bolo výživné zaplatené alebo vymožené. Ak súdny exekútor poukáže úradu sumu podľa osobitného predpisu, 7a) alebo ak centrum poukáže úradu sumu podľa § 15 ods. 4 písm. c) bodu 3b, povinnosť poberateľa náhradného výživného podľa prvej vety sa považuje za splnenú, a to do výšky poukázanej sumy; v tomto prípade úrad o povinnosti vrátiť preddavkovo poskytnuté náhradné výživné nerozhodne.

Keďže matke je vyplácané náhradné výživné Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina – aktuálne 80 EUR mesačne od mája 2022 (na základe nariadeného neodkladného opatrenia), ako náhrada za neplnenie si vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa, ak otec uhradí dlžné výživné, prípadne jeho časť, za obdobie, za ktoré toto náhradné výživné bolo poskytované, je povinnosťou matky túto sumu vrátiť ÚPSVaR Žilina.

Súd povolil otcovi splácať dlžné výživné v sume 1 250 EUR po 100 EUR mesačne, spolu s bežným výživným tak, aby otec zaplatil celé dlžné výživné za cca 12 mesiacov. Ak si otec nebude plniť takto určenú vyživovaciu povinnosť, stratí výhodu splátok dlžného výživného a bude musieť uhradiť celé dlžné výživné (alebo zvyšok) jednorazovo, spolu s bežným výživným. Súd povolenie splátok odôvodňuje úpravou výživného, výškou priznaného nedoplatku na zameškanom výživnom a platobnou schopnosťou otca a pomermi oprávneného dieťaťa, ktorého výživa nebude ohrozená, aj keď nebude nedoplatok na výživnom uhradený jednou splátkou. Otec si musel byť vedomý toho, že výživné pre maloleté dieťa bude určené, a preto sa na takúto situáciu mal v predstihu pripraviť. Otec je povinný uspokojiť predovšetkým potreby svojho dieťaťa a až následne, svoje potreby.

Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 23. 12. 2021, sp. zn. 9P 244/2021, ktorým bolo neodkladným opatrením maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a určené výživné pre maloleté dieťa, pretože týmto rozsudkom upravil práva a povinnosti k maloletému dieťaťu na základe návrhu matky vo veci samej.

Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak – generálne ustanovenie CMP.

Toto ustanovenie zdôrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní.

V konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania – uplatnenie moderačného práva súdu pri náhrade trov konania.

Účastníci ani nežiadali nahradiť trovy konania.

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

Predbežná vykonateľnosť výroku o zvýšenom výživnom výroku o dlžnom výživnom vyplýva priamo zo zákona.

Táto úprava tzv. predbežnej vykonateľnosti rozsudkov bola zavedená do CMP s prihliadnutím na funkcie vyživovacej povinnosti, smerujúce k zabezpečeniu uspokojenia materiálnych potrieb v rodinnoprávných vzťahoch.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa podľa tohto rozhodnutia (bežné výživné aj dlžné výživné), aj keď by proti nemu prípadne podal odvolanie (alebo aj iný účastník konania).

Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,

označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.