

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913206281
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7913206281.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35838825, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 81103 Bratislava, IČO: 47255706 proti odporcovi: D. V., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom S. D., G..E. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: X.. B. J., B. W. Ú. R. Q. o zaplatenie 2.869,06 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 466,80 Eur a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 38,90 Eur od 21.5.2009 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 38,90 Eur od 21.4.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti sa konanie zastavuje.

III. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 2.869,06 Eur spolu s prísl. z dôvodu, že predmetná pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 Slovenskou sporiteľňou, a.s., pričom pohľadávka vznikla z titulu zmluvy o splátkovom úvere č. 0552344207 uzavretej dňa 16.11.2005 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom.

Opatrovník odporcu sa vo veci nevyjadril.

Súd po vykonaní dokazovania písomným podaním navrhovateľa a listinnými dôkazmi vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 3.11.2014 č.k. 9C/46/2014-130, na základe ktorého odporca bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 233,40 Eur, riadny úrok vo výške 72,14 Eur za obdobie od 21.10.2010 do 21.12.2010, úroky z omeškania za obdobie od 21.5.2010 do 21.12.2010 vo výške 7,02 Eur a úroky z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 233,40 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, nárok v prevyšujúcej časti súd zamietol a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd zmluvu o úvere posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu a premlčanie nároku posudzoval podľa OZ, v zmysle ktorého je premlčacia doba 3 roky. Vychádzajúc z týchto skutočností súd vyhovel návrhu navrhovateľa iba čiastočne vo výške 233,40Eur s prísl., pričom istina 233,40Eur predstavovala nepremľčané splátky v počte 6, a to za mesiace máj, jún, júl, august, september, október 2010 po 38,90Eur, pretože ostatné splátky súd považoval za premlčané, vzhľadom na dátum podania návrhu na začatie konania na súd 22.4.2013 a vzhľadom na to, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa nedošlo k splatneniu úveru, k ukončeniu zmluvy došlo prirodzeným spôsobom, a to splatnosťou poslednej splátky dňom 20.10.2010,

a tak premlčacia lehota plyní pri každej jednotlivej splátke samostatne. Súd podľa §5b zák.č.250/2007 Z.z., účinného od 1.5.2014, na premlčanie, na nemožnosť uplatnenia práva musel prihliadnuť. Keďže súd vyhovel návrhu iba čiastočne, tak vyslovil, že návrh v prevyšujúcej časti sa zamietá z dôvodu, že v prevyšujúcej časti ide o nárok premlčaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku, ktorým bol návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý a proti výroku o trovách konania, a to z dôvodu, že aj keď má predmetná zmluva spotrebiteľskú povahu, zmluva si naďalej zachováva aj obchodný charakter, a preto žiadal, aby sa na tento právny vzťah aplikoval právny režim ObZ, pretože tento právny režim je pre úverovú zmluvu ustanovený priamo zákonom, teda nie na základe dohodnutej zmluvnej podmienky. Žiadne zákonné rozhodnutie zabezpečujúce ochranu spotrebiteľa, a to ani ust. §54 OZ, nezakladá možnosť voľby resp. výberu toho právneho režimu, ktorý je pre spotrebiteľa v tom ktorom prípade či momente priaznivejší. To čo je predmetom posúdenia v rámci ochrany spotrebiteľa sú zmluvné podmienky a nie právny režim právneho vzťahu.

Krajský súd v Košiciach v odvolacom konaní uznesením zo dňa 20.5.2015 č.k. 9Co/120/2015-222 zrušil rozsudok vo výroku, ktorým súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia tohto uznesenia krajského súdu vyplýva, že zásadnou otázkou, ktorú bolo potrebné v odvolacom konaní posúdiť je to, či súd prvého stupňa postupoval správne, ak návrh v prevyšujúcej časti zamietol z dôvodu jeho premlčania, keďže premlčanie posudzoval podľa OZ. Krajský súd v tomto uznesení vyslovil právny názor, že z obsahu zmluvy o splátkovom úvere, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, jednoznačne vyplýva, že sa jedná o zmluvu o úvere uzavretú podľa ust. §261 ods.3 písm.d/ ObZ, teda sa jedná o absolútny obchod, a preto na takýto zmluvný vzťah je potrebné aplikovať režim ObZ, a to aj v časti premlčania jednotlivých nárokov.

Po vrátení veci sa prvostupňový súd riadil právnym názorom Krajského súdu v Košiciach vysloveným v zrušujúcom uznesení, z ktorého jednoznačne vyplýva, že v danom prípade sa jedná o zmluvu o úvere uzavretú podľa ust. §261 ods.3 písm.d/ ObZ, teda sa jedná o absolútny obchod, a preto na takýto zmluvný vzťah je potrebné aplikovať režim ObZ, a to aj v časti premlčania jednotlivých nárokov, a tak súd už neposudzoval premlčanie uplatnených nárokov podľa OZ ale podľa ObZ, v zmysle ktorého premlčacia doba nie je 3 ročná, ale 4 ročná.

Pri takomto posudzovaní nároku súd vyhovel návrhu na zaplatenie 466,80 Eur, ktoré predstavujú 12 splátok po 38,90 Eur za obdobie od 20.5.2009 do 20.4.2010, teda splátky nepremľčané, vychádzajúc z ustanovení ObZ, a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 466,80Eur v súlade s ust. §497 a nasl. ObZ, keďže tieto splátky za predmetné obdobie neboli odporcom uhradené. Zároveň odporca bol zaviazaný aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z jednotlivých splátok od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých splátok tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 vl. nar. č.87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.1.2009, v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V dôsledku späťvzatia návrhu v prevyšujúcej časti konanie bolo zastavené podľa §96 ods.1 O.s.p..

Zároveň súd vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 4 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./ Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.