

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206109
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214206109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v právnej veci navrhovateľa: F. F., Z.. XX.P. XXXX, B. XXX XX V. XXX, právne zastúpeného JUDr. Annou Ščepkovou, advokátkou so sídlom Saratovská 2/A, 844 52 Bratislava, proti odporkyňi: P. F., Z.. XX.F. XXXX, B. F. XXX, XXX XX V. B., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou M. J., K. H. Q.L. L. Q., o zaplatenie 960 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 960 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 960 eur od 18.februára 2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na č. účtu IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Odporkyňa je povinná zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa k rukám jeho právnej zástupkyne vo výške 391,08 eur na trovách právneho zastúpenia a 115 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na č. účtu IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 17.marca 2014 domáhal zaplatenia 960 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je bývalá manželka navrhovateľa. Z tohto manželstva sa narodili dve deti: T. F., Z.. XX.F. XXXX a T. F., Z.. XX.L. XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12P/55/2009-30 z 25.novembra 2009 rozhodol súd o návrhu matky na zvýšenie výživného, vtedy na maloletého T. F., na sumu 80,- Eur mesačne, počnúc dňom 1.septembra 2009. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8P/125/2005-19 zo 17.januára 2006. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8C/244/2013-85 z 5.septembra 2013, právoplatným 2.októbra 2013, súd rozhodol, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa na T. F. určená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12P/55/2009-30 z 25.novembra 2009 v sume 80,- Eur mesačne sa zrušuje dňom 1.decembra 2012. Navrhovateľ teda nemá voči T. F. od 1.decembra 2012 vyživovaciu povinnosť. Táto trvala len do 30.novembra 2012, lebo len do toho času nebol T. F. schopný samostatne sa živiť. Navrhovateľ uhradil k rukám odporkyne výživné na T. F. v zmysle rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12P/55/2009-30 z 25.novembra 2009 aj po dosiahnutí jeho plnoletosti a po zániku vyživovacej povinnosti navrhovateľa. Odporkyňa prevzala po 1.decembri 2012 od navrhovateľa platby v hotovosti v celkovej sume 960 eur. Odporkyňa dňa 15.decembra 2012 svojím podpisom potvrdila prevzatie hotovosti od navrhovateľa za mesiac 12/2012 v sume 80 eur, za mesiac 1/2013 v sume 80 eur, za mesiac 2/2013 v sume 80 eur, za mesiac 3/2013 v sume 80 eur. Odporkyňa dňa 15.apríla 2013 svojím podpisom potvrdila prevzatie hotovosti od navrhovateľa za mesiac 4/2013 v sume 80 eur, za mesiac 5/2013 v sume 80 eur, za mesiac 6/2013 sume 80 eur, za mesiac 7/2013 v sume 80 eur. Odporkyňa dňa 15.júla 2013 svojím podpisom potvrdila prevzatie hotovosti od navrhovateľa za mesiac 8/2013 v sume 80 eur, za mesiac 9/2013 v sume 80 eur, za mesiac 10/2013 v sume 80 eur, za mesiac 11/2013 v sume

80 eur. Navrhovateľ považuje sumy takto vyplatené odporkyni za mesiace 12/2012 až 11/2013, spolu 960 eur, za bezdôvodné obohatenie odporkyne na úkor navrhovateľa. Navrhovateľ v snahe dosiahnuť mimosúdne riešenie vyzval odporkyňu na vrátenie sumy 960 eur, doporučenou zásielkou zaslanou na adresu F. XXX, XXX XX V. B., ktorú prevzala a podpisom potvrdila jej prevzatie dňa 10.februára 2014, tak ako je zrejmé z doručky. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v predmetnom liste odporkyňu vyzval na vydanie neoprávnene získaných peňažných prostriedkov do siedmich dní od doručenia predmetnej výzvy, pričom však navrhovateľka do dnešného dňa na list nereagovala a taktiež peňažné prostriedky nevydala, navrhovateľ si uplatnil z dôvodu omeškania odporkyne úrok z omeškania. Navrhovateľka sa do omeškania so splatením svojho záväzku dostala dňa 18.februára 2014, nakoľko doporučenú zásielku prevzala dňa 10.februára 2014 a vo výzve poskytnutá lehota siedmich dní na vrátenie finančných prostriedkov máme uplynula dňa 17.februára 2014. Preto navrhovateľ navrhol konajúcemu súdu uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 960 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 960 eur od 18.februára 2014 do zaplatenia.

Pre neznámy pobyt odporkyne jej súd v zmysle § 29 O.s.p. uznesením sp.zn. 14C/108/2014-31 zo dňa 2.septembra 2014 ustanovil za opatrovníka tajomníčku Okresného súdu Dunajská Streda.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C/244/2013-85 z 5.septembra 2013, právoplatného 2.októbra 2013, potvrdeniami o prevzatí hotovosti odporkyňou z 15.decembra 2012, 15.apríla 2013, 15.júla 2013, výzvou na vrátenie istiny zo 6.februára 2014, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/154/2015-55 z 13.januára 2016. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. vyhlásil dokazovanie za skončené, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Predmetom tohto konania je zaplatenie istiny vo výške 960 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8P/244/2013-85 z 5.septembra 2013 bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dospelému synovi zrušená dňom 1.decembra 2012.

Z predložených potvrdení je zrejmé, že odporkyňa za obdobie od decembra 2012 do novembra 2013 prevzala celkom 960 eur, ako výživné pre ich syna T. F..

Podľa § 78 ods. 1 a 2 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenia vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Súd zvážil všetky okolnosti prípadu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa proti odporkyni je dôvodný. Navrhovateľ plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči dospelému dieťaťu a na jeho návrh bola súdom táto vyživovacia povinnosť zrušená so spätnou platnosťou. Súd však zdôrazňuje, že dieťaťu, ktorému výživné patrilo bolo dospelé, plne zodpovedné a teda hmotnoprávne i procesnoprávne spôsobilé. Navrhovateľ v tomto konaní podal návrh proti matke plnoletého dieťaťa, na ktorej účet výživné bolo zaplatené. Tieto prostriedky boli určené pre toto plnoleté dieťa, pričom toto plnoleté dieťa bolo oprávnené vo vzťahu k otcovi na prijímanie výživného. Odporkyňa však prijaté peniaze od navrhovateľa svojmu synovi v skutočnosti neodovzdala, resp. nespotrebovala tieto prostriedky na výchovu a výživu syna. Teda vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane odporkyne. Potvrzuje to aj podanie syna účastníkov konania z 24.marca 2014 (čl. 46), ktorým je jednoznačne preukázané, že spomínané výživné neobdržal, resp. tieto prostriedky neprešli do jeho majetkovej sféry. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., konštatujúc, že navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá v konaní úspech nemala. Tieto si riadne a včas aj vyčíslil, a to za zaplatený súdny poplatok jednak za návrh a jednak za podané odvolanie, (2 x 57,50) celkom vo výške 115 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia: a to 4 x 51,45 eur za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, odvolanie a účasť na pojednávaní), k tomu 3 x paušálna náhrada á 8,04 eur a 1 x paušálna náhrada v sume 8,58 eur. Ďalej v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. je náhrada za stratu času 4 x 14,30 eur, celkom vo výške 57,20 eur. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. je náhrada cestovných výdavkov v spojení so zákonom č. 282/2002 Z.z. o cestovných náhradách je 1,144 eur na liter, pričom boli spotrebované pohonné látky pri ceste na 120 km, za priemernej spotreby paliva 6 litrov na 100 km, teda celkom vo výške 8,24 eur. Základná náhrada za cestu pritom dosahuje sumu 21,96 eur (0,183 x 120). Spolu tak celková suma náhrad cestovných výdavkov pri ceste na pojednávanie predstavuje sumu 30,20 eur (8,24 + 21,96). Spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa bez DPH predstavuje súčet súm 238,50 + 57,20 + 30,20, t.j. sumu 325,90 eur. K tomu sa pripočítava daň z pridanej hodnoty v sadzbe 20%, nakoľko je právna zástupkyňa navrhovateľa platiteľkou DPH, čo činí 65,18 eur. A teda spolu tak trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 391,08 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).