

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121566728  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121566728.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: XXX.S., X.. O., O. O. Q. C. X, XXX XX S.-O. B., Y.L.: XX XXX XXX, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., p so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: Y. I., C.. XX.X.XXXX, D. S. M. XXX, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 2600,86 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.600,86 Eur spolu s úrokom vo výške 1.126,26 Eur, poplatkami vo výške 18,- Eur, poisťným vo výške 7,20 Eur, úrokom z omeškania vo výške 11,44 Eur a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.600,86 Eur od 21.03.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 30.11.2021 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 2.600,86EUR s príslušenstvom. Prípisom zo 08.04.2022 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 08.11.2017 uzatvoril žalobca do 02.07.2021 podnikajúci pod obchodným menom: M. S., X..O.. so žalovanou zmluvu o úvere č. 1783787433 (ďalej len „Úverová zmluva“). Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- EUR, ktorý táto čerpala dňa 08.11.2017. Keďže žalovaná úver nesplácala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 17.2.2020 a požiadal žalovanú o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaná do zosplatenia uhradila na úver sumu 1.175,64 EUR z čoho pripadlo na istinu 389,14 EUR, na úroky 671,30 EUR, na poplatky 36,- EUR a na poisťné 79,20 EUR. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná svoj záväzok čiastočne plnila a síce dňa 20.03.2020 v sume 10,00 EUR. Uvedené plnenie sa započítalo prednostne na nesplatenú istinu úveru. Istina pohľadávky tak predstavuje 2.600,86 EUR (3.000,- EUR mínus 389,14 EUR mínus 10,- EUR). Žalobca si uplatňuje nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR. V tejto súvislosti citoval judikát R 5/2021, ako aj uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.6.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, zo dňa 30.6.2020 sp. zn. 2 Cdo 115/2019, zo dňa 30.7.2019 sp. zn. 6 Cdo 113/2018, resp. aj rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17. V nadväznosti na to ďalej uviedol, že celkové úroky, ktoré mala na úver žalovaná zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 1.787,56 EUR [celkové náklady 5.133,16 EUR mínus istina 3.000,- EUR mínus poisťné 345,60 EUR (96 mesiacov x 3,60 EUR)].

Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 1.116,26 EUR (1.787,56 EUR mínus 671,30 EUR). Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poisťné vo výške 7,20 EUR a poplatky vo výške 18,- EUR, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zospláťujúce výzvy žalovanej strane). Ďalej žalobca uviedol výpočet úrokov z omeškania do momentu realizovania poslednej splátky, t.j. úroky z omeškania 5% p.a. zo sumy 2 610,86 EUR od 18.2.2020 do 20.3.2020, čo predstavuje 11,44 EUR. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p.a., a to iba zo sumy nesplatených istín úveru, a teda nepožaduje zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi vznikol nárok do a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Predžalobná výzva bola zasielaná žalovanej na korešpondenčnú adresu.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 04.01.2022 platobný rozkaz sp.zn. 34Up/1396/2021, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. M. XXX, XXX XX M., ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jej trvalého pobytu, a odkiaľ sa súdna zásielka doručovaná ešte v rámci upomínacieho konania vrátila s poznámkou „neprevzal v odbernej lehote“. Podľa správy OO PZ V. žalovaná už asi 4 roky býva na bližšie nezistenú adresu v Č. U.. Podľa správy Obvodného soudu pri Prahu 7 o žalovanej v Č. U. však nevedú žiadne záznamy. Podľa správy Obce M. žalovaná má síce trvalý pobyt v uvedenej obci, avšak podľa ich zistení spoločne s manželom sa majú zdržiavať niekde v S.. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves nie je vedená ako poberateľ dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok a ani žiadneho druhu dôchodku. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica toho času nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok s výnimkou prídavku na dieťa, ktorý je jej však vyplácaný na bankový účet. Daňový úrad Košice, kontaktné miesto Gelnica súdu oznámil, že mu nemôže poskytnúť údaje o adrese žalovanej, nakoľko nie je originálnym vlastníkom danej informácie a nevedie evidenciu o pobyte fyzických osôb pre potreby iných osôb. Blízki príbuzní žalovanej (matka a otec), ktorých súd sa snažil písomne osloviť, buď na výzvu súdu nereagovali (otec), alebo súdu oznámil, že nemajú informácie o mieste súčasného pobytu menovanej (matka). Žalovanú sa nepodarilo kontaktovať ani na telefónnom čísle, ktorý bol uvádzaný v listinných dôkazoch k žalobe (v zmluve). Žalovaná sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovanej v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanej doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 12.07.2022 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanej, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanej dňa 27.07.2022.

7. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/22/2022-111 zo dňa 07.07.2022, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 27.07.2022.

8. Na základe uznesenia súdu sp.zn. 16Csp/22/2022-112 zo dňa 07.07.2022, na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním zo dňa 28.07.2022 doručeným súdu toho istého dňa, v ktorom namietal, že úlohou súdov nie je ani v spotrebiteľských sporoch aktívne „vyhľadávať“ chybu v zmluvných ustanoveniach, ale poskytovať objektívnu súdnu ochranu sporovým stranám, ktorých práva boli porušené alebo ohrozené. Opačný prístup narúša postavenie sudcu ako nestranného arbitra a posúva ho smerom k jednej zo sporových strán. O tom svedčí aj relevantná rozhodovacia prax vyšších súdnych autorít. V tejto súvislosti poukazoval na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24.10.2018 č. k. 17Co/364/2017-151, resp. nález ÚS SR zo dňa 7.2.2018 PL. ÚS 11/2016-60, publikovaný v Zbierke nálezov a uznesení ÚS SR pod č. 1/2018, z ktorých aj citoval. Tiež namietal, že zákonnosť uplatneného nároku bola predmetom skúmania už v konaní na upomínacom súde a v tejto súvislosti poukázal na § 3 ods. 6 písm. b) a f) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorých návrh nie je prípustný, pokiaľ sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov, ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky alebo ak je nárok v zjavnom rozpore so zákonom. Upomínací súd preto každý nárok dôkladne materiálne preskúma a iba ak sú splnené všetky podmienky vydá vo veci platobný rozkaz. V tejto súvislosti poukázal tiež na to, že k znakom materiálneho právneho štátu patrí nesporne aj princíp právnej istoty (PL. ÚS 36/95), ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95, II. ÚS 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť z právneho hľadiska posudzované rovnakým spôsobom. Za diskriminačný možno považovať taký postup, ktorý rovnaké alebo analogické situácie rieši odchylným spôsobom, pričom takýto postup nemožno objektívne a rozumne odôvodniť (PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04). Ak jeden súd na tej istej inštancii vyhodnotí zmluvu a uplatňovaný nárok za súladné s právnou úpravou, nemôže iný súd v tej istej veci vyhodnotiť zmluvu inak. Takýto postup by bol v rozpore s princípom právnej istoty.

9. Vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovanej žalobca v danom vyjadrení uviedol, že v rámci jej posudzovania mal k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovanej zo spoločného úverového registra informácií, zároveň žalovaná si uvádzala rodinný stav vydatá a jedno vyživované dieťa. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 3.000,- EUR na 8 rokov s mesačnou splátkou 49,88 EUR + poistenie 3,60 EUR.

10. V súvislosti so zosplatnením úveru žalobca v danom vyjadrení po citáciách § 53 ods. 6 a § 565 Občianskeho zákonníka uviedol, že pre overenie zákonnosti postupu žalobcu pri zosplatnení úveru, najmä z hľadiska zachovania pätnásťdňovej lehoty, nie je rozhodujúci moment, keď bolo upozornenie podľa § 53 ods 9 OZ doručené žalovanej (hoci aj fikciou doručenia). Ak totiž predstavuje upozornenie veriteľa podmienku sine qua non pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, tak určujúcim je okamih, keď nastali právne účinky, ktoré má toto upozornenie vyvolať (začiatok plynutia 15-dňovej lehoty). A tie nastávajú momentom, keď sa zásielka dostane do dispozičnej sféry adresáta (žalovanej). V tejto súvislosti poukázal na Uznesenie NS SR zo dňa 28.1.2011 sp. zn. 5 Cdo 129/2010, ako aj na judikát R 4/2021 (pojednávajúce o fikcii doručenia), z ktorých aj citoval. Tiež poukázal na to, že žalovaná dostala do dlhodobého omeškania so splátkami. Úhrada poskytnutá v mesiaci október 2020 (správne malo byť 2019- poznámka súdu) bola použitá na vyrovnanie omeškanej splátky za september 2020 ( správne malo byť 2019- poznámka súdu), t. j. od októbra 2020 ( správne malo byť 2019- poznámka súdu) žalovaná úver nesplácala (vyplýva to z dokumentu „Aktuálny stav 1783787433“, ktorý tvoril prílohu žaloby). Po uplynutí troch mesiacov (október, november, december) jej žalobca zaslal listom zo dňa 20.1.2020 (Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru) upozornenie na možnosť využiť právo podľa § 565 OZ, t. j. právo veriteľa vyhlásiť úver za predčasnej splatný. Dňa 21.1.2020 žalobca odoslal žalovanej prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (číslo zásielky RE651526640SK) list „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 20.1.2020, a to na adresu: M. XXX, XXX XX M., ktorú žalovaná uviedla ako adresu svojho trvalého bydliska v žiadosti o úver a ktorá bola vymedzená ako takáto adresa aj v čl. 1.2 zmluvy o úvere (bližšie str. 36 dokumentu „EPH upo 1783787433“, ktorý bol priložený už k žalobe). Zo sledovacieho systému zásielok Slovenskej pošty, a.s. (www.tandt.posta.sk) vyplýva, že zásielka obsahujúca Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.1.2020 bola doručená žalovanej dňa 23.1.2020 o 15:33 hod.. Najneskôr od tohto dňa (23.1.2020 - deň doručenia zásielky žalovanej) začala plynúť 15 dňová lehota, po ktorej uplynutí žalobca mohol účinne predčasne zosplatiť úver. Dňa 18.2.2020 žalobca odoslal žalovanej prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (číslo zásielky UC232712192SK) list Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.2.2020, a to na adresu: M. XXX,

XXX XX M., ktorú žalovaná uviedla ako svojho trvalého bydliska v žiadosti o úver a ktorá bola vymedzená ako takáto adresa aj v čl. 1.2 zmluvy o úvere (bližšie str. 8 „EPH zos 1783787433“, ktorý bol priložený už k žalobe). Zásielka obsahujúca výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.2.2020 bola uložená na pošte dňa 20.2.2020 o 15:29 hod., t.j. druhý pracovný deň po jej odoslaní. Časová nadväznosť úkonov (odoslanie zásielky a jej uloženie na pošte) zodpovedá Poštovým podmienkam Slovenskej pošty, a.s. pre listové zásielky v rámci vnútroštátneho styku (ďalej len „PP SP“). Podľa čl. 1.1 PP SP sa list. 2 triedy dodáva druhý pracovný deň po jeho odoslaní. Za daných okolností preto žalobca listom zo dňa 17.2.2020 zosplatnil úver riadne a platne.

11. Vo vzťahu k hodnote priemernej RPMN žalobca v danom vyjadrení uviedol, že v čl. 2.2 (parametre úveru) zmluvy o úvere dobrá pôžička č. 1783787433 zo dňa 8.11.2017 (ďalej len „zmluva o úvere“) žalobca uviedol priemernú hodnotu RPMN na trhu vo výške 9,08 % a najvyššiu prípustnú hodnotu odplaty na úrovni 18,16 %. Vychádzal zo súhrnných informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk, ktoré zverejňuje Ministerstvo financií SR za každý štvrťrok. Tiež uviedol, že Ministerstvo financií SR zverejňuje údaje o priemernej RPMN na trhu ku koncu nasledujúceho kalendárneho mesiaca po uplynutí príslušného štvrťroka. V tomto prípade boli údaje platné k 30.9.2017 (3. štvrťrok) zverejnené dňa 30.10.2017. Keďže zmluva o úvere bola uzavretá dňa 8.11.2017, teda do 15 kalendárnych dní po zverejnení údajov o priemernej RPMN, bola táto hodnota v zmluve uvedená podľa údajov platných k predchádzajúcemu štvrťroku (t. j. 2. štvrťroku), namiesto údajov platných v 3. štvrťroku [§ 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ]. Pre spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti nad 5 do 10 rokov bola hodnota priemernej RPMN v 2. štvrťroku 2017 9,08 % (tak ako je uvedené v zmluve o úvere). Citujúc rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.5.2020 sp. zn. 16Co/113/2019 a zo dňa 31.5.2018 sp. zn. 16Co/404/2017, Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.3.2020 sp. zn. 5CoCsp/7/2020 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.10.2019 sp. zn. 8Co/8/2019 uvádzal, že banka vychádza zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, ktoré osobitne zverejňuje Ministerstvo financií SR pre banky a pobočky zahraničných bánk a opačný záver by bol evidentne v príkrom rozpore s princípmi formálnej logiky, ako aj s ekonomickým a teleologickým účelom týchto dokumentov. Inými slovami, ak by mal žalobca (banka) postupovať podľa údajov zverejnených iba pre všeobecných veriteľov, aký zmysel by potom malo rozlišovanie údajov Ministerstvom financií SR na dve konkrétne skupiny. Za daných okolností je hodnota priemernej RPMN podľa žalobcu v zmluve o úvere uvedená korektne, v súlade s právnou úpravou platnou v čase uzavretia zmluvy o úvere.

12. Napokon k najvyššej prípustnej výške odplaty žalobca vo vyjadrení uviedol, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN (§1a ods. 1 nariadenia). Z tohto dôvodu bola v zmluve o úvere uvedená ako najvyššia prípustná hodnota odplaty 18,16 % (2 x 9,08 %). Aj túto hodnotu, tak ako je vymedzená v zmluve o úvere, považuje preto žalobca za správnu.

13. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 19.09.2022, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca a ani žalovaná nezúčastnili, pričom sa ho zúčastnil len právny zástupca žalobcu.

14. Žalovanej bolo doručované predvolanie na adresu jej trvalého pobytu, t.j. M. XXX, XXX XX M.. Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným žalovanej sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 08.09.2022. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanému dňom 08.09.2022. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým s formulárom: „Žiadosť o spotrebiteľský úver“ č. 1783787433 podpísaným žalovanou dňa 08.11.2017, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, s formulárom „Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička“ podpísaným žalovanou dňa 08.11.2017, s formulárom „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov“, so Spotrebiteľskou rozhodcovskou

zmluvou zo dňa 08.11.2017, s Dohodou o zrážkach zo mzdy z 08.11.2017, s Aktuálnym stavom úveru číslo úverovej zmluvy: 1783787433 so stavom ku dňu 30.09.2021, so Sadzobníkom poplatkov žalobcu pre fyzické osoby - predávané produkty platným účinným od 01.07.2017, so Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 26.06.2017, s Obchodnými podmienkami žalobcu pre spotrebiteľské úvery účinnými od 01.10.2016, s Prípisom zo dňa 20.01.2020 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ a s výstupom z aplikácie Slovenskej pošty na sledovanie zásielok Slovenskej pošty k nemu, s Prípisom zo dňa 17.02.2020 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ a s podacím hárkom č. č. EPH190087120, doručenkou a výstupom z aplikácie Slovenskej pošty na sledovanie zásielok Slovenskej pošty k nemu, s prípisom zo dňa 16.11.2021 označeným ako „Predžalobná výzva na plnenie“, a podacím hárkom č. EPH258865871 k nemu, s prípismi predloženými žalobcom a to „Dáta dopytu SP2“ a Dáta dopytu SRBI“, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenými uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenými uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

16. Dňa 08.11.2017 bola medzi žalobcu ako bankou ( v tom čase vedenou pod obchodným menom „ M. S., X.O.“) a žalovanou ako klientom/dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 53,48 EUR, z ktorej suma 49,88 EUR mesačne predstavovala anuitnú splátku ( úroky + istina úveru) a suma 3,60 EUR mesačne náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver na mesiac, pričom posledná splátka mala byť vo výške 52,56 EUR, z ktorej suma 49,96 EUR mesačne predstavovala anuitnú splátku ( úroky + istina úveru) a suma 3,60 EUR mesačne náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver na mesiac. Jednalo sa teda o poistený úver s tým, že žalovaná ako dlžník žiadala o Základný súbor poistenia.

17. Splatnosť jednotlivých mesačných splátok bolo dojednaná na 25. deň v kalendárnom mesiaci. pričom splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 25.12.2017 a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 25.11.2025. Zároveň v bode 2.3 článku 2 predmetnej zmluvy sa nachádzala aj rozpis splatnosti jednotlivých splátok predmetného úveru s uvedením aká čiastka tej-ktorej mesačnej splátky sa započítava na istinu, úroky poplatky a poistné v tom-ktorom termíne splatnosti. ako aj hodnota príslušného zostatku po uhradení tej-ktorej splátky.

18. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 15,60 %, fixná úroková sadzba 12,50 % p.a., odplata za poskytnutie úveru 13,94 %, najvyššia prípustná výška hodnoty odplaty 18,16 %, priemerná RPMN na trhu 9,08 % a celková čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť v sume 5.133,16 Eur. Je uvedené poistenie a to základný súbor poistenia. V zmluve je tiež uvedený zákonný úrok z omeškania v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% p.a., a tiež že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Doba trvania je podľa uvedenej zmluvy vymedzená tak, že táto zmluva je uzatvorená na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako dlžníka vyplývajúcich z tejto zmluvy.

19. V bode 2.2 predmetného článku uvedenej zmluvy sa pri „Predpokladoch výpočtu RPMN“ uvádza, že RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že Dlžníkovi bude poskytnutý Úver v schválenej výške jednorázovo v deň uzavretia zmluvy. Zmluva ostatne platná dohodnutý čas a Dlžník a Banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Na účely výpočtu RPMN sa použili

celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve.

20. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, a síce „dátum pôžičky“: 08.11.2017, „výška pôžičky“ : 3.000,-- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 95 ( t.j. bez poslednej 96.splátky, ktorá je znížená), „Deň splátky“: 25-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 25.12.2017 pri zohľadnení splátky 53,48 EUR ( t.j. hodnota mesačnej splátka spolu s postením) a "Dodatočnom náklade " 52,56 EUR splatnom dňa 25.11.2025 ( t.j. hodnote poslednej 96. splátky s poistením), predstavuje hodnotu 15,60 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 5.133,16 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a rovnako tak údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v predmetnej zmluve a to aj pri zarátaní dojednaného poistenia tohto úveru.

21. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017 bola 12,57 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.07.2017. Uvedená hodnota nezodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433 zo dňa 08.11.2017, ktorá je uvedená hodnotou 9,08 %.

22. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov za obdobie pre 3. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 31.10.2017, a teda v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433 zo dňa 08.11.2017 ešte neboli ešte neubehlo 15 kalendárnych dní od ich zverejnenia v zmysle (§ 9 ods. 2 písm. z./ zákona č- 129/2010 Z.z.)

23. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017 bola 9,73 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.10.2017.

24. Najvyššia prípustná výška odplaty tak podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 08.11.2017, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433 predstavovala hodnotu 17,46 % p.a. (t.j. 2 x 9,73 % p.a.), pričom táto hodnota neprekračuje hodnotu RPMN či už stanovenú v zmluve, alebo vypočítanú kalkulačkou na výpočet RPMN (§ 11 ods. 1 písm. g./ ták. č. 129/2010 Z.z.).

25. Z bodu 3.1 článku 3 uvedenej zmluvy vyplynulo, že s uvedeným úverom súvisia poplatky a síce poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke (t.j. u žalobcu) - bezodplatne, poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní v inej banke- bezodplatne, poplatok za splátku úveru v hotovosti - bezodplatne, poplatok za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti - bezodplatne, poplatok za zmenu zmluvných podmienok 40,--EUR a poplatok za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru 40,-EUR.

26. Podľa článku 6 bod 6.3 uvedenej zmluvy právne vzťahy neupravené uvedenou zmluvou sa riadia Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery (v uvedenom bode uvedeného článku uvádzané pod skratkou OP, ktorej význam je uvedený v článku 4 bod 4.3 uvedenej zmluvy- poznámka súdu) a právnym poriadkom Slovenskej republiky.

27. Podľa výpisu z Aktuálneho stavu číslo úverovej zmluvy : 1783787433 so stavom ku dňu 30.09.2021, žalovaná čerpala úver v plnej výške 3.000,-- Eur, čo v sporovom konaní nebolo spochybnené.

28. Z uvedeného výpisu z Aktuálneho stavu vyplynulo, že žalovaná na uvedený úver k uvedenému dňu 30.09.2021 zaplatila sumu vo výške 1.180,64 Eur, podľa žaloby to bolo dokonca 1.185,64 Eur, kedy súd vzal na zreteľ práve túto sumu .

29. Zároveň z uvedeného výpisu z Aktuálneho stavu tiež vyplynulo, že žalovaná bola v omeškaní s úhradami splátok splatných od mesiaca október 2019 (celková suma 1.180,64 EUR : 553,48 EUR = 22,1, t.j. 22 splátok), kedy splátku za mesiac september doplatila úhradou 10,--EUR dňa 20.03.2020, pričom následne už nezrealizovala žiadne úhrady.

30. Podľa článku 4 bod 4.5 predmetnej zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je žalobca ako banka okrem iného podľa písm. i/ oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania žalovanej ako dlžníka so splatením splátok je žalobca ako banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je žalovaná ako dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a žalobca ako banka upozornila žalovanú ako dlžníka na uplatnenie tohto svojho práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

31. Prípisom zo dňa 20.01.2020 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, bola žalovaná upozornená na to, že k 20.01.2020 bola pohľadávka žalobcu (banky) z predmetnej Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 202,76 EUR, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 186,56 EUR, poplatkov vo výške 9,-- EUR a poisťného vo výške 7,20 EUR. Zároveň týmto prípisom bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie vyššie uvedenej sumy na príslušný úverový účet a to v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia uvedenej výzvy. Tiež bola upozornená na to, že pokiaľ k uvedenej úhrade nedôjde, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť predmetný úver za predčasne splatný. Uvedená výzva bola žalovanej podľa aplikácie Slovenskej pošty na sledovanie zásielok Slovenskej pošty ([www.tandt.posta.sk](http://www.tandt.posta.sk) <<http://www.tandt.posta.sk>>) ako poštová zásielka s podacím číslom : RE651526640SK doručená dňa 23.01.2020.

32. Prípisom zo dňa 17.02.2020 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“, bola žalovanej oznámená predčasná splatnosť úveru k 17.02.2020 z dôvodu porušenia zmluvných podmienok. Zároveň bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.759,56 Eur v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Uvedená výzva bola žalovanej podľa podacieho hárka č. EPH190087120 doručovaná dňa 18.02.2020 ako poštová zásielka č. UC232712192SK, pričom podľa doručky a zároveň aj aplikácie Slovenskej pošty na sledovanie zásielok Slovenskej pošty ([www.tandt.posta.sk](http://www.tandt.posta.sk) <<http://www.tandt.posta.sk>>) bola táto zásielka dňa 20.02.2020 uložená na Pošte Prakovce s poznámkou „ adresát nezastihnutý“, dňa 10.03.2020 odoslaná preč z uvedenej pošty s poznámkou „ neprevzatá v odbernej lehote“ a dňa 12.03.2020 vrátená žalobcovi.

33. Listom zo dňa 16.11.2021 označeným ako „Predžalobná výzva na plnenie“, žalobca cestou svojho právneho zástupcu opätovne vyzval žalovanú na úhradu jej dlhu a to bezodkladne v celkovej výške 2.767,06 EUR. Výzva žalovanej mala byť podľa podacieho hárka č. EPH258865871 pod podacím číslom RF623317875SK doručovaná dňa 16.11.2021. Žalobca nepreukázal, kedy bola žalovanej aj doručená, a to prípadne aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou o doručovaní poštových zásielok.

34. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433 boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a do ktorého poskytuje údaje aj žalobca, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a napokon aj Register EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť až od 10.7.2017.

35. Podľa prípisu "Dáta dopytu SRBI" žalobca pri posudzovaní bonity žalovanej okrem iného vychádzal aj zo Spoločného registra bankových informácií "SRBI".

36. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433,

spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

41. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení vecí ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

42. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

43. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, odchylné dojednanie v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

44. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

45. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

46. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

47. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

48. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

49. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

50. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

51. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

52. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

53. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

54. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

55. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

56. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička

č. 1783787433, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

57. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

58. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

59. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;

60. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

61. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

62. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti

podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

63. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

64. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, 1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov 1) na platobné transakcie 1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie 1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

65. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

66. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

67. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

68. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

69. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

70. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplata sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

71. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

72. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

73. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

74. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

75. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

76. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

77. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

78. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433 zo dňa 08.11.2017, nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

79. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca má nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo v plnom rozsahu, nakoľko po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433 zo dňa 08.11.2017, zistil, že táto mala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a zároveň žalobcom uskutočnené zosplatenie úveru bolo vykonané v súlade so zákonom, a v súlade so zákonom bolo následné aj uskutočnené postúpenie predmetnej pohľadávky.

80. Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

81. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

82. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom bezúčelovým (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

83. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to dátumom: 25.11.2025 (§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

84. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 3.000,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami ( § 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že žalobca žalovanej predmetnú sumu v plnom rozsahu vyplatil.

85. Ďalej je v tejto zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 12,50 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, ako aj výška odplaty hodnotou 13,94 %, (§ 9 ods. 2 písm i./ a písm.j/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 15,60 % p.a., a vychádzajúc z článku II bod 2.2 predmetnej zmluvy v spojení s formulármí „Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička“, a „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov“, ktoré tvorili súčasť predmetnej zmluvy, sú v nej uvedené aj predpoklady , z ktorých sa vypočítavala ( § 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

86. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, čo vyplynulo z jeho preverenia na kalkulačke na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu .

87. Tiež je v zmluve uvedená aj celková čiastka, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 5.133,16 EUR (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

88. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 53,48 EUR pre prvú až predposlednú splátku a sumou 52,56 EUR pre poslednú splátku, ako aj počet týchto splátok stanovený hodnotou 96, termín ich splatnosti, ktorý je uvedený výslovne vždy k 25-tému dňu v mesiaci. Zároveň

je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 25.12.2017, kedy zároveň v bode 2.3 článku 2 predmetnej zmluvy je uvedený aj výslovný rozpis splatnosti jednotlivých splátok predmetného úveru s uvedením aká čiastka tej-ktorej mesačnej splátky sa započítava na istinu, úroky poplatky a poistné v tom-ktorom termíne splatnosti. ako aj hodnota príslušného zostatku po uhradení tej-ktorej splátky ( § 9 ods. 2 písm l./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

89. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 9,08 % ročne, ktorá však nekorešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017 zverejneným na stránke Ministerstva financií SR dňa 31.07.2017, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm z./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), a podľa ktorých uvedený údaj predstavoval hodnotu 12,57 % p.a..

90. V tejto súvislosti sa súd nestotožňuje s názorom žalobcu, že v jeho prípade sa na posudzovanie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov má uplatňovať údaj vyplývajúci z údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, ktoré osobitne zverejňuje Ministerstvo financií SR pre banky a pobočky zahraničných bánk, aj keď žalobca nepochybne je bankou.

91. Podľa § 9 ods.2 písm z./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 citovaného zákona za príslušný kalendárny štvrťrok. Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

92. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

93. Z oboch vyššie uvedených ustanovení zákona jednoznačne nevyplýva, o ktoré údaje zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch o priemernej hodnote RPMN zverejňovaných Ministerstvom financií SR ide, či teda sú to údaje poskytované veriteľmi, alebo údaj poskytované bankami a pobočkami zahraničných bánk.

94. Je však potrebné uviesť, že uvedené ustanovenie § 21 ods. 2 bolo do zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase , kedy bola medzi sporovými stranami dňa 08.11.2017 podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, bolo zapracované novelou č. 394/2011 Z.z. účinnou od 01.12.2011.

95. Pôvodné znenie uvedeného § v spojení s jeho odsekom 1 znelo „veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch (odsek) Ministerstvo, Národná banka Slovenska alebo nimi určená osoba zverejňujú informácie z údajov podľa odseku 1 (odsek 2)“. Zároveň vtedajší § 9 ods. 2 písm. y./ pojednávajúci o priemernej RPMN odkazoval na toto ustanovenie.

96. V súvislosti s týmto pôvodným znením dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z.z. k § 9 vtedajšieho znenia uvedeného zákona uvádzala, tak ako to na to poukázala aj žalovaná , že „Priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov pre typ spotrebiteľského úveru podľa písmena d) platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uverejnenú podľa s § 21 ods. 2 (cieľom tohto ustanovenia

je zvýšiť informovanosť spotrebiteľa. Veriteľ bude povinný v zmluve uviesť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov pre podobný produkt na trhu. Nakoľko údaje o priemerných hodnotách ročnej percentuálnej miery nákladov za všetkých veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery budú v súlade s § 21 verejne prístupné, veritelia ich budú môcť jednoducho získať a bude možné do zmluvy o spotrebiteľskom úvere doplniť hodnotu priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov platnú ku dňu podpisu zmluvy. Spotrebiteľ tak bude presne vidieť, akú zmluvu podpisuje vzhľadom na trhový priemer. Bude sa tak môcť rozhodnúť, či si ponuku spotrebiteľského úveru podpisom akceptuje alebo bude hľadať lepšiu ponuku u iného veriteľa.)“. Zároveň k vtedajšiemu ustanoveniu § 21 táto dôvodová správa uvádzala, že „Uvedené ustanovenie je prebraté z doterajšej právnej úpravy, ktorá súvisí so zlepšením informovanosti spotrebiteľov vo vzťahu k porovnaniu RPMN na porovnateľné úverové produkty zverejňovaním priemerných hodnôt RPMN na spotrebiteľský úver. Zverejňovanie priemerných RPMN umožňuje spotrebiteľom lepšie porovnávať konkrétnu ponuku s priemerným produktom na trhu a zároveň mu to umožní lepšie porovnávať ponuky. Podľa tohto ustanovenia majú veritelia povinnosť poskytovať Ministerstvu financií SR a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch. Rozsah, podrobnosti, lehoty a spôsob predkladania údajov ako aj miesto zverejňovania priemerných údajov na trhu so spotrebiteľskými úvermi upravuje všeobecný právny predpis, vydaný Ministerstvom financií SR.“

97. Ako je zrejmé, aj zákonodárca v súvislosti so zverejňovaním údajov o priemernej RPMN operoval s termínom „veriteľ“ a nie banka, resp. pobočka zahraničnej banky, pričom sa mohol jednať jedine o veriteľa definovaného v tom čase v § 2 písm.b/ uvedeného zákona, ktorým sa rozumela fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

98. Následná vyššie uvedená novela č. 394/2011 Z.z., ktorá pozmenila text § 21 ods. 2 citovaného zákona sa však nijako nedotkla okruhu subjektov, ktoré boli povinné príslušné dáta o úveroch predkladať ministerstvu (ostali ním „veritelia“) . Dôvodová správa k tejto novele pre uvedenú zmenu tohto ustanovenia uvádzala, že táto bola vykonaná z dôvodu, že „Navrhovaným ustanovením sa zosúladuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov so zákonom č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov pokiaľ ide o spracúvanie osobných údajov dotknutých osôb bez ich súhlasu, vzhľadom na to, že Ministerstvo financií SR, Národná banka Slovenska a DataCentrum spracúvajú osobné údaje veriteľov, ktorí sú fyzickými osobami a zodpovedných osôb veriteľov, ktoré predkladajú údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a vyhlášky č. 289/2010 Z.z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, v rozsahu meno a priezvisko fyzickej osoby, telefónne číslo a e-mailová adresa.“

99. Z výkladu zákonodarcu k uvedenému ustanoveniu, ktorý je tak možné vyvodiť z jeho dôvodových správ teda vyplýva, že zákonodárca zdôrazňuje že údaj o priemernej RPMN má vychádzať zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, teda nie iba zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk. Táto bola určujúca len posudzovanie najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., nie však ako údaj o priemernej RPMN, ktorý sa mal objaviť v zmysle § 9 ods. 2 písm.z./ zákona č. 129/2010 Z.z. v čase uzatvárania Zmluve o spotrebiteľskom úvere.

100. Napokon je to aj logické, keďže úvery okrem bánk poskytujú aj tzv. nebankové subjekty, ktoré na to majú príslušné oprávnenie, a teda do prepočtu RPMN na trhu je potrebné zahrnúť aj údaje, ktoré prichádzajú od týchto subjektov.

101. Vzhľadom na uvedené tak súd uzatvára, že pokiaľ ide o údaj o priemernej RPMN, ktorý mal byť uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere, mal ním byť údaj zverejnený Ministerstvom financií SR ako údaj vyplývajúci zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017, a teda údaj 12,57 % p.a., a nie 9,08 %, ako to uvádzala predmetná zmluva.

102. Mimochodom ani samotným žalobcom uvádzaný údaj o priemernej hodnote RPMN 9,08 % p.a., ktorý mal podľa jeho tvrdení vyplývať zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých

spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, nie je správnym údajom, nakoľko v čase uzavretia tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433 dňa 08.11.2017, bol takýmto aktuálnym údajom o priemernej hodnote RPMN údaj 9,73 % p.a., ktorý bol uvedený v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017 zverejnenými Ministerstvom financií SR na jeho internetovej stránke dňa 31.10.2017.

103. Podľa § 11 ods. 1 písm. b./ zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu podpisu zmluvy, by absencia vyššie uvedeného údaj o priemernej RPMN mala spôsobovať to, že predmetný úver by mal byť bezúročný a bez poplatkov.

104. I keď v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené znenie § 11 ods. 1 písm. b./ citovaného zákona bolo síce platné a účinné, podľa názoru súdu uvedená okolnosť, t.j. uvedenie nesprávneho údaj o priemernej RPMN na trhu v danej zmluve, pri eurokomformnom výklade tejto náležitosti zmluvy nemohla sama o sebe viesť k sankcii v podobe straty nároku na úroky a poplatky prináležiace k predmetnému úveru.

105. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v jeho znení platnom a účinnom od 01.05.2018, t.j. na základe novely č. 279/2017 Z.z. už údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver nie je povinným údajom, ktorý sa má uvádzať v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, a zároveň podľa § 11 ods. 2 uvedeného zákona od prijatia citovanej novely už absencia tohto údaj nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

106. Ako vyplýva z dôvodovej správy k uvedenej novele č. 279/2017 Z.z. (viď táto správa k čl. XII K bodu 3, 30, 35, 45) uvedená zmena je „Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na zabezpečenie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "smernica 2008/48/ES") aj v spojitosti s úpravou náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 ods. 2. Vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté z dôvodu záverov Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./Klára Bíróová. V zmysle uvedeného rozsudku zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať len náležitosti výslovne uvedené v čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, a to vzhľadom k tomu, že touto smernicou sa zabezpečuje úplná harmonizácia v oblasti spotrebiteľských úverov (v článku 22 ods. 1 smernice 2008/48/ES je uvedené, že „členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.“. Zmluva o spotrebiteľskom úvere môže obsahovať aj prípadné iné zmluvné podmienky zakotvené v čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES, avšak tieto podmienky musia byť individuálne dohodnuté so spotrebiteľom v rámci ich úverového zmluvného vzťahu, ako to vyplýva z bodu 57 predmetného rozsudku. Ustanovenie čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES by sa nemalo podľa bodu 58 rozsudku vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice.“

107. Podľa rozsudku SÚDNEHO DVORA (šiesta komora) z 5. novembra 2019 vo veci C - 331/18 - TE. proti Pohotovosti, s. r. o., (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 331/18“, bod 2 jeho výroku „Článok 10 ods. 2 a článok 22 ods. 1 smernice 2008/48, ako boli vyložené rozsudkom z 9. novembra 2016, Home Credit Slovakia (C-42/15, EU:C:2016:842), sa majú uplatniť na zmluvu o úvere, o akú ide vo veci samej, ktorá bola uzatvorená pred vyhlásením tohto rozsudku a pred zmenou vnútroštátnej právnej úpravy vykonanou s cieľom dosiahnuť súlad s výkladom prijatým v uvedenom rozsudku.“

108. Ako vyplýva z bodu 55 a 56 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016 vo veci C - 42/15 - Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 42/15“, „.... pokiaľ ide o zmluvy patriace do pôsobnosti smernice 2008/48, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto smernica neupravuje, ak táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia v oblasti, do ktorej patria tieto povinnosti (pozri analogicky rozsudok z 12. júla 2012, SC Volksbank Románia, C-602/10, EU:C:2012:443, body 63 a 64). Pritom je potrebné konštatovať, že článok 10 ods. 2 smernice 2008/48 obsahuje takúto harmonizáciu, pokiaľ ide o náležitosti, ktoré musia byť nevyhnutne obsahom zmluvy o úvere.“. Ako sa ďalej v bode 57 a 58

uvedeného rozsudku uvádza „Je nepochybné, že v zmysle článku 10 ods. 2 písm. u) tejto smernice zmluva o úvere musí zrozumiteľne a stručne uvádzať prípadné iné zmluvné ustanovenia a podmienky. Cieľom tohto ustanovenia je však stanoviť povinnosť zahrnúť do zmluvy vyhotovenej písomne alebo na inom trvalom nosiči akékoľvek ustanovenie a akúkoľvek povinnosť, ktoré sa dohodli medzi zmluvnými stranami v rámci ich úverového zmluvného vzťahu. Uvedené ustanovenie by sa však nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice.“

109. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd uzatvára, že aj keď Zmluva o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433 zo dňa 08.11.2017 neobsahovala správny údaj o priemernej hodnote RPMN na trhu v čase uzatvorenia tejto zmluvy, uvedená skutočnosť vzhľadom na vyššie prezentovaný eurokomformný výklad nespôsobila, že úver poskytnutý na základe tejto zmluvy, len z toho dôvodu mal byť bezúročný a bez poplatkov, aj keď právny úpravou § 11 ods. 1 v tom čase platného a účinného zákona č. 129/2010 Z.z. takýto následok stanovovala.

110. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v danom prípade nie je prekročená, nakoľko táto ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433 zo dňa 08.11.2017 predstavovala hodnotu 17,46 % p.a. (t.j. 2 x 9,73 % p.a. podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017), pričom hodnota RPMN či už uvedená v zmluve, alebo vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, túto najvyššiu prípustnú hodnotu neprekračuje. Tu len súd poznamenáva, že aj tento údaj o najvyššej prípustnej výške odplaty uvedený v predmetnej zmluve nebol správny, čo však nemalo žiaden vplyv na platnosť uvedenej zmluvy, resp. nespôsobovalo to, že by úver na jej základe poskytnutý bol býval bezúročný a bez poplatkov.

111. Žalobca tiež osvedčil, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej do Bankového registra „SRBI“ kedy súdu predložil výstup z predmetného registra zo dňa 08.11.2017. Tým aj splnil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1,2,4 a 16 a 17 zákona č. 129/2010 z.z..

112. Žalobca vo vzťahu k žalovanej mal zosplatiť úver vyplývajúci z tohto úverového vzťahu podľa svojich tvrdení dňom 17.02.2020.

113. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

114. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

115. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

116. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývalo priamo z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, a síce z jej článku 4 bod 4.5.

117. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o

zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplacením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

118. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

119. V danom spore z Aktuálneho stavu číslo úverovej zmluvy: 1783787433 so stavom ku dňu 30.09.2021 vyplynulo, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradami splátok pred dátumom 17.02.2020, keďže od mesiaca október 2019 bola v omeškaní s úhradami mesačných splátok.

120. Prípisom zo dňa 20.01.2020 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, adresovaným žalovanej žalobca túto upozornil na nedoplatok na splátkach úveru vo výške 202,76 EUR, ktorý žiadal uhradiť v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia uvedenej výzvy, a zároveň ju upozornil na svoje oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť uvedenej pohľadávky. Bolo preukázané( cez aplikáciu Slovenskej pošty na sledovanie zásielok Slovenskej pošty ([www.tandt.posta.sk](http://www.tandt.posta.sk) <<http://www.tandt.posta.sk>>), že uvedená výzva bola žalovanej riadne doručená dňa 23.01.2020.

121. Že k úhrade uvedeného dlhu v žalobcom určenej lehote zo strany žalovanej nedošlo je zrejmé z Aktuálneho stavu číslo úverovej zmluvy: 1783787433 so stavom ku dňu 30.09.2021.

122. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku 4 bod 4.5.predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovanej s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

123. Následným prípisom zo dňa 17.02.2020 adresovaným žalovanej a označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalobca vykonal predčasné zosplatenie predmetnej pohľadávky v súlade s článkom 4 bod 4.5 predmetnej zmluvy, a to k ním uvedenému dátumu 17.02.2020. uvedené zosplatenie bolo realizované platne, keďže bolo zrealizované najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, ktorou bola splátka splatná za mesiac február 2020, ktorej splatnosť mala nastať dňa 25.02.2020 ( porovnaj body 12.6 a 12.7 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

124. Pokiaľ ide o doručenie tohto prípisu, je možné na posúdenie tejto otázky uplatniť súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta , ktorá viaže takýto následok na moment ich uloženia do poštovej schránky žalovaného, resp. vhadenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011), pričom v tomto spore sa preukázalo , že sa tak stalo najneskôr dňom 20.02.2020, kedy tento prípis ako poštová zásielka bol uložený na Pošte M., teda u poštového prepravcu ako nevyzdvihnutá žalovanou s možnosťou jej vyzdvihnúť si v poskytnutej

lehote, čo však žalovaná nevyužila. Uvedená zásielka pritom bola doručovaná na adresu, ktorú samotná žalovaná v zmluve určila za adresu pre doručovanie zásielok z uvedeného úverového vzťahu.

125. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaviazal žalovanú na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

126. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

127. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 08.11.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

128. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

129. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

130. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 21.03.2020, keďže k tomuto dátumu žalovaná bola už preukázateľne v omeškaní.

131. V čase omeškania žalovanej sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

132. Napriek tomu, že súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu reaguje aj na námietku žalobcu o súdom vyvinutej aktivite „vyhľadávať“ chybu v zmluvných ustanoveniach predmetnej spotrebiteľskej zmluvy a tým podľa žalobcu narúša svoje postavenie ako nestranného arbitra v danom spore.

133. Súd predovšetkým zdôrazňuje, že konanie o tejto spotrebiteľskej veci patrí podľa CSP medzi spory s ochranou slabšej strany (§ 290 až § 293 CSP). Navyše v prípade posudzovania nárokov v tomto prípade sa v tomto prípade deje cez príslušné výkladové pravidla európskych súdnych inštitúcií, keďže zákon č. 129/2010 Z.z. vo svojej podstate preberá právne záväzné akty Európskej únie uvedené v jeho v prílohe č. 1 tohto zákona, ktorými sú Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 22. 5. 2008) a Smernica Komisie 2011/90/EÚ zo 14. novembra 2011, ktorou sa mení a dopĺňa časť II prílohy I k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES stanovujúca dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (Ú. v. EÚ L 296, 15. 11. 2011).

134. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v danom prípade upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora a to konkrétne na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únieového spotrebiteľského práva.

135. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátnemu súdu skúmať ex offo porušenie niektorých ustanovení únieového spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách

uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod 39].“ (porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, tiež bod 18 rozsudku SÚDNEHO DVORA (druhá komora) z 05. marca 2020 vo veci C - 679/18 - OPR Finance ss.r.o. proti GK (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 679/18“).

136. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14, resp. bod 19 rozsudku C-679/18).

137. Povinnosť posúdiť ex offa nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru). (porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

138. Pokiaľ navyše vnútroštátny súd ex offa konštatuje porušenie tejto povinnosti, musí bez toho, aby čakal, že spotrebiteľ podá návrh v tomto smere, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, pod podmienkou dodržania zásady kontradiktórnosti, a že sankcie, ktoré toto právo stanovuje, rešpektujú požiadavky stanovené v článku 23 smernice 2008/48, ako ich vložil Súdny dvor (pozri v tomto zmysle rozsudok z 21. apríla 2016, Radlinger a Radlingerová, C-377/14, EU:C:2016:283, body 71, 73 a 74) (porovnaj bod 24 rozsudku C-679/18).

139. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne súdy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14, resp. bod 41 rozsudku C-679/18).

140. Vnútroštátne súdy, vrátane tých, ktoré rozhodujú v poslednom stupni, musia v prípade potreby zmeniť ustálenú vnútroštátnu judikatúru, ak vychádza z výkladu vnútroštátneho práva, ktorý je nezlučiteľný s cieľmi smernice (pozri v tomto zmysle rozsudok z 5. septembra 2019, Pohotovosť, C-331/18, EU:C:2019:665, bod 56 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 43 rozsudku C-679/18).

141. Z toho vyplýva, že vnútroštátny súd nemôže vo veci samej platne zastávať názor, že sa nachádza v situácii, keď nemôže predmetné vnútroštátne ustanovenia vykladať v súlade s právom Únie len z toho dôvodu, že české súdy / rozumej súdy členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/ vykladali tieto ustanovenia v zmysle, ktorý nie je zlučiteľný s týmto právom. Vnútroštátnemu súdu teda prislúcha zabezpečiť plný účinok smernice 2008/48 a v prípade potreby neuplatniť z vlastnej iniciatívy výklad používaný českými súdmi/ rozumej súdmi členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/, pokiaľ tento výklad nie je zlučiteľný s právom Únie (pozri analogicky rozsudok z 8. novembra 2016, Ogňanov, C-554/14, EU:C:2016:835, body 69 a 70, ako aj citovanú judikatúru) (porovnaj bod 44 rozsudku C-679/18).

142. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany

poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“

143. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd podrobil spotrebiteľskoprávny vzťah medzi sporovými stranami založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1783787433 zo dňa 08.11.2017 dôslednému skúmaniu, aj keď zo strany žalovanej ako spotrebiteľa v tomto smere neboli vznášané žiadne námietky a pripomienky v tomto spore. Súd tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne naplňajúc ustanovenia únievého spotrebiteľského práva, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovanej ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinného dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali.

144. Pokiaľ ide o námietku žalobcu v tom smere, že zákonnosť uplatneného nároku bola predmetom skúmania už v konaní na upomínacom súde a teda pokiaľ tento upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz, tak podľa názoru žalobcu jeho žaloba musela byť prípustná a ním uplatnený nárok nemohol byť v zjavnom rozpore so zákonom, resp. v zmluve sa nevyskytovali neprijateľné zmluvné podmienky, a teda vzhľadom na požiadavku zachovania „princípu právnej istoty“, nemal tunajší súd ďalej skúmať predmetnú príslušnú spotrebiteľskú zmluvu, resp. splnenie všetkých zákonom predpísaných náležitostí pre daný spotrebiteľský úverový vzťah, k tomu súd uvádza, že nie je viazaný právnym názorom, ktorý k tejto otázke zaujal upomínací súd, ale je jeho povinnosťou predmetnú sporovú vec riadne posúdiť.

145. Tiež dáva do pozornosti Uznesenie Pléna Ústavného súdu SR sp.zn. PLz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15. júna 2022 vo veci zjednotenia právneho názoru, podľa ktorého „Ak právna úprava umožňuje spotrebiteľovi podať proti platobnému rozkazu vydanému vyšším súdnym úradníkom odpor v lehote 15 dní od jeho doručenia, pričom odpor musí byť vecne odôvodnený, potom výklad a uplatnenie § 53 ods. 3 písm. e) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov nie je v súlade so základným právom spotrebiteľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ak súd v exekučnom konaní odmietne preskúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mali vplyv na vymáhaný nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z dôvodu, že spotrebiteľ proti platobnému rozkazu odpor nepodal.“

146. V súvislosti s týmto uznesením Ústavného súdu SR dáva súd do pozornosti body 30 a 31 jeho odôvodnenia, ktoré bližšie odôvodňujú, prečo nastupuje požiadavka ex offo preskúmania takýchto skrátených rozhodnutí zo strany súdu dokonca aj v exekučnom konaní.

147. Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že to, že vo veci bol vydaný platobný rozkaz upomínacím súdom ešte nezaručuje, že predmetná spotrebiteľská zmluva nemala prípadné nedostatky, pre ktoré by daný úver mohol byť bezúročný a bez poplatkov, a teda samotná okolnosť vydania takéhoto platobného rozkazu v upomínacom konaní ešte nezabavuje tunajší súd práva, či dokonca povinnosti vykonať prieskum takejto spotrebiteľskej zmluvy, a to o to viac, že podľa vyššie prezentovaného právneho názoru ústavného súdu, je potrebné takýto prieskum vykonávať aj voči právoplatným platobným rozkazom už v rámci prebiehajúceho exekučného konania.

148. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

149. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

150. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

151. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

152. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

153. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo v danom prípade znamenalo v plnom rozsahu.

154. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

155. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.