

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010583.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18. 03. 2016 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný C. F. nar. XX. XX. XXXX vo A., trvale bytom Ú. XXX/X, A. L.,

uznáva sa za vinného, preto že

odo dňa 19.04.2015 do dňa 18.05.2015 v rodinnom dome na adrese A. L., časť Ú. Č.. XXX, okres A. spoločne s obvineným H. T., nar. XX.XX.XXXX neoprávnene vykonávali odber elektrickej energie tým spôsobom, že využili nepovolené napojenie elektrickej energie do uvedenej nehnuteľnosti zo stĺpa elektrického vedenia, ktoré napojenie viedlo priamo do rodinného domu a elektrickej siete domu, čím došlo k prívodu elektrickej energie do rodinného domu a aj do jednotlivých miestností, ktoré obývali obaja obvinení a takéto napojenie využili na napojenie svojich elektrických spotrebičov vo svojich miestnostiach, čím takto za uvedené obdobie spoločným konaním spôsobili spol. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom T. C. XXXX/X, Ž., IČO: XX XXX XXX vo výške 390,18 Eur,

teda

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/44/2015 zo dňa 25. 09. 2015, ktorým bol obžalovanému C. F. uložený trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/44/2015 zo dňa 25. 09. 2015 ostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný C. F. a odsúdený H. T. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom T. C. XXXX/X, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX, vo výške 390,18 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd dňa 28. 08. 2015 obžalobu pod sp. zn. 3Pv/333/15/6611 na obžalovaného C. F. a obžalovaného H. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Trestné stíhanie voči obžalovanému H. T. bolo právoplatne skončené po vydaní trestného rozkazu sp. zn. 5T/125/2015 zo dňa 26. 11. 2015.

Obžalovaný C. F. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je nevinný. Po zákonom poučení v rámci jeho výpovede uviedol, že ako dostal tých 300 hodín trestu povinnej práce sa v dome na Ú. Č. XXX nezdržoval. Prišli elektrikári a cez zatvorené dvere vopchali dnu nejaký papier, nechápe ako vedeli, že tam niečo zapájal, že niečo odoberal, keď ani neboli dnu. On sa elektrike vôbec nerozumie. On v tom čase býval u W. V., odkedy dostal 300 hodín trestu povinnej práce, tak býva uňho, respektíve u R. F.. V dome na Ú. Č. XXX teda v tom čase nebýval. Nevedel presne uviesť, kto tam vtedy býval, občas tam možno chodil V. F.. Za ním prišli policajti, aby podpísal výpoveď, pričom na výsluchu nebol, je jeho chyba, že si to neprečítal a že to podpísal. Teda nie je jeho výpoveď, v ktorej uviedol, že v tom čase býval na Ú. Č. XXX. Ďalej vo výsluchu uviedol, že si spomenul, že bol v tejto veci jedenkrát vypovedať vo A., teda vlastne bol raz vypovedať vo A. L.. Vedel, že tam bola elektrina zapojená, to ešte v časoch, keď žila jeho babka. Na záver uviedol, že trest povinnej práce vo výmere 300 hodín ešte nevykonával.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený T. Y., ktorý po zákonom poučení uviedol, že bola vykonaná kontrola odberného miesta, pri ktorej zistili, že bol napojený kábel priamo od stípa do miestnosti, kde býva pán F., teda obžalovaný. Tento odber bol vykonaný bez elektromera a bez zmluvy. Na mieste vykonali aj fotodokumentáciu, pričom obžalovaný nebol doma, ale bolo im povedané, že tam býva. Meranie vykonali kliešťovým ampérmetrom a skúšačkou, ktorými bolo zistené, že dom je pod prúdom. Keby prúd do domu nebol napojený, nespisovali by ani protokol. Kto túto elektrinu napájal nevedel uviesť, ale je dôležité, kto túto elektrinu odoberal. Ako už uviedol, že im bolo povedané, že v dome býval obžalovaný, s odstupom času už ale nevedel uviesť, kto im to povedal. Na tom dome boli viackrát, vedel, že napravo býval obžalovaný, v strede V. F. a naľavo ešte nejaká ďalšia osoba. Na otázku obžalovaného uviedol, že v tom dome boli viackrát, aj s policajtmi, vždy sa pýtali, kto tam býva, bolo im povedané, že tam býva C. F., nemá dôvod vymýšľať si.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok H. T., ktorý po zákonom poučení uviedol, že vie, že obžalovaný doma ani nebol, prišli tam elektrikári a hodili mu papier pod dvere a začalo sa toto pojednávanie. Ani on tam vtedy nebol. Obžalovaný tam prakticky ani nebýva, našiel si tam papier, keď

ho tam dali elektrikári. Nevedel uviesť, kto v tom dome býval pred rokom. Býval tam on, teda svedok s mamou. Ďalej uviedol, že keď prišiel obžalovaný z aktivačných prác, tak si tam našiel papier. V tom čase sa obžalovaný zdržiaval u kamarátov v osade. Nevedel uviesť, prečo obžalovaný do toho domu prišiel. Zobral ten papier a nevedel uviesť, čo bolo ďalej, pretože on odišiel preč. Obžalovaný teraz býva u kamarátov. Svedok nevedel uviesť, kto v dome býval v auguste 2015, ani kto tam býval v roku 2014, nepamätal si to. On v tejto veci nevypovedal, nevie, či mu bolo vznesené obvinenie, to si už nepamätá. Pokiaľ ale vypovedal na polícii, tak vypovedal pravdu.

K tejto svedeckej výpovedi sa vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol, že keď prišiel z aktivačných prác, tak si zobral papier, ten dom je po jeho babke, občas ho musel ísť skontrolovať, tak si zobral papier a išiel to riešiť.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok V. F., ktorý po zákonom poučení využil právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a nevypovedal, pretože obžalovaný C. F. je jeho bratranec.

Na návrh prokurátora bola preto podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania zo dňa 01. 07. 2015 na čl. 33 - 35, a zo dňa 10. 08. 2015 na čl. 36 - 38. V rámci týchto výpovedí svedok uviedol, že s obžalovaným C. F. je v príbuzenskom pomere, je to jeho bratranec, aj napriek tomu vo veci vypovedať bude. Ku skutku uviedol, že býva v mieste jeho trvalého bydliska na Družstevnej 54 vo A. L.. Do domu na Ú. s popisným číslom XXX chodieval zriedka, aj to vtedy, keď sa poháda so ženou. V tom dome má vlastnú izbu, v ktorej ale elektrický prúd nemal, odkedy ich v minulom roku elektrikári vyplí. On do domu väčšinou prichádza opitý a elektriku nerieši, len sa príde vyspať. Ďalej v tom dome býva C. F. a H. T. s mamou. K tomu, či bola v dome elektrika v apríli 2014 sa nevedel vyjadriť. Pri druhom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že obvinený C. F. je jeho bratranec a obvinený H. T. je jeho švagor, napriek tomu bude vypovedať. Svedok býva v mieste trvalého bydliska na H.L. XX vo A. L.. Do domu na Ú. Č. XXX chodíva len zriedka, aj to vtedy, keď sa poháda so ženou alebo keď si vypije. V tomto dome má jednu malú izbu, v ktorej prespáva. K tomu, či tam bola zavedená v roku 2015 elektrická energia, sa nevedel vyjadriť, on sa tam chodí len vyspať a svetlo nejako neriešil. Minulý rok tam elektrika bola a používal ju, za čo mu bolo aj vznesené obvinenie. Vtedy tam ešte býval, teraz býva na adrese H. XX a na Ú. chodí len raz za čas a elektriku tam nepotrebuje. V tom dome býva ešte H. T. a C. F.. Či oni mali elektrickú energiu v roku 2015 nevedel uviesť. Matku H. T. dlho nevidel, je chorá, mala by byť u dcéry niekde v H..

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: priestupkový spis sp. zn. ORP-ZV-OPP3-628/2015 (čl. 42-65), protokol o odbere a vyčíslenie škody (čl. 45,57-60), správy na obžalovaného (čl. 66-73), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 44/2015 (čl. 85-86), odpis registra trestov obžalovaného (čl. 94-95).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu jednoznačne preukázaná. Obžalovaný síce na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase uvedenom v obžalobe v dome na Ú. Č. XXX nebýval, súd ale celú jeho výpoveď považoval za účelovú a nepravdivú. Vo výpovedi najprv uvádzal, že vo veci nevypovedal, že mu policajti doniesli len podpísať nejakú zápisnicu, potom ale vypovedal, že vo veci bol jedenkrát vypočutý vo Zvolene, potom túto verziu opäť modifikoval, že bol vypovedať vo A. L.. Zo spisu je ale zrejmé, že obžalovaný bol v prípravnom konaní vypočutý dvakrát, pričom vo výsluchu zo dňa 01. 07. 2015 vypovedal, že v tom čase býval v dome na Ú. Č. XXX spolu s H. T. a jeho mamou. Súd taktiež považuje výpoveď svedka H. T. za účelovú. Svedok si vedel presne spomenúť na to, kedy a akým spôsobom sa obžalovaný dostal ku papieru, teda oznámeniu elektrikárov, nevedel si už ale spomenúť na to, či tam mali v tom čase zavedenú elektrinu, alebo nie. Súd zároveň poukazuje na to, že tento svedok bol v rámci tohto konania právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/125/2015 zo dňa 26. 11. 2015, proti ktorému nepodal odpor. Čo sa týka svedka V. F., ten síce na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, ale v jeho výpovediach v prípravnom konaní potvrdil, že v čase uvedenom v obžalobe v dome na Ú. Č. XXX býval aj obžalovaný C. F.. Súd taktiež poukazuje na obranu obžalovaného, ktorý uviedol, že po tom, ako mu bol uložený trest povinnej práce, sa v dome na Ú. Č. XXX nezdržiaval. Súd ale dáva do pozornosti tú skutočnosť, že trest povinnej práce vo výmere 300 hodín bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresnom súde Zvolen sp. zn. 2T/44/2015 zo dňa 25.

09. 2015, teda až po skutku, ktorý je uvedený v obžalobe (ten sa mal stať od 19. 04. 2015 do 18. 05. 2015). Z uvedeného je teda zrejmé, že aj táto obrana obžalovaného je účelová. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd nemal žiadnu pochybnosť o vine obžalovaného, túto preto uznal v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Obžalovaný C. F. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného C. F. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd musel v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v tomto prípade predstavuje 8 mesiacov až 2 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že v roku 2014 sa dopustil jedného priestupku. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/44/2015 zo dňa 25. 09. 2015, kedy mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd ukladal trest ako súhrnný, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (teda rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/44/2015 zo dňa 25. 09. 2015). Súd v tomto prípade nemohol výkon uloženého trestu podmiennečne odložiť, a to s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa trestného činu dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z odsúdenia Okresným súdom Zvolen, rozsudkom sp. zn. 2T/84/2011 zo dňa 16. 11. 2011. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu postačujúci, a to aj s poukazom na generálnu a individuálnu prevenciu. Tento trest postihuje len obžalovaného, a zároveň mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a ochráni spoločnosť pred obžalovaným.

Keďže súd ukladal súhrnný trest, musel v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/44/2015 zo dňa 25. 09. 2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodený - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, a túto aj riadne vyčíslil. Súd preto zaviazal obžalovaného C. F. spolu s už odsúdeným H. T., aby spoločne a nerozdielne uhradili poškodenému spôsobenú škodu vo výške 390,18 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.