

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 34CbR/348/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113234286  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Sahánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113234286.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci zrušenia obchodnej spoločnosti HRDLIČKA s.r.o., Malé námestie 2873/18, Malacky, IČO : 36 773 905, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd obchodnú spoločnosť HRDLIČKA s.r.o., Malé námestie 2873/18, Malacky, IČO : 36 773 905 n e z r u š u j e.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.10.2013 bolo súdu doručené oznámenie obchodnej spoločnosti TAXISS, s.r.o., Malé námestie 2873/18, Malacky, výlučného vlastníka nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza na adrese Malé námestie 2873/18, Malacky, v ktorom poukazuje na to, že obchodná spoločnosť HRDLIČKA s.r.o. predtým / CROSS BIKE s.r.o./, Malé námestie 2873/18, Malacky nemá oprávnenie užívať zapísanú adresu ako sídlo.

Súd výzvou zo dňa 24.2.2014 vyzval spoločnosť v zmysle ust. § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka na odstránenie dôvodov zrušenia v lehote 30 dní.

Spoločnosti bola výzva doručená dňa 6.5.2014 v zmysle ust. § 48 ods. 2 O.s.p. a jedinému konateľovi a spoločníkovi Ľubošovi Okruhlicovi dňa 5.5.2014.

Na výzvu spoločnosť nereagovala a dôvod na zrušenie spoločnosti neodstránila.

Súd, s poukazom na ust. § 68 ods. 8 veta prvá Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 120 ods. 2 O.s.p., pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti, zisťuje, či spoločnosť má obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora. Súd vykonal šetrenia obchodného majetku spoločnosti dopytom na Daňový úrad Bratislava, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave a Geodetický a kartografický ústav Bratislava.

Geodetický a kartografický ústav Bratislava oznámil, že spoločnosť HRDLIČKA s.r.o. nie je evidovaná ako vlastníak nehnuteľností na území Slovenskej republiky.

ODI Malacky prípisom doručeným súdu dňa 14.7.2014 oznámil, že predmetná spoločnosť neprechádza evidenciou ako držiteľ ani ako vlastníak motorového vozidla.

Daňový úrad Bratislava, pobočka Malacky prípisom doručeným súdu dňa 10.7.2014 oznámil, že vo vzťahu k spoločnosti HRDLIČKA s.r.o. eviduje účet v S., a.s., ktorá banka na výzvu súdu prípisom doručeným dňa 28.7.2014 oznámila, že na účte spoločnosti eviduje zostatok mínus XX,XX Eur.

Previerkou zápisu v obchodnom registri súd zistil, že pri predmetnej spoločnosti nedošlo ku zápisu zmeny sídla spoločnosti čím nastal dôvod na zrušenie spoločnosti v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. g) Obchodného zákonníka a keďže spoločnosť nemá obchodný majetok, súd na predmetný podnet začal konať ex offo uznesením zo dňa 11.11.2014 č. k. 34CbR/348/2013 - 12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2014 o zrušenie predmetnej obchodnej spoločnosti bez likvidácie a v zmysle ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka dňa 14.11.2014 zverejnil v Obchodnom vestníku OV 219/2014, pod číslom R166883 začatie konania o zrušenie obchodnej spoločnosti HRDLIČKA s.r.o. bez likvidácie.

Po uplynutí lehoty stanovenej v ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka súd uznesením zo dňa 16.12.2015, č. k. 34CbR/348/2013-14 obchodnú spoločnosť HRDLIČKA s.r.o., Malé námestie 2873/18, Malacky, IČO : 36 773 905 zrušil bez likvidácie.

Proti tomuto uzneseniu podala zrušovaná spoločnosť odvolanie a navrhla ho zrušiť, nakoľko neexistuje dôvod na jej zrušenie, keďže spoločnosť má súhlas vlastníka nehnuteľnosti na jej užívanie ako sídla, udelený dňa 7.12.2014.

O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3Cob/5/2016-26 zo dňa 29.1.2016, ktorým uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 34CbR/348/2013-14 zo dňa 16.12.2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd po opätovnom preskúmaní spisového materiálu zistil, že spoločnosti HRDLIČKA s.r.o. ( predtým pod obchodným menom CROSS BIKE, s.r.o. ) bol dňa 7.5.2014 udelený súhlas spoločnosti TAXISS s.r.o., vlastníka nehnuteľnosti na adrese Malé námestie 2873/18, Malacky, aby mala spoločnosť HRDLIČKA s.r.o. svoje sídlo v predmetnej nehnuteľnosti, čím zanikol dôvod na zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. g) Obchodného zákonníka.

V zmysle ust. § 200e ods. 1 písm. a), ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, registrový súd, v ktorého obvode je právnická osoba zapísaná, je príslušný na konanie o zrušení obchodnej spoločnosti, zrušení družstva a nariadení ich likvidácie. Konanie podľa odseku 1 písm. a) a b) možno začať aj bez návrhu.

V zmysle ust. § 68 ods.6 písm. g) Obchodného zákonníka súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

Vzhľadom na to, že zanikol dôvod na zrušenie obchodnej spoločnosti HRDLIČKA s.r.o., Malé námestie 2873/18, Malacky, IČO : 36 773 905 v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. g) Obchodného zákonníka, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, na Okresnom súde Bratislava I., proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a to vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať z a subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované ) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.