

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211475
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714211475.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi E. H., F.. XX.XX.XXXX, F. T. D.. T. XX, W., občanovi SR, t.č. F. F. E., W.. Z. D. T., T. D. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 50,70 Eur , takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,-Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 30. dňa príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.08.2014 domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 50,70 EUR a nahradiť trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur. V návrhu uviedol, že odporca nezaplatil cestovné 0,70 EUR za cestovanie v MHD Bratislava dňa 15.03.2014 na linke MHD č. 83, na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto potom okrem cestovného mu dlhuje aj sumu 50,- EUR ako úhradu (postih), spolu 50,70 EUR.

Súd na základe návrhu navrhovateľa vydal vo veci platobný rozkaz dňa 11.08.2014 č. k. 8Ro/175/2014-9, ktorý bol uznesením tej istej spisovej značky dňa 09.01.2015 zrušený, nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo súdu doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko sa odporca zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, súd mu uznesením zo dňa 19.11.2015 č. k. 7C/103/2015-35, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2015, ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 opatrovníka v osobe matky odporcu D. T., T. D. XXXX, XXX XX W..

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne vykázané, neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 18.03.2016, nepožiadal o odročenie. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie dostavila riadne a včas.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní uviedla, že jej syn, t.j. odporca sa snažil dohodnúť s navrhovateľom na splátkach, ale toto sa mu nepodarilo. Uviedla, že má vedomosť o tom, že odporca sa zdržiava v Stupave na neznámej adrese, kde pracuje asi brigádnicky ako tesár. Nemá vyživovacie povinnosti, má podlžnosti v zdravotnej posťovni. Bol by schopný uhradiť dlžnú sumu navrhovateľovi v mesačných splátkach po 20,-Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými k spisu - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 15.03.2014, pokus o zmier, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že odporca dňa 15.03.2014 cestoval v Bratislave miestnou hromadnou dopravou na linke MHD č. 88, pričom na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa ustanovenia § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z., vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z. z., úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsať násobok základného cestovného, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení (účinný od 01.03.2012), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný namiesto zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronickeho média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporcom došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestoval bez cestovného lístka v hodnote 0,70 Eur, porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporca doposiaľ nezaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur ani úhradu za cestovanie bez lístka vo výške 50 Eur, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prihladajúc na vyjadrenie opatrovníčky odporcu povolil odporcovi splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,-Eur mesačne, vždy do 30.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľ si vyčíslil trovy právneho zastúpenia sumou 88,70 Eur (za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier- výzva na zaplatenie + ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd á 16,60 Eur + DPH, 3 x režijný paušál á 8,04 Eur + DPH).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 46,07 Eur, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur, t.j. 1/3 z uplatnených trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb s prihladnutím na § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa vo veci jedná o drobný spor, nejedná sa o právne a skutkovo zložitú vec, pričom súdu je z úradnej činnosti známe, že navrhovateľ podáva na súd veľký počet návrhov, kde sa jedná o totožné návrhy a v predmetnom písomnom návrhu sa mení len označenie odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).