

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201857
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201857.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: A. K., G.. XX.XX.XXXX, K. C. Č.. XXX, XXX XX C., a otca: M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. C. Č.. XXX, XXX XX C., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Maloletý A. K., G.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky A. K., G.. XX.XX.XXXX.

II. Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať ako zákonní zástupcovia a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. U. M. K., G.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého A. K. sumou 120,- Eur mesačne počnúc dňom 01.06.2022, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

IV. Splatné výživné za obdobie od 01.06.2022 do 31.10.2022 spolu vo výške 600,- Eur je otec maloletého povinný uhradiť v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok pre prípad omeškania či i len s jednou splátkou.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P/16/2022 zo dňa 04.05.2022 v časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. K..

VI. Súd ukladá rodičom maloletého výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. Š., pracovisko Ž. G. I. za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie týkajúcej sa starostlivosti o maloleté deti, a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.06.2022 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh matky maloletého A. K., G.. XX.XX.XXXX, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom žiadala, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu počnúc mesiacom jún 2022.

2. V návrhu uviedla, že sa zmenili okolnosti, maloletý odišiel od otca a býva s ňou v jednej domácnosti.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 20.09.2022, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočutím účastníkov konania.

4. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P/16/2022 zo dňa 04.05.2022, právoplatným dňa 18.05.2022, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti otca a ďalšie spoločné deti rodičov mal. A. K., G.. XX.XX.XXXX Q. M.. M. K., G.. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. A. sumou 200,- Eur mesačne k rukám otca a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. sumou 200,- Eur mesačne a na výživu mal. M. sumou 100,- Eur mesačne k rukám matky.

5. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa R. B. Ž., spotrebné družstvo, z potvrdení zamestnávateľa vyplýva, že dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 670,- Eur, vrátane daňového bonusu. Okrem toho pracuje u spoločnosti R. B..A..B., A..P..U., C. s čistým mesačným príjmom cca 150,- Eur. Je tiež poberateľkou prídavkov na deti, ktoré má zverené do starostlivosti.

6. Otec v rámci sociálneho šetrenia pomerov počas rozvodového konania v apríli 2022 uviedol, že je zamestnaný na dohodu u zamestnávateľa B.. Z. F. - Z., jedná sa o sezónnu prácu v zimnom období pri obsluhu lanovej dráhy s príjmom 800-900 Eur mesačne. Od 02.05.2022 je tiež zamestnaný v spoločnosti M. s. r. o. s hrubým mesačným príjmom 800,- Eur.

7.1. Zo správy UPSVaR K. Š. zo dňa 17.08.2022 vyplýva, že pri sociálnom šetrení bolo zistené, že otec býva v dvojizbovom byte, ktorý má v nájme, hygiena je na dobrej úrovni. Od rozvodu otec zmenil zamestnanie a momentálne pracuje v M. s. r. o. ako pomocný pracovník pri elektroinštalačných prácach. Jeho mesačný príjem je cca 800,- Eur. Mesačné výdaje otec uviedol 250,- Eur nájom, 41,- Eur energie, 70,- Eur paušál, 40,- Eur cesta do práce. Otec uviedol, že mal. A. nie je v jeho domácnosti od 01.06.2022, nemá už u neho ani veci. S matkou sa otec chcel dohodnúť mimosúdne, ale tá to nechcela. S mal. A. Q. M.. M. sa nestretáva, stretáva sa len s mal. A., pretože spolu pracujú. Otec uviedol, že matka mu bráni v styku s deťmi, mal. M. nevidel už dva mesiace. Otec súhlasí so zverením mal. A. do osobnej starostlivosti matky a súhlasil by s výživným 150,- Eur mesačne, bez určenia zameškaného výživného. Otcovi bolo odporúčané, aby navštevoval s matkou odborné poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb UPSVaR, pracovisko Ž.T. G. I., otec uviedol, že nemá záujem o akékoľvek poradenstvo, s matkou sa podľa neho nedá komunikovať.

7.2. Sociálnym šetrením bolo ďalej zistené, že matka s deťmi býva v trojizbovom byte v nájme. Mal. M. Q. A. majú vlastnú detskú izbu, mal. A. má tiež vlastnú detskú izbu. Domácnosť matky je plne prispôbená potrebám detí. Matka naďalej pracuje ako predavačka v R. B. Z. C., pričom mesačne zarobí okolo 600,- Eur. Okrem toho brigádniccky pracuje v I. R. Z. C., kde dosahuje príjem cca 120,- Eur mesačne. Matka poberá prídavok na deti vo výške 90,- Eur mesačne a uplatňuje si aj daňový bonus. Mesačné výdaje matka uviedla nájom 275,- Eur, energie 60,- Eur. Ďalej uviedla, že mal. A. je v jej domácnosti od 01.06.2022, pretože mal s otcom nezhody. Matka s otcom nekomunikuje, otec mal. M. nenavštevuje a s mal. A. majú tiež krízu a stretávajú sa veľmi málo. Otec tohto času platí výživné len na mal. M. 100,- Eur mesačne. Aj matka bola vedená k absolvovaniu odborného poradenstva, uviedla, že by možno aj mala záujem.

7.3. Mal. A. pri pohovore uviedol, že sa má dobre. Od 01.06.2022 je u matky, pretože s otcom mu to nefungovalo, napríklad otec odišiel na dva dni do roboty a nič mu nepovedal. Teraz je v pohode s oboma rodičmi. S otcom sa stretáva, pretože spolu chodia do práce. Brigáduje v tej istej firme, v ktorej otec robí. Aj so sestrou A. sa mu trochu vzťahy upravili a je to prijateľné. Od septembra 2022 ide do druhého ročníka, navštevuje A. E. Š. Z. J.Z., do školy sa teší. Uviedol, že by chcel ostať bývať u matky.

7.4. UPSVaR navrhol vzhľadom na vypätú situáciu v rodine, ako napr. neprebiehajúci styk otca s deťmi a odmietavý postoj rodičov k snahe o vyriešenie problémov, aby im súd uložil výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobovať sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb UPSVaR K. Š., O. Ž. G. I. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi.

8. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že A. bol po rozvode u otca len asi mesiac a následne na začiatku júna 2022 prišiel bývať ku nej. Zmenil školu, prestúpil od septembra 2022 na U. Š. Z. Ž.T. G. I., jedná sa o učňovku, aby nemusel tak ďaleko dochádzať. Jej výdavky sú spojené s bývaním a ostatnými bežnými nákladmi v súvislosti so starostlivosťou o domácnosť a o deti. Pokiaľ otec v rámci

šetrenia pomerov uvádzal, že je ochotný platiť na A. výživné 150,- Eur mesačne, s týmto by súhlasila s tým, že žiada doplatenie výživného od júna, odkedy je A. v jej domácnosti, pričom odkedy A. prišiel do jej domácnosti, otec na neho žiadnym spôsobom neprispel. Pokiaľ sa deti za otcom pýtajú a chcú ísť, tak sa s ním stretávajú, je to na nich. Nevie, aký má otec v súčasnosti vzťah so staršou dcérou A.. Pokiaľ sa mal. M. pyta k otcovi, tak k nemu ide, pričom ona chce ísť len spolu so A., pretože má k nej veľmi silný vzťah.

9. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením mal. Samuela do starostlivosti matky, nakoľko je pravdou, že od júna 2022 sa nachádza v jej domácnosti. Pokiaľ v rámci šetrenia pomerov uvádzal sumu 150,- Eur, tú pochopil tak, že by súhlasil s výživným v tejto výške na všetky 3 deti spoločne. Celkovo by súhlasil s výživným na všetky 3 deti na úrovni približne 250,- Eur, v tejto výške navrhoval výživné ešte v rámci rozvodového konania. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti M. A..P.o. ako elektrikársky pracovník s príjmom 800,- Eur v hrubom, aktuálne je zákazka v meste C.. U zamestnávateľa p. Z. v súčasnosti žiadny príjem nepoberá, tam sa jedná o sezónnu prácu v súvislosti s obsluhou lanovky, čiže je možné, že počas sezóny bude mať nejaký príjem. Jeho výdavkami sú predovšetkým nájomné vo výške 250,- Eur mesačne, okrem toho platí elektrinu 40,- Eur za byt a 20,- Eur mesačne za záhradu, ďalej telefónny paušál vo výške 70-80 Eur s tým, že v tomto je zahrnutý aj kredit, ktorý sa dobíjal mal. A., ktorý mal prístup k jeho karte a vlastne sám si dobíjal kredit vo svojom mobile. Je pravdou, že odkedy je Samuel v domácnosti matky osobitne na neho finančne neprispel s tým, že na mal. M. výživné vždy posielal. S M. sa naposledy stretol 26.06.2022. Je pravdou, že má silný vzťah so svojou staršou sestrou A., avšak v minulosti nebol problém s tým, aby M. išla na stretnutie s otcom aj bez A.. V priebehu leta sa napr. stalo, že sa dohodol so A., Ž. Q. A. M. pôjdu všetci spolu na chatu, nakoniec zo strany matky toto nebolo umožnené. V súčasnosti sa so A. trochu pochytil kvôli Edupage, nakoľko sa mu do neho nedá prihlásiť a teda nevie zistiť informácie ohľadom školských výsledkov. Po rozvode manželstva matke detí zostal celý zariadený byt, on prišiel do holobytu, ktorý si potreboval vybaviť nábytkom, s čím mal tiež určité finančné výdavky.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol zveriť mal. A. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť výživné vo výške zodpovedajúcej jeho možnostiam a odôvodneným potrebám maloletého. Takisto sa pridržali návrhu na uloženie výchovného opatrenia rodičom v podobe povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na RPPS za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie.

11. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 4 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov

a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo základného princípu vyplývajúceho zo zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Pri rozhodovaní o ďalšej starostlivosti o dieťa tak, aby toto rozhodnutie bolo skutočne v jeho najlepšom záujme, musí súd dôsledne zvážiť všetky okolnosti konkrétneho prípadu, ktoré vyplynuli z dokazovania.

13. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že hoci posledná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. bola vykonaná len nedávno v súvislosti s rozvodom manželstva rodičov rozsudkom OS Žiar nad Hronom zo dňa 04.05.2022, kedy bol A. zverený do starostlivosti otca, už počnúc 01.06.2022 došlo k zmene pomerov, nakoľko maloletý sa presťahoval do domácnosti matky, kde býva doteraz a vyjadril sa, že chce u matky zostať. Matka mu zabezpečuje potrebnú starostlivosť. Súd dospel teda k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky, keď takéto rozhodnutie bude rešpektovať aj vzniknutý faktický stav. Maloletý je vo veku takmer 17 rokov, kedy je dostatočne rozumovo vyspelý na to, aby bol schopný formulovať a odôvodňovať svoje názory a postoje a sám posúdiť aký spôsob starostlivosti zo strany rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, by mu najviac vyhovoval. Fakticky rodičia bývajú v rovnakom bytovom dome, len v rozdielnych bytoch, takže kontakt syna s otcom bude zachovaný, pričom samotný maloletý uviedol, že s otcom komunikuje a stretávajú sa, pričom počas leta aj vykonával prácu v rovnakej firme ako jeho otec. Otec so samotným zverením maloletého do starostlivosti matky súhlasil. V konaní nebolo zistené, že by u niektorého z rodičov existovali také okolnosti čo sa týka ich osobnostných vlastností, resp. bytových pomerov, na základe ktorých by bolo možné konštatovať nevhodnosť starostlivosti zo strany niektorého z rodičov s prihliadnutím na zdravý vývoj dieťaťa.

14. Keďže súd rozhodol o zverení mal. A. do osobnej starostlivosti matky, musel sa zaoberať rozsahom vyživovacej povinnosti zo strany otca. Súd pritom vzal do úvahy zákonné hľadiská schopností, možností a majetkových pomerov jednotlivých rodičov, zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti, ako aj odôvodnené potreby maloletého. Výdavky týkajúce sa maloletého súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa.

15. Je potrebné zdôrazniť, že pri poslednom rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 6P/16/2022 zo dňa 04.05.2022 bola na mal. A. pri jeho zverení do starostlivosti otca určená matke povinnosť prispievať na jeho výživu vo výške 200,- Eur mesačne a na druhej strane v rovnakej výške 200,- Eur mesačne bola určená aj vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k mal. A., ktorá bola zverená do starostlivosti matky, čím fakticky došlo k vzájomnému vykráteniu týchto vyživovacích povinností. Otcovi bolo nad to uložené prispievať na výživu mal. M. vo výške 100,- Eur mesačne. Pokiaľ týmto rozhodnutím dochádza k zmene osobnej starostlivosti o mal. A., zároveň to znamená, že otcovi naďalej zostáva nezmenená povinnosť prispievať v stanovenej výške na výživu mal. A. Q. M., čo fakticky znamená pomerne výrazný nárast jeho vyživovacej povinnosti, ku

ktorej je zaviazaný. Predmetom tohto súdneho konania však bola len starostlivosť o mal. A., pričom súd pri stanovení vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k nemu vzal do úvahy aj existenciu ďalších vyživovacích povinností, čo sa prejavilo v určení výživného na mal. A. v nižšej výške oproti poslednému rozhodnutiu, avšak súd musel pri svojom rozhodovaní reflektovať zmenenú realitu a predovšetkým príjmové a majetkové pomery na strane otca. Pokiaľ má otec za to, že po zmene osobnej starostlivosti o mal. A. nezodpovedá vyživovacia povinnosť určená na zvyšné dve deti zákonným kritériám, je najmä na ňom, aby prípadne inicioval konanie, ktorým sa nanovo upraví vyživovacia povinnosť k nim.

16. S poukazom na vykonané dokazovanie súd vychádzal z aktuálneho príjmu otca vo výške 800,- Eur mesačne, ktorý deklaroval v nedávnom rozvodovom konaní, tento vyplýva aj z predloženej pracovnej zmluvy a otec sám uviedol, že v zimnom období je možné, že opätovne bude mať príjem aj z pracovnej činnosti pri obsluhu lanovej dráhy. Za odôvodnené mesačné výdavky otca súd považoval najmä platenie nájomného s energiami vo výške cca 290,- Eur, vyživovacie povinnosti k dcéram, ku ktorým sa súd už vyjadril, tiež primerané náklady na ošatenie, stravu a hygienu otca. Náklady na mobilný telefón vo výške 70-80 mesačne súd považuje za neprimerane vysoké, a to aj so zohľadnením, že v tom má byť zahrnuté dobíjanie kreditu pre mal. A.. Súd musí pri svojom rozhodovaní brať do úvahy celkovú sociálno-ekonomickú situáciu rodiny, teda na strane oboch rodičov, ktorej je potrebné prispôbovať aj optimalizáciu výdavkov.

17. Na strane matky súd vychádzal z príjmu na úrovni cca 900,- Eur mesačne vrátane rodinných prídavkov. Za odôvodnené mesačné výdavky matky súd považoval predovšetkým platenie nájomného s energiami vo výške cca 335,- Eur, takisto primerané náklady na ošatenie, stravu a hygienu. Je potrebné vziať do úvahy, že matka zabezpečuje aktuálne starostlivosť celkovo trom deťom, z toho 2 vo veku takmer 17 rokov a mal. M. vo veku 4 roky, s čím sú nevyhnutne spojené výdavky, medzi ktoré je potrebné počítať náklady na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby, tiež výdavky súvisiace so školou (školské pomôcky, pracovné zošity, učebnice, školský klub, exkurzie, výlety, poplatok do triedneho fondu, resp. ZRPŠ), prípadné primerané voľnočasové aktivity detí.

18. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. A. sumou 120,- Eur mesačne. Súd vzal do úvahy, že príjem oboch rodičov je na porovnateľnej úrovni, pričom obaja majú aj určité odôvodnené a nevyhnutné výdavky. Tieto sú však na strane matky významne zvýšené v súvislosti s osobnou starostlivosťou o maloleté deti, ktorým v rozhodujúcej miere zabezpečuje všetky každodenné nevyhnutné potreby. Nie je možné opomenúť, že výživné na maloleté dieťa slúži na uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb a jeho účelom nie je súčasne v plnej, resp. rozhodujúcej miere nahrádzať príjem rodiča, ktorý sa o dieťa osobne stará. Súd zastáva názor, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletého touto súdom určenou sumou, pričom súd opätovne uvádza, že pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy aj vyživovaciu povinnosť otca k dcéram, pričom pokiaľ by mal za to, že táto nie je za súčasnej situácie nastavená správne, má možnosť domáhať sa zmeny jej výšky.

19. Súd v súlade s § 77 ods. 1 zákona o rodine zaviazal otca prispievať výživným na mal. A. od 01.06.2022, keďže nebolo sporné, že už od tohto dňa prevzala starostlivosť o maloletého jeho matka a návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností podala bezodkladne po tom. V čase vyhlásenia rozsudku už bolo splatné výživné za mesiac október 2022. Otec od odchodu mal. A. do domácnosti matky na neho osobitne finančne neprispel. Splatné výživné za obdobie od 01.06.2022 do 31.10.2022 v celkovej sume 600,- Eur (120,- Eur x 5 mesiacov) súd umožnil otcovi splácať v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 30,- Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

20. Súd tiež považoval za dôvodné uložiť rodičom výchovné opatrenie v podobe povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu zameranému na zlepšenie ich vzájomnej komunikácie, v súčinnosti s referátom poradensko-psychologických služieb príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Predovšetkým je potrebné vziať do úvahy, že ich najmladšia spoločná dcéra je doposiaľ len v pomerne útlom veku 4 roky, teda je predovšetkým v záujme jej ďalšieho zdravého vývinu, aby si rodičia osvojili princípy zodpovedného rodičovstva. V konaní bolo preukázané, že vzťahy medzi rodičmi nie sú dobré, s nedostatkom konštruktívnej komunikácie v záujme ich maloletých detí, čo sa prejavuje aj v stagnujúcom vzťahu najmä otca k deťom, problematickému vzájomnému stretávaniu sa, pričom s prihliadnutím najmä na vek mal. M. by takéto okolnosti mohli byť viesť k destabilizácii jej psychického stavu, resp. prípadnému rozvoju porúch správania, ku ktorým v minulosti aj došlo u mal. A.. Je preto

jednoznačne potrebné za prispenia odbornej pomoci predísť zhoršovaniu situácie v rodine, ktoré by nepriaznivo vplývalo na ďalší zdravý vývin detí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.