

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200323  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815200323.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., IČO: 47 248 980, sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, sídlom Bratislava, Ružová dolina 25 proti odporcovi: R. F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. X, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou C. O., tajomníčkou informačného centra tunajšieho súdu o zaplatenie 192,80 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 192,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 192,80 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur na účet advokáta navrhovateľa, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 26.01.2015 na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 192,80 Eur s príslušenstvom z titulu úhrady ceny poskytnutých služieb, ako aj náhrady trov konania.

V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C/27/2015-21 zo dňa 18.05.2015, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk odporcovi zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/27/2015-64 zo dňa 16.09.2015.

Napriek vykonanému dokazovaniu nebolo možné zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, ktorý sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.) ustanovil pre potreby konania opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Navrhovateľ sa v predmetnej veci domáhal zaplatenia sumy 192,80 Eur, čo je menej ako 1.000,- Eur, tento spor možno považovať za drobný v súlade s § 29 ods. 6 O.s.p. a § 200ea ods. 1 O.s.p.. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Keďže v predmetnej veci ide o drobný spor, ktorý bolo možné rozhodnúť na základe preložených listinných dôkazov, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o pripojení zo dňa 19.12.2011, faktúry č. 7200314907, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 s prílohou, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2013, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 19.12.2011 zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odporcovi dohodnuté služby, pričom odporca sa zaviazal platiť cenu poskytnutých služieb. Cena poskytnutých služieb bola odporcovi fakturovaná faktúrou č. 7200314907, znejúcou na sumu 210,86 Eur, splatnou dňa 25.01.2012. Odporca uvedenú faktúru, teda cenu poskytnutých služieb za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012 uhradil len čiastočne, dlžná suma z faktúry predstavuje sumu 192,80 Eur. Predmetná pohľadávka bola postúpená z obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa a to zmluvou o postúpení zo dňa 20.11.2013.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, pričom bol zo zákona i zo zmluvy povinný platiť cenu poskytnutých služieb. Odporca porušila svoje zmluvné povinnosti a cenu služieb za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012 riadne neuhradil. Porušením uvedenej zmluvnej povinnosti odporcom vzniklo navrhovateľovi právo na úhradu ceny poskytnutých služieb vo výške 192,80 Eur. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 192,80 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu. Odporca bol v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t. j. od 26.01.2012. Navrhovateľ si teda uplatnil úroky z omeškania od správneho dátumu. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania (26.01.2012) bola 1 % ročne, a teda úrok z omeškania z dlžnej sumy patrí navrhovateľovi vo výške 9 % ročne. Na základe uvedeného súd považoval návrh v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania za dôvodný a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 192,80 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť procesne úspešnému navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur, ktoré pozostávajú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur, z 2x režijného paušálu po 8,04 Eur a z náhrady DPH vo výške 10,52 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.