

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/612/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415218609
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415218609.8

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: AGROVAT PS, s.r.o., Trnovec nad Váhom, Družstevná 449, IČO: 36528803, zastúpená advokátom JUDr. Martinom Kanásom, Nitra, Školská 3, proti odporcovi: Fundatio Ecclesiae Ioanni Baptistae, Trnava, Jána Holého 10, IČO: 45010781, zastúpená advokátom JUDr. Marianom Janotom, so sídlom Bratislava, Čajakova 28, o určenie povinnosti uzatvoriť nájomnú zmluvu a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.09.2015 domáhal určenia povinnosti pre odporcu uzatvoriť s navrhovateľom nájomnú zmluvu, pričom zároveň uvedeným podaním navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi nariadil neprenajať inému nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 6595 k.ú. Nové Zámky.

Konajúci súd uznesením č. 6C/612/2015-29 zo dňa 24.09.2015 návrhu o nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a toto uznesenie napadol odvolaním odporca a Krajský súd v Nitre uznesením č. 6Co/561/2015-71 zo dňa 17.12.2015 potvrdil. Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 15.03.2016 oznámil súdu, že navrhovateľ berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, keďže medzi účastníkmi došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o urovnaní a žiadal, aby súd konanie zastavil s tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiadny z účastníkov trov konania nepožaduje. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 odsek 1 O.s.p., môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe uvedeného zákonného ustanovenia, konajúci súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a konanie zastavil, keďže navrhovateľ zbral návrh na začatie konania späť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písmeno c) O.s.p., keďže konanie bolo zastavené a preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pričom navrhovateľ náhradu trov konania v podaní, ktorým zbral späť návrh, pričom náhradu trov konania nežiadal

Súd zároveň rozhodol aj o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 145 O.s.p. a trovy konania o nariadenie predbežného opatrenia žiadnemu z účastníkov nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

Konajúci súd nerozhodoval o vrátení súdneho poplatku, keďže súdny poplatok za návrh na začatie konania nebol do času späťvzatia návrhu na začatie konania zaplatený. Sú zároveň nerozhodoval ani o vrátení súdneho poplatku o nariadenie predbežného opatrenia, keďže na vrátenie súdneho poplatku nebol zákonný dôvod nakoľko o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia konajúci súd rozhodol a odvolací súd rozhodnutie konajúceho súdu potvrdil, pričom navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- eur a odporca zaplatil súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia v sume 33,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uznesenie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.