

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214880
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214214880.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Z. V., N.. XX.Q. XXXX, N. A. M. XX, XXX XX Š., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou - C. Y. B. F. B., o zaplatenie 101,88 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 98,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 98,88 eur od 5.októbra 2013 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 83,49 eur na trovách právneho zastúpenia a 15,53 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.júla 2014 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 101,88 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených služieb. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na spotrebovaný zemný plyn žalovaným, žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 3 eur s dátumom splatnosti 25.jún 2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 98,88 eur s dátumom splatnosti 4.októbra 2013. Žalovaný sa dostal nezaplatením uvedených faktúr do omeškania. Zároveň si žalobca uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd žalovanému pre jeho neznámy pobyt v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č.k. 14C/79/2016-36 zo dňa 9.marca 2016 ustanovil opatrovníčku v osobe tajomníčky Okresného súdu Dunajská Streda, ktorej doručil žalobu podľa § 79 ods. 4 a 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku spolu s procesnými poučeniami vrátane § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadřila.

Predmetom konania je suma nižšia než 1.000 eur. Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť

len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Keďže v konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, podľa § 115a ods. 2 O.s.p.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Toto oznámenie bolo uverejnené na úradnej tabuli súdu od 11.marca 2016 až do vyhlásenia rozhodnutia (18.marca 2016).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o dodávke plynu z 20.marca 2008 číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX (č.l. 5), dokladom č. XXXXXXXXXXXX v sume 3 eur s dátumom splatnosti 25.jún 2013, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 98,88 eur s dátumom splatnosti 4.októbra 2013 (č.l. 6 - 7), ako i s ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o dodávke plynu z 20.marca 2008 vystavil vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 98,88 eur s dátumom splatnosti 4.októbra 2013 (č.l. 5 - 7), nakoľko za uvedené fakturačné obdobie od 19.septembra 2012 do 3.septembra 2013 žalovaná spotrebovala plyn v rozsahu 140 m³ v sume 101,51 eur, pričom na preddavkoch zaplatila 22,93 eur, a teda vznikol jej nedoplatok vo výške 98,88 eur.

Podľa § 59 ods. 1 zák. č. 656/2004 o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nemeraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 59 ods. 2 zák. č. 656/2004 o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania jednoznačne preukázal, že žalovaná

nezaplatila vystavenú vyúčtovaciu faktúru o nameranom odbere plynu a ostala dlžnou vo výške 98,88 eur s príslušenstvom, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej výške. Po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov a na základe zistených skutočností, súd o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to podrobne špecifikované a uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Dokladom č. XXXXXXXXXXXX v sume 3 eur s dátumom splatnosti 25.jún 2013, si žalobca uplatnil náhradu vynaložených nákladov, tieto však súdu nepreukázal, preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ods. 2, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď po procesnej stránke bol vo väčšom rozsahu úspešný žalobca (úspech žalobcu je vo výške 97,06%, a teda neúspešný bol v časti 2,94%, preto pomer úspechu predstavuje 94,12%). Súd mu teda náhradu trov konania priznal podľa jeho úspechu v konaní, t.j. vo výške 94,12% z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 88,71 eur (2x úkony právnej služby po 19,92 eur + 2x režijný paušál vo výške 9,65 eur s DPH), t.j. vo výške 93,49 eur a 94,12% z uplatnenej náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, t.j. vo výške 15,53 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).