

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215778
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215778.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. Q., M.. XX.XX.XXXX a A. Q., M.. XX.XX.XXXX, deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: B. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. N. C. XX, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky a TG. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. A. XXXX/XX, XXX XX N.J., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Erika Golská, advokátka, so sídlom advokátskej kancelárie T. G. Masaryka 29, 984 01 Lučenec, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/101/2013-192 zo dňa 13.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoP/81/2014-214 zo dňa 29.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2015 vo výroku o výživnom na maloletú A. Q., M.. XX.XX.XXXX vo výške 100,- Eur mesačne, ktoré z n i ž u j e na 70,- Eur mesačne a výživné na maloletého A. Q., M.. XX.XX.XXXX určené vo výške 60,- Eur mesačne z n i ž u j e na 40,- Eur mesačne, počnúc od 01.11.2015.

Takto určené výživné j e o t e c p o v i n ň ý zasilať k rukám matky vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Otec dieťaťa podal na Okresnom súde Lučenec dňa 11.11.2015 návrh na zníženie výživného na maloleté deti A. Q., M.. XX.XX.XXXX a A.J. Q., M.. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/101/2013-192 zo dňa 13.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoP/81/2014-214 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/172/2012-24 zo dňa 25.01.2013 vo výroku o výživnom na maloletú A. Q. tak, že výživné bolo zvýšené zo sumy 66,39 Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, počnúc od 01.01.2014 a na maloletého A. Q., M.. XX.XX.XXXX bolo výživné zo sumy 40,- Eur mesačne zvýšené na sumu 60,- Eur mesačne, počnúc od 01.01.2014. Zročné výživné za obdobie od 01.01.2014 do 31.07.2014 súd povolil otcovi detí zaplatiť v splátkach. V čase úpravy výživného vykonával podnikateľskú činnosť ako živnostník pod obchodným menom A.Á. Q. a bol zapísaný v živnostenskom registri vedenom Okresným úradom Lučenec pod číslom živnostenského registra XXX-XXXXX. Dlhšiu dobu sa mu v podnikaní nedarilo. V roku 2015 sa situácia ešte viac zhoršila, takže príjmy z podnikateľskej činnosti nepostačovali na pokrytie výdavkov. Musel si požičať finančné prostriedky od priateľov a známych. Požičané finančné prostriedky nevedel veriteľom vrátiť, preto pozastavil živnostenské podnikanie počnúc od 14.08.2015 na predpokladanú dobu troch rokov. Počnúc od 14.08.2015 je zaradený v

evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Požiadal o poskytnutie podpory v nezamestnanosti, avšak Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec rozhodla, že na podporu v nezamestnanosti nemá nárok. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec mu bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40 Eur mesačne, počnúc od 01.09.2015. Na strane matky detí došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože v čase keď súd rozhodoval o zvýšení výživného v konaní sp. zn. 8P/101/2013 matka čerpala predĺženú rodičovskú dovolenku, z dôvodu osobnej starostlivosti o maloletého A. Q.. V čase podania jeho návrhu matka pracovala.

Na pojednávaniach otec detí trval na svojom návrhu.

Zdôraznil, že svoje osobné potreby zabezpečuje z príjmu, ktorý mu vypláca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Požičal si od sestry L.. I. B. 2.000,- Eur a od priateľky V. Q. 1.000,- Eur. V roku 2012 - 2013 mal úspory vo výške 7.500,- Eur, pretože predal osobné motorové vozidlo Škoda Oktávia. Dňa 28.09.2015 predal L.. I. B. nehnuteľnosť za kúpnu cenu 4.000,- Eur. Kúpnu cenu kupujúca nezaplatila ihneď v hotovosti. Dohodli sa s L.. I. B. tak, že jej nebude platiť mesačné nájomné za byt, nájomné bude započítané na kúpnu cenu, takže zmluvné strany sa dohodli, že pri takomto spôsobe platenia nájomného 40,- Eur mesačne, dôjde k úhrade kúpnej ceny v septembri roku 2023.

Matka maloletých detí vypovedala tak, že nesúhlasí so znížením výživného. Okresný súd v Lučenci rozhodoval o zvýšení výživného v roku 2014. Od toho času nastala zmena pomerov predovšetkým na strane maloletých detí, ktoré vyrástli. Výdavky spojené s ich výchovou sú vyššie. Obidve deti majú narušený zdravotný stav. Pravdou je, že sa zamestnala. V priebehu konania o zníženie výživného bola nútená pracovný pomer ukončiť z toho dôvodu, že zdravotný stav maloletého A. si vyžaduje jej osobnú starostlivosť. Medzi rodičmi detí vznikajú sústavne konfliktné situácie.

Kolízny opatrovník zdôraznil, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. Prešetrili pomery v domácnosti matky a zistili, že býva v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, štyroch izieb a príslušenstva. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Matka maloletých detí je od 17.01.2016 nezamestnaná. Požiadala o priznanie dávok v hmotnej núdzi, poberá prídavky na dieťa v sume 47,04 Eur mesačne. Maloletá A. je žiačkou 9.ročníka Základnej školy L. B. M. L. E. F. N.. Maloletý A.Á. nemôže navštevovať materskú školu, pretože je u dieťaťa diagnostikovaný syndróm ADHD. Otec detí býva v trojizbovom prenajatom byte. Vlastníkom bytu je jeho sestra L.. I. B.. Všetky miestnosti sú zariadené vkusne. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Počnúc od 14.08.2015 je otec detí evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Poberá dávky v hmotnej núdzi od 01.09.2015 v sumu 117,40 Eur.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom rodičov, výsluchom svedkyne, zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, výpisu zo Živnostenského registra, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy od zamestnávateľa matky Q. P.D.G.. Bratislava, správy Mesta N., lekárskej správy, správy OO PZ N., prečítaním priestupkového spisu sp. zn. OR PZ- LC-OPP4-587/2014-P, správy Daňového úradu Lučenec, pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/70/2014, sp. zn. 12P/69/2014, sp. zn. 8P/101/2013, kúpnej zmluvy zo dňa 28.09.2015, zmluvy o pôžičke, listu vlastníctva č. XXXX, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 13.08.2014 č.k. 8P/101/2013-192 súd rozhodol tak, že zvýšil výživné zo sumy 66,39 Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne počnúc od 01.01.2014 na maloletú A. Q.. Výživné na maloletého A.Á. Q. súd zvýšil zo sumy 40,- Eur mesačne, na sumu 60,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2015. V čase rozhodovania matka dieťaťa nepracovala. Bývala s rodičmi v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, štyroch izieb a príslušenstva. Otec bol živnostník. Býval v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva vo vlastníctve sestry. Bol vlastníkom pozemku. V priebehu konania sp. zn. 8P/101/2013 predal osobné motorové vozidlo za kúpnu cenu 7.500,- Eur.

V súčasnosti otec maloletých detí nepracuje. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 14.08.2015.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 02.09.2015 bolo preukázané, že otec detí nemá nárok na dávku v nezamestnanosti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec rozhodol dňa 08.10.2015 tak, že A. Q. priznal pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40 Eur mesačne počnúc od 01.09.2015.

Matka maloletých detí sa zamestnala v Q. P..D..G.. Bratislava. Priemerný mesačný príjem zamestnávateľ vyčíslil sumou 377,23 Eur. Pracovný pomer v pracovnej pozícii pokladník/predavač bol dohodnutý na dobu určitú do 29.02.2016. Matka dieťaťa pracovný pomer ukončila, pretože maloletý A. si vyžaduje jej osobnú starostlivosť ku dňu 17.06.2016.

Mesto N. vypracovalo správu, z ktorej vyplýva, že rodičia detí majú vyživovaciu povinnosť len k maloletej A. a maloletému A..

Z lekárskej správy bolo preukázané, že maloletý A. sa sústavne podrobuje psychiatrickým kontrolám. Dieťa si vyžaduje zvýšenú starostlivosť zo strany matky. V afekte sa u maloletého A. objavuje agresivita voči sebe a okoliu.

Obvodné oddelenie PZ N. vypracovalo správu, z ktorej vyplýva, že v súčasnosti sa voči A. Q., ani B. Q. nevedie trestné ani priestupkové konanie.

Daňový úrad pobočka Lučenec vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že správca dane nevykonáva žiadne šetrenie ani daňovú kontrolu daňového subjektu - A. Q. za obdobie roku 2013 a 2014.

Svedkyňa L.. I. B. vypovedala tak, že prenajala byt svojmu bratovi. Dohodli sa na výške nájomného. Pretože otec detí nemal finančné prostriedky na platenie nájomného, predal jej pozemok. Kúpnu cenu predávajúcemu nezaplatila, ale postupne sa započítava na nájomné vo výške 40,- Eur mesačne. Skutočnosti tvrdené svedkyňou boli preukázané prečítaním kúpnej zmluvy zo dňa 28.09.2015.

Otec detí predložil žiadosti o prijatie do zamestnania, ktoré adresuje rôznym zamestnávateľom, avšak bezvýsledne.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd skúmal či došlo k takej výraznej mene pomerov či už na strane rodičov alebo na strane maloletých detí, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku o výživnom. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti uplynula pomerne krátka doba. Výživné bolo určené naposledy rozsudkom č.k. 8P/101/2013-192 zo dňa 13.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2015. Výdavky spojené s výchovou detí sú značné, pretože obidve deti majú narušený zdravotný stav, ktorý si vyžaduje pravidelné kontroly u ošetrojúcich lekárov, výdavky na kúpu liekov. Náklady spojené s ošatením, stravovaním, kultúrnym, športovým vyžitím, najmä u maloletej A., ktorá XX.XX.2016 dovŕši vek 16 rokov, sú vysoké.

K zmene pomerov došlo na strane rodičov. Matka maloletých detí sa zamestnala. Dosahovala priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 377,23 Eur. Pracovný pomer so zamestnávateľom matka musela ukončiť práve z toho dôvodu, že maloletý A. si vyžaduje jej osobnú starostlivosť. Podrobuje sa sústavne pravidelným kontrolám v psychiatrickej ambulancii. Dôvodné je, aby sa matka o maloletého A. celodenne osobne starala. Nemožno hovoriť, že by sa vzdala bez dôležitého dôvodu zamestnania tak ako to predpokladá ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Potom aj ona bude odkázaná na poberanie dávok v hmotnej núdzi.

K podstatnej zmene pomerov došlo na strane otca dieťaťa, ktorý ukončil podnikanie ako živnostník. Požiadal Sociálnu poisťovňu pobočka Lučenec o podporu v nezamestnanosti. Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec rozhodla tak, že nárok na podporu v nezamestnanosti nemá. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec mu priznal dávku v hmotnej núdzi v sume 117,40 Eur, počnúc od 01.09.2015. Otec preukázal, že sám si aktívne hľadá zamestnanie. Do vyhlásenia rozsudku v tejto právnej veci bol otec maloletých detí nezamestnaný. Súd musel zohľadniť, že ukončenie podnikania zo strany otca detí znamená zákonite pokles jeho príjmu a životnej úrovne. Podstatná zmena pomerov umožňuje podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku a ustanovenia § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom pre deti, a to aj spätne, od času, keď došlo k zmene pomerov. Ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje súdu aj v konaní o znížení výživného komplexne posudzovať majetkové pomery povinného rodiča a jeho životnú úroveň.

Otec mal v minulosti vyššiu životnú úroveň. Finančné prostriedky z predaja osobného motorového vozidla, z predaja nehnuteľností - pozemku si mal ponechať tak, aby postupne mohol zabezpečiť maloleté deti, ktoré sú na výživné odkázané. Pohľadávka výživného je prednostnou pohľadávkou. Povinnosťou otca bolo teda získané finančné prostriedky prednostne použiť na platenie výživného pred zaplatením dlhov pre iné osoby. Súd zohľadnil, že otec maloletých detí býva v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva. Zo správy o prešetrení pomerov vyplýva, že domácnosť je dobre vybavená a pekne zariadená. Otec dieťaťa má priateľku, ktorá je zamestnaná. Po zvážení všetkých týchto skutočností súd sa postavil na to stanovisko, že je dôvodné znížiť výživné u otca, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku počnúc od 01.11.2015, avšak nie je dôvodné znížiť výživné na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa u každého z nich zvlášť, pretože takéto zníženie výživného by nezodpovedalo možnostiam a schopnostiam otca maloletých detí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.