

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116206365
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116206365.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: S. Č., J.. X.X.XXXX, G. V. XX/XX, XXX XX Ž.- Y., Q. N., právne zastúpená: JUDr. Zdenka Hulmanová, advokátka, s miestom výkonu činnosti Kysucká cesta 3, Žilina, proti odporcovi: Z. Č., J.. X.XX.XXXX, G. V. XX/XX, XXX XX Ž., tu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Odporcovi náhradu trov konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 9.3.2016 podaným na súde dňa 9.3.2016 sa navrhovateľka domáha voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností navrhovateľkou, a to užívanie rodinného domu súp. č. XX postaveného na parc. č. H.-U. XXX, ďalej užívanie pozemku parc. č. H.-U. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, užívanie pozemku parc. č. H.-U. XXX- záhrady o výmere XXX m2 a užívanie pozemku parc. č. H.-U. XXX- orná pôda o výmere XXX m2, ktoré sa nachádzajú v k.ú. Y. a sú zapísané na LV č.XXX vedenom Okresným úradom katastrálnym odborom v Žiline, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 2C/220/2013-20 zo dňa 17.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2014, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Účastníci sa pokúsili uzavrieť dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak neúspešne. Navrhovateľka je preto nútená podať návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na súd. Odporca nadobudol za trvania manželstva spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X k rodinnému domu súp.č. XX postavenému na parc.č. H.-U. XXX, rovnako aj k pozemku parc.č. H.-U. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, pozemku parc.č. H.-U. XXX- záhrady o výmere XXX m2 a pozemku parc.č. H.-U. XXX- orná pôda o výmere XXX m2. Všetky nehnuteľnosti sú v k.ú.Y. a sú zapísané na LV č.XXX vedenom Okresným úradom v Žiline, katastrálnym odborom. Vzhľadom k tomu, že spoluvlastnícke podiely k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam boli odporcom nadobudnuté za trvania manželstva v dedičskom konaní za protihodnotu uhradenú z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, navrhovateľka má zato, že predmetné spoluvlastnícke podiely patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odporca však trvá na tom, že nehnuteľnosti patria výlučne jemu a navrhovateľke začal brániť v riadnom užívaní predmetných nehnuteľností. Odporca dňa 4.3.2016 navrhovateľku z rodinného domu č.súp.XX v Y. vyhadzoval a to aj s použitím násilia, načo na základe oznámenia dcéry účastníkov túto situáciu riešila polícia. Právna zástupkyňa odporcu poslala právnej zástupkyňi navrhovateľky e- mail, v ktorom uvádza, že odporca trvá na tom, aby sa navrhovateľka z rodinného domu vystahovala. Zároveň telefonicky oznámila, že odporca už zrušil navrhovateľke trvalý pobyt na adrese rodinného domu súp.č. XX v Y.. Odporca žije v rodinnom dome súp.č. XX v Y. spolu s navrhovateľkou a ich plnoletou dcérou,

príčom rodinný dom tvoria dve samostatné bytové jednotky, ktoré účastníkom umožňujú tento nerušene užívať aj v prípade existujúcich vzájomných sporov, ktoré viedli k zrušeniu manželstva. Odporca si síce neželá, aby navrhovateľka v rodinnom dome zostala bývať, avšak odmieta finančné vyrovnanie s navrhovateľkou, na základe ktorého by bolo aj vo finančných možnostiach navrhovateľky sa z rodinného domu vysťahovať. Vzhľadom k tomu, že do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté, že nehnuteľnosti: dom súp.č. XX postavený na parc.č. H.-U. XXX, pozemok parc.č. H.-U. XXX- zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², pozemok parc.č. H.-U. XXX, záhrady o výmere XXX m² a pozemok parc.č. H.-U. XXX- orná pôda o výmere XXX m² v k.ú. Y. zapísané na LV č. XXX vedeným Okresným úradom, katastrálnym odborom v Žiline sú podielovým spoluvlastníctvom výlučne odporcu a nepatria do BSM a vzhľadom k tomu, že nebolo právoplatne vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (účastníkov), je užívacie právo navrhovateľky konaním odporcu vážne ohrozené a vysťahovaním z rodinného domu súp.č. XX by navrhovateľka mohla utrpieť bezprostrednú ujmu.

Navrhovateľka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložila kópiu rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 2C/220/2013-20 zo dňa 17.4.2014, informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. Y., potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Žilina- Východ zo dňa 9.3.2016 o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a kópiu mailovej komunikácie medzi právnym zástupcom navrhovateľky a právnym zástupcom odporcu.

Podľa § 74 ods. 1 veta prvá O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f), O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá OSP: Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 OSP: Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Predbežné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom predbežného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi práve nariadením predbežného opatrenia, pričom navrhovaným predbežným opatrením sa medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Ako vyplýva z účelu predbežného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie

občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe navrhovateľom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Zároveň však treba poukázať na to, že aj pri osvedčovaní sa v konaní súdu, ktoré predchádza rozhodnutiu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, uplatňujú procesné zásady vyjadrené v ustanoveniach § 6 a § 120 OSP. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou navrhovateľa v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného predbežného opatrenia.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a navrhovateľkou pripojenými listinnými dôkazmi, a to s kópiou rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 2C/220/2013-20 zo dňa 17.4.2014, informatívnym výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. Y., potvrdením Obvodného oddelenia Policajného zboru Žilina- Východ zo dňa 9.3.2016 o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a kópiou mailovej komunikácie medzi právnym zástupcom navrhovateľky a právnym zástupcom odporcu.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených zásad predbežného opatrenia a v nadväznosti na zistené skutočnosti, v konaní skúmal danosť, resp. osvedčenie jednotlivých podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh je nedôvodný a je potrebné ho zamietnuť v celom rozsahu z nasledovných dôvodov:

Súd má za to, že navrhovateľka neosvedčila jeden zo základných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, a to existenciu podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Táto podmienka v každom prípade musí byť naplnená, a to vzhľadom na skutočnosť, že predbežné opatrenie predstavuje značne silný zásah do hmotnoprávneho postavenia účastníka bez vydania meritórneho rozhodnutia založeného na dokazovaní tvrdených skutočností.

Podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnemu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Z navrhovateľkou predloženej kópie rozsudku č.k. 2C/220/2013-20 zo dňa 17.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2014, a ktorým bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené, mal súd osvedčené, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 20.11.1993. Manželstvo teda trvalo od 20.11.1993 do 4.6.2014.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX evidovanom Okresným úradom Žilina, odbor katastrálny pre k.ú. Y. mal súd preukázané, že odporca je podielovým spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Ž.F., obec Ž., k.ú. Y., a to rodinného domu súp. č. XX postaveného na parc. č. H.-U. XXX, pozemku parc. č. H.-U. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pozemku parc. č. H.-U. XXX, záhrady o výmere XXX m² a pozemku parc. č. H.-U. XXX, orná pôda o výmere XXX m² vedenom Okresným úradom v Žiline, katastrálnym odborom na LV č. XXX pre k.ú. Y.. Zvyšný podiel o veľkosti X/X k predmetným nehnuteľnostiam je vo vlastníctve tretej osoby.

Titulom nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu odporcu k predmetným nehnuteľnostiam je osvedčenie o dedičstve č.k. D 1962/99-25, Dnot 276/99-49/01.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a cit. ust. § 143 OZ súd konštatuje, že navrhovateľka neosvedčila existenciu podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Spoluvlastnícky podiel s sporným nehnuteľnostiam nadobudol odporca sice počas trvania manželstva, ale nakoľko ide o veci, ktoré nadobudol z dedičtva, ktorú skutočnosť preukazujú informácie uvedené na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. Y., tieto nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatria.

Súd preto dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované ust. § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Nakoľko súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol, úspešným účastníkom je odporca, ktorému prináleží právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil a ani mu preukázateľne v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.